AMO *la* LIBERTAD

Amo la LIBERTAD

R. 1-26

Por

Miguel A. Morra

Y otros

Que tengas un excelente día... y para mejorarlo aún más... una buena lectura, ya que…

“Leer, es vivir mil vidas”

LA RECOVA INICIAL, DIGITAL, SOÑADA y CONCEPTUAL

Link al libro en ESPAÑOL

https://www.amazon.com/-/es/dp/B0BCP4NHML/?coliid=IJHMZHJNOV164&colid=3TQFMF3EDMMU&psc=0&ref_=lv_ov_lig_dp_it

Link al libro en INGLÉS

https://www.amazon.com/-/es/dp/B0BHDX7XZQ/?coliid=I5YUQQWMV7WLV&colid=3TQFMF3EDMMU&psc=0&ref_=lv_ov_lig_dp_it

Transcurre principalmente en La Cumbre y Rafaela, al comienzo y luego en el mundo.

Además de las historias de amistad, negocios, romance, tecnología, juventud y otras tal vez inquietantes, incluye lo que sucede en varios países y como solucionarlo. Argentina sobre todo: ¿John Galt tal vez?

En Amazon en formato digital, y también se puede solicitar en formato impreso con tapa dura e impreso con tapa blanda (costo más envío)

Para ver el listado editorial;

https://www.amazon.com/hz/wishlist/ls/3TQFMF3EDMMU?ref_=wl_share

Y si nunca leíste en digital bajando libros de Amazon, podemos guiarte.

Y si tienes algo escrito que te gustaría publicar para su venta en digital en el mundo podemos asesorarte.

Consulta sin compromiso a

+54 3492 520854

o a miguel.morra@gmail.com

Texto 2020 reedición 2022
ISBN: ASIN:
Autor. © Miguel A. Morra y Otros
Facebook
https://www.facebook.com/Miguel.A.Morra/
e-mail: miguel.morra@gmail.com
Editor:
2020 Miguel A. Morra
2020 M.A.M. Editorial
miguel.morra@gmail.com

Tapa: Mariano Flores.

Retratos: Mónica Rossi:

ArteMónica Retratos Pinturas Murales

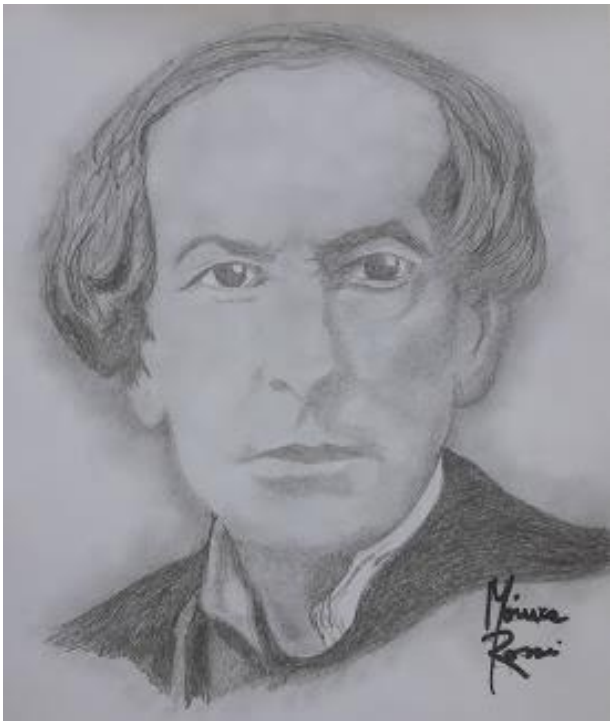
El

por qué

de la

TAPA

Juan Bautista Alberdi.



Por Mónica Rossi

Juan Bautista Alberdi Nació en San Miguel de Tucumán, Provincias Unidas del Río de la Plata el 29 de agosto de 1810 –y falleció en Neuilly-sur-Seine, Francia; 19 de junio de 1884)

Fue un abogado, jurista, economista, político, diplomático, pacifista, escritor y músico argentino, autor intelectual de la Constitución Argentina de 1853

Es considerado como uno de los librepensadores más influyentes del siglo XIX y el máximo representante del liberalismo hispanoamericano, tanto por ser uno de los pioneros en el idioma español6 como por su grado de incursión e influencia póstuma en la política económica y jurídica en la historia de la Argentina.

Obras notables

- Sistema económico y rentistico de la Confederación Argentina

- Bases y Puntos de Partida para la Organización Política de la República Argentina
- La Omnipotencia del Estado es la Negación de la Libertad Individual

Wikipedia
https://es.wikipedia.org/wiki/Juan_Bautista_Alberdi

Página de frases;
https://citas.in/autores/juan-bautista-alberdi/

John Locke

Por Mónica Rossi

John Locke (Wrington, Somerset, 29 de agosto de 1632-Essex, 28 de octubre de 1704) fue un filósofo y médico inglés, considerado como uno de los más influyentes pensadores del empirismo inglés y conocido como el «Padre del Liberalismo Clásico».123 Fue uno de los primeros empiristas británicos. Influido por las ideas de Francis Bacon, realizó una importante contribución a la teoría del contrato social.

Su trabajo afectó en gran medida el desarrollo de la epistemología y la filosofía política.

Sus escritos influyeron en Voltaire y Rousseau, pensadores de la Ilustración francesa, así como los revolucionarios estadounidenses.

Sus contribuciones al republicanismo clásico y la teoría liberal se reflejan en la Declaración de Independencia de los Estados Unidos y la Declaración de Derechos de 1689.

La teoría de la mente de Locke es frecuentemente citada como el origen de las concepciones modernas de la identidad y del yo, que figuran prominentemente en las obras de filósofos posteriores como Hume, Rousseau y Kant.

Locke fue el primero en definir el yo como una continuidad de la conciencia. Postuló que, al nacer, la mente era una pizarra o tabula rasa en blanco.

Al contrario de la cartesiana —basada en conceptos preexistentes—, sostuvo que nacemos sin ideas innatas, y que, en cambio, el conocimiento solamente se determina por la experiencia derivada de la percepción sensorial.

Estudió gracias a una beca al prestigioso Christ de Oxford, que, como era habitual entonces, reducía los estudios a la filosofía escolástica e ignoraba la filosofía cartesiana y los

avances de la nueva ciencia o de las matemáticas. Decepcionado, reorientó su carrera hacía los experimentos químicos (fue colaborador de Robert Boyle) y al estudio de la medicina.

Profesor de griego clásico en Oxford, hasta los treinta y cuatro años no leyó la filosofía de Descartes, la cual le despertó "el gusto para los estudios filosóficos" y construyó una influencia decisiva en el (lo veía como una verdadera alternativa a la escolástica).

También recibió la influencia de Pierre Gassendi (filósofo crítico con Descartes y seguidor del epicureísmo) y en la filosofía política, de los británicos Hobbes y Shaftesbury. Vivió en Londres, durante cuatro años en Francia y estuvo brevemente exiliado en los Países Bajos. Cuando volvió a Londres, después de la Revolución Gloriosa, se convirtió en asesor de los whigs (representantes del partido liberal).

Obras notables

- Carta sobre la tolerancia,
- Dos tratados sobre el gobierno civil,
- Ensayo sobre el entendimiento humano,
- Algunos pensamientos sobre la educación
- La conducta del entendimiento

Wikipedia

https://es.wikipedia.org/wiki/John_Locke

Página de frases;

https://citas.in/autores/john-locke/

Friedrich Hayek

Por Mónica Rossi

Friedrich Hayek vació Viena el 8 de mayo de 1899 y falleció en Friburgo el 23 de marzo de 1992. Fue un economista, jurista y filósofo austriaco.

Exponente de la Escuela Austriaca, era discípulo de Friedrich von Wieser y de Ludwig von Mises.

Es conocido principalmente por su defensa del liberalismo y por sus críticas a la economía planificada y al socialismo que, como sostiene en Camino de servidumbre, considera un peligro para la libertad individual que conduce al totalitarismo.

Además, defendió dictaduras como medio de instauración de medidas liberales, aunque hay opiniones encontradas respecto a este punto.4

Fue laureado con el Premio del Banco de Suecia en Ciencias Económicas en memoria de Alfred Nobel en 1974.

Su obra, que comprende unos 130 artículos y 25 libros, no se limita únicamente a la ciencia económica, sino que trata desde filosofía política hasta antropología jurídica o historia, y en general todo lo referente a las ciencias sociales.

Obras notables

- Camino de servidumbre
- Law, Legislation and Liberty

Wikipedia

https://es.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Hayek

Página de frases;

https://citas.in/autores/friedrich-august-von-hayek/

Ludwig von Mises

Por Mónica Rossi

Ludwig Heinrich Edler von Mises nació en Lemberg; 29 de septiembre de

1881y falleció en Nueva York el 10 de octubre de 1973 fue un economista austriaco de origen judío, historiador, filósofo y escritor liberal clásico que tuvo una influencia significativa en la escuela austriaca de economía y el moderno movimiento libertario.

Planteó lo perjudicial del poder e intervención gubernamentales en la economía que, según su teoría, por lo general llevan a un resultado distinto al natural y por esto muchas veces perjudicial para la sociedad, ya que generan caos en el largo plazo.

Obras notables

- La teoría del dinero y del crédito (1912)
- El socialismo (1922)
- Liberalismo (1927)
- Crítica del intervencionismo (1929)
- Problemas epistemológicos de la economía (1933)
- El Estado omnipotente (1944)

- La burocracia (1944)
- La acción humana (1949)
- Teoría e historia (1957)
- El fundamento último de la ciencia económica (1962)

Wikipedia.

https://es.wikipedia.org/wiki/Ludwig_von_Mises

Página de frases;

https://citas.in/autores/ludwig-von-mises/

Frédéric Bastiat

Por Mónica Rossi

Claude Frédéric Bastiat (Bayona, 30 de junio de 1801 – Roma, 24 de diciembre de 1850) fue un economista, escritor y legislador francés al que se le considera uno de los mayores teóricos del liberalismo de la historia. Fue parte de la Escuela liberal francesa. Conocido también como El Cobden francés, fue un entusiasta del libre comercio y del pacifismo.

Obras notables

- "La ley"
- "Petición de los fabricantes de velas"

Wikipedia
https://es.wikipedia.org/wiki/Fr%C3%A9d%C3%A9ric_Bastiat

Página de frases;

https://citas.in/autores/frederic-bastiat/

Abstract

Estimado lector:

Esta publicación puede ser muy interesante para tener siempre cerca o a mano, ya que contiene más de 170 artículos sobre actualidad, historia, conceptos y reflexiones, entre ellos, algunos sobre mujeres que han dejado “Huellas Luminosas,” que pueden ser leídos cada uno, en un tiempo muy corto y no necesariamente en forma cronológica.

Muy útil para cuando te encuentras en salas de espera, colas, viajes en la ciudad, momentos cortos de descanso y muchas situaciones más **que hacen de una pequeña lectura un lindo momento.**

Contiene también, en su sección de humor, más de 70 chistes, cortos, medianos y largos y más de 40 acertijos, que pueden servir para generar sonrisas y diversión en cualquier reunión.

En su formato digital, es sencillo también marcar lo leído e incorporarle comentarios para una próxima vez.

Que tengas un buena lectura y espero logres muchas sonrisas y excelentes momentos durante un largo período.

Un gran abrazo y recuerda que “Una sonrisa es una línea curva que endereza muchas cosas".

Pd. Me gustaría mucho me envies comentarios a

miguel.morra@gmail.com

Agradecimientos

A todos aquellas personas que han escrito los artículos que se incorporaron en todos los números de la revista que se compila en este libro.

A Mariano Flores, que además de haber publicado artículos es el responsable de la tapa.

A Mónica Rossi, artista de la ciudad de Rafaela, que generó los retratos de los excelentes personajes liberales que son una gran fuente de reflexiones para entender la vida.

A todos aquellas personas que defienden como principios elementales la VIDA, la LIBERTAD y la PROPIEDAD y quieren hacer un mundo mejor en base a ellos.

Y por supuesto a todos los lectores, que espero sean un poco más felices luego de saccarle provecho a esta lectura.

Índice

Editorial

Liberal - es
Por Miguel A. Morra

Actualidad

Hermosa, de alma oscura
Por Fernando Giuliani

El placebo de las intenciones
Por Alberto Medina Méndez

El rol de las Criptomonedas en la lucha por la Libertad.
Por Luca Tomas.
La Eterna Vigilancia
La estafa de las monedas fiduciarias.
Más libres.
Necesitamos más y mejores.

Cuando la educación pasa a ser adoctrinamiento
Por Serena Bentancur Fabiano. 17 años

Progreso, Tecnología y los Neoluditas de la República Argentina.
Por Sebastian Scozzatti

Gente extraña, histeria y mentiras.
Por Horacio Rivara

Histeria
Mentiras
People are Strange. The Doors.

Shutdown y vigilancia panóptica en tiempos de pandemia

Por Serena Bentancur Fabiano**.** 18 años

Los Epidemiólogos:

Por Horacio Rivara

El difícil arte de ser escritor liberal en una comunidad hostil.

Por Serena Bentancur Fabiano**.**

Los protocolos

Por Horacio Rivara

La nueva política la hacen los jóvenes en Internet

Por Serena Bentancur Fabiano**.**

El futuro titánico de la ultra automatización en la sociedad que se nos avecina

Por Sebastian Scozzatti.

Batalla de Dioses.

Por Serena Bentancur Fabiano.

Obviedades

Por Horacio Guastavino

La relación entre la pandemia y la economía

Agosto 2020 ¡Felices 5 meses!
Por Lía V. Monteagudo Aguilar
Durante estos 150 días,

¿Cómo puede ser? ¿Por qué?
Por Horacio Rivara**.**

Obviedades 2
Por Horacio Guastavino.

¡Disfrazando la realidad!
Por Lis Francavilla.

Sobre la reforma judicial
Por **José María Arriola**

Atlas
Por María Marty
Ayn Rand Center Latin América
Conectando los puntos
Los latinoamericanos necesitan a Rand. Desesperadamente.
Ayn Rand - What Is Capitalism?

Ayn Rand Center Latin America
Por María Marty
La filosofía de Ayn Rand
¿Qué es objetivismo?

Ayn Rand
Por María Marty
Filósofa
Realidad

Razón
Interés propio
Capitalismo
Ícono

Obviedades 4
Por Horacio Guastavino

Argentina, un infierno tributario
Por Simon Valentini

La libertad nunca fue gratis
Por Verónica Díaz Ortiz.

Con aires de largueza
Por José Carlos Bourdin

Mirar al futuro allende los terraplenes
Por José Carlos Bourdin

Parches sin costura
Por Lia Monteagudo

Trabajo y Desempleo en Argentina
Por Emanuel Onesto

¿Quién es Ayn Rand?
Por María Marty
Egoísmo: ¿vicio o virtud?

¿Quién es Ayn Rand II?
Por María Marty

¿Qué es objetivismo?
Por María Marty

Objetivismo según ayn rand

La rebelión de atlas (1957)
Por María Marty

Síndrome argentino
Por Juan Manuel Agostini

La cultura del pobrismo
Por Serena Bentancur Fabiano

Argentina, un eterno deja vú
Por Simon Valentini

El derecho a usurpar es el principio del fin.
Por Diego López Colombo.

Líderes sin ideas
Por Diego López Colombo.

Historias

Nueva Zelanda
El éxito de la libertad

Entrevista: La Rebelión de Atlas, crónica de un futuro anunciado
Por María Marty

La excusa colectivista para limitar el comercio.
Por María Marty

Año 2006

Por Ana Laura Bertero

El muro de Berlín: Limitando libertades.

Por Uriel Navarro

Egoísmo racional: el camino a una sociedad benevolente

Por María Marty

El fracaso de la educación pública en Argentina: sin responsabilidad no hay calidad

Por María Marty

Jueces y Juezas

Por Gustavo Rinaldi

La jubilación nunca tendrá final feliz mientras el Estado controle nuestros ahorros

Por María Marty

Quitando espinas en Las Rosas

Por Miguel A. Morra

Intendente Javier Meyer

Las Rosas cambió, protagonista el pueblo.

Si no se roba los pueblos crecen

El tiempo que va pasando, como la vida, no vuelve más

Por Fernando Giuliani

La Revolución Americana de 1776 versus la Revolución Francesa de 1789
Por Eduardo Marty

Capitán Vicente Almandos Almonacid
Por un Viejo Lobo Liberal

Cómo educar a jóvenes para ser independientes y libres.
Por Maria Marty

Mal año parecía.
Por Horacio Rivara**.**

Huellas Luminosas
Por Constanza
Emmeline Pankhurst
Cecilia Grierson
Malala.
Ruth Bader Ginsburg
Gabrielle Chanel
Margaret Mead
Gracia Nasi
Wangari Maathai
María Montessori
Marie Curie

La Nota "Trucha"
Por Ricardo Nogara

El ascenso de Perón al poder
Por Jose María Arriola

Adicción al estado

Por Diego López Colombo

A la “guerra silente” hay que darle la “batalla cultural”

Por Serena Bentancur Fabiano.

La economía peronista

Por Diego Carrizo

Contrato asociativo de explotación tambera.

Por Hugo C Wilde

En 15 segundos…se piensa un montón!!!

Por Ricardo Lázaro Nogara.

Cuando los Misioneros llegaron a Hawaii

Por Horacio Rivara

Dos direcciones

Por Horacio Rivara

Irán (hacia atrás)

Israel (hacia adelante)

Charlas de fantasmas

Por Fernando Giuliani

El modelo económico singapurense: una lección ejemplar para Venezuela.

Por Luis Bejarano**.**

Reserva Natural Urbana
Por Ricardo Lázaro Nogara

ROCK'N ROLL Educativo
Por Verónica Díaz Ortiz

"La mejor vida no es…"
Por José Rolando

Un árbol que alimenta
Por Ricardo Lázaro Nogara

Conceptos

Los Principios Liberales; La Libertad.
Por Mariano Flores

Los Principios Liberales. La Vida
Por **Mariano A. Flores**

Los Principios Liberales. La Propiedad
Por **Mariano A. Flores**

Lo que no es el liberalismo.
Por Mariano A. Flores

Juan Bautista Alberdi:
Por Darío Mayor

El Capitalismo:
Por Darío Mayor

Reflexiones mañaneras: Altruismo
Por Eduardo Marty

Sobre la Libertad (On Liberty).
Por José María Arriola

El poder de la demagogia, la ingeniería social y los fanatismos.
Por Darío Mayor

¿Por qué elegir el modelo de la libertad? (Parte 1)
Por Mariano A. Flores

Un niño y su padre
Por **José "Coco" Piccotto**

El Fascismo
Por José María Arriola
Características claves del Facismo:
Fascismo Italiano:
Nacionalsocialismo Alemán (partido nazi)
Simbología Fascista

¿Por qué elegir el modelo de la libertad? (Parte 2)
Por **Mariano A. Flores**

Peronismo
Por Andrés Méndez

¿Por qué elegir el modelo de la libertad? (Parte 3)
Por Mariano A. Flores

"Con la tecnología llevamos el no lugar encima de nosotros" (Marc Auge)

Por Elba Marelli

Los fundamentos de la escuela austríaca

Por Diego Carrizo
Introducción
La revolución marginal
Individualismo metodológico
Imposibilidad del cálculo económico del socialismo
Conocimiento Disperso y órdenes esporádicas
Conclusiones

Los beneficios de la libertad

Por Mariano A. Flores

Vida, libertad y propiedad

Por Gustavo Rinaldi

Entrevista a María Blanco: “Es un error ceder la bandera del feminismo a la izquierda”...

Por Maria Marty

El amor triunfa en los países más libres y prósperos

Por Maria Marty

¿Que pasa con las vacunas?

Por Horacio Rivara.

Del Feudo al Burgo.

Por Raimundo Collado
Los Masones
Las Logias

La Masonería y su visión de Dios
Por Raimundo Collado

Deidades
Por Raimundo Collado

Una experiencia sobre Pueblos Originarios.
Por Ricardo Nogara

La libertad nunca se pierde
Por Exequiel Chaves

Los dilemas de la salud
Prevención – Curación - Pública - Privada
Por: Jose Rolando

2020: Ransomware y Doxware.
Por Pablo Masjoan.

Tu ciudad, secuestrada?
Por Pablo Masjoan**.**

¿El que calla otorga?
Por Lis Francavilla.

Argentina y sus instituciones
Por David Kelly**.**

La Riqueza de las Naciones" Adam Smith (1723-1790)

Por José María Arriola

Sociedades libres vs. Estados paternalistas.

Por Mariano A. Flores

Libertad para educar. Educar para la libertad

Por Mariano A. Flores

La educación de manual

Por Diego Carrizo

¿El coronavirus aceleró el transhumanismo?.

Por Serena Betancur Fabiano

Socialismo

Por **Darío Mayor**

Inmanencia y Trascendencia

Por Raimundo Collado

El lenguaje y el valor de la palabra.

Por Raimundo Collado

Esoterismo y exoterismo.

Por Raimundo Collado

La excomunión y sus fuentes.

Por Raimundo Collado

Libertad y ecología. ¿Opuestas? Ambientalismo y socialismo.

Por Mariano Flores

Sofismas a los que estamos expuestos

Aquí hay dos grandes problemas:

Ambientalismo y socialismo

El dogma como herramienta del miedo

Por Deltaarg

(Maestros de la propaganda)

Imposibilidades Matemáticas del Socialismo

Por Fernando Mario Reynoso Taivo

La visión Masónica del Maestro de Samos.

Por Raimundo Collado

El Manifiesto Comunista

Por José María Arriola

Burgueses y proletarios:

Proletarios y comunistas:

Literatura socialista y comunista

Actitud de los comunistas respecto a los partidos de la oposición

Conclusiones:

Alberdianos

Por Alejandro Gesto.

Falacias y Argumentos

Por José María Arriola

Que es ser liberal libertario
Por Dr. Oscar Enrique Caprav**.**

El populismo y sus características
Por Serena Betancur Fabiano

Breve historia del Comienzo de la Orden del Temple
Por Raimundo Collado

Dios es Liberal
Por Guillermo Briggiler

Reflexiones

La cinta de Moebius
Psicópatas y golpeadores abusadores
Por Miguel A. Morra

La Moneda.
Por Miguel A. Morra
El Individuo
Argentina
Superficie.
Resultados

La Independencia Inconclusa.
Por Miguel A. Morra
Hubo una diferencia:
En síntesis:
Aún estamos a tiempo.
Escultura de libertad

El ancla en el subdesarrollo

Por Miguel A. Morra

La pandemia conceptual

Por Miguel A. Morra

Amor a la existencia.

Coronavirus

La Operación Coronavirus.

Baruch

Por Miguel A. Morra

Este es el Dios o naturaleza de Spinoza:

Por qué Baruch?

Por Miguel A. Morra

“El Concepto Parásito y… Los Contadores.

Por Miguel A. Morra

Memoria Completa.

Por Miguel A. Morra

Fanatismo e Intolerancia

Por Fernando Montu

Religión y Nacionalismo

Torna yi crin tla mella!! o Torna ij crin ‘nt la meglia!!.

Por Miguel A. Morra

El delincuente... (y el dictador)

Por Miguel A. Morra

Populismo-Fascismo-Socialismo (PFS)
Por Miguel A. Morra

Argentina o El síndrome Papá Noel
Por Miguel A. Morra

Una sutil arma de manipulación: La Ventana de Overton!
Por Emanuel Onesto

De mi mamá
Por **: ¡¡¡Una mujer feliz!!!**

¿Alguien sabe hacer un sándwich?
Por Daniel Dorregaray

Argentina y Darwin
Por Miguel A. Morra.

Los feminismos
Por Vir Roberti

Armonías económicas. Por qué la libertad es el camino.
Por Mariano Flores

"Hablando de Virus"
Por Ricardo Lázaro Nogara.

El sentido de la vida
Por Miguel A. Morra

$I + C = D^2$
Por Miguel A. Morra.

Falacias I

Por Miguel A. Morra.

Episodio

Las Falacias y su representación

Falacias y/o mentiras

Por Miguel A. Morra.

Estupidez y poder

El poder de la estupidez

Episodio

Las falacias o mentiras y su representación

La libertad como respeto a los demás. La paradoja de la tolerancia.

Por Mariano Flores

La Tiranía del mediocre

Por: Verónica Díaz Ortiz

¡Yo Lucia Zordan Herrera, yo soy soldado!

Por Serena Bentancur Fabiano.

Las palabras y el relato

Por Miguel A. Morra.

Falacias y/o mentiras 3

Por Miguel A. Morra.

Las palabras y la empatía

Proyectar

Por: Euge Cerro

Falacias 4
Por Miguel A. Morra.
La necesidad crea derechos.

Falacias 5
Por Miguel A. Morra.
La plusvalía

Cambiar algo para que nada cambie.
Por Miguel A. Morra.

El poder de las acciones simples.
Por: Anónimo.

Una chica universitaria
Por Redes Sociales

Cargar el venado
Por: Anónimo.
Moraleja

Igualdad Social
Por: Raimundo Collado

Impacta...
Por María Marty

10 Reglas de vida para un liberal.
Por Eduardo Marty.

Aborto, un dilema ético y moral
Entre la razón y la moral
Por Lic. Diego Marcelo Carrizo

Aborto
Por Miguel A. Morra

Fue escrito…
Por Miguel A. Morra

Argentina: El reino de María Elena
Por un viejo lobo liberal

Amistad bajo fuego.

-cuento corto-
Por Andrés Remondino

Periodismo multiparadigmático.
Por Emilio Grande (h.)
Introducción
Desarrollo
Agenda pública
Implicancias para el aula
Conclusiones abiertas

Reflexión en imágenes.
Por **Viejo Lobo Liberal.**

Humor

Acertijos

Editorial

Liberal - es

Por Miguel A. Morra

El liberal tiene una filosofía política que defiende la libertad individual, la iniciativa privada y limita la intervención del Estado y de los poderes públicos en la vida social, económica y cultural.

El liberal es liberal en lo económico porque antes es liberal en lo político, filosófico y cultural.

El liberal cree que el individuo debe ser dueño de sí mismo, empezando por su mente y su cuerpo y por lo tanto del fruto de su esfuerzo y talento.

Ejemplo de diferencias en los temas diarios con populistas-fascistas-socialistas (PFS).

✓ Cuando un liberal no es cazador y no le gustan las armas, no sale a cazar y no compra

armas. . - Cuando un PFS no es cazador y no le gustan las armas, pide que sea prohibida la caza y la venta de armas. –

✓ Cuando un liberal es vegetariano, no come carne. . - Cuando un PFS es vegetariano, hace campaña en contra de los alimentos de carne y le gustaría que se prohibiese comer carne. –

✓ Cuando un liberal es homosexual, hace una vida normal. . - Cuando un PFS es homosexual, hace apología de la homosexualidad, va a las manifestaciones " orgullo gay " y acusa de " homofóbicos" a todos los que no piensan como él.

✓ Cuando un liberal pierde el trabajo, piensa en cómo salir de la situación y hace todo lo posible por encontrar un nuevo trabajo. . Cuando PFS pierde su trabajo, va a quejarse con el sindicato, gasta hasta el último día y va a todas las manifestaciones y huelgas contra la derecha y en contra de los empresarios. –

✓ Cuando a un liberal no le gusta un programa de televisión, cambia de canal o

apaga el televisor. . - Cuando a un PFS no le gusta un programa de televisión, se queja con los periódicos, lo denuncia en los periódicos, las radios, las televisiones, a los partidos políticos de izquierda y promueve una asociación porque cierren el canal de televisión que transmite ese programa. –

✓ Cuando un liberal es ateo, no va a la iglesia. Cuando un PFS es ateo, se burla y persigue a todos aquellos que creen en Dios, denuncia la escuela o la institución que exponga un crucifijo, protesta contra cualquier signo de identidad religiosa, pide que se expropien los bienes de la iglesia, que se prohíba la semana santa y cada procesión o peregrinación (contra el Islam no hace nada porque no tiene el coraje).

✓ Cuando un liberal tiene problemas económicos, busca la manera de trabajar y ganar más dinero o trata de encontrar financiación para pagar sus deudas, y si puede, ahorra. . - Cuando un PFS tiene problemas económicos le echa la culpa a la derecha, a los empresarios, a la burguesía, al capitalismo, los

neo conservadores etc., etc., luego se pone en contacto con un sindicato con la esperanza de que luego lo metan en un partido político o donde se pueda. –

✓ Cuando un liberal habla de historia, tiene clara la línea del tiempo y los hechos. . Cuando un PFS habla de historia crea un relato farsa a la medida de sus pensamientos modificando la línea del tiempo y los hechos insultando a todos los que no piensen lo mismo. –

✓ Cuando un liberal debate sobre algún tema, habla sobre el concepto básico y su proyección e impacto en el ámbito de la sociedad. . Cuando un PFS debate sobre algún tema, intenta desacreditar la persona con la que debate o al mensajero que generó el tema, y expresa que la gran mayoría de la sociedad piensa como él y si la discusión continúa manda a estudiar al otro y luego termina el debate con agravios e indicando que no se puede discutir con ignorantes. –

✓ Cuando un liberal, lee este escrito, se ríe y si tiene ganas lo envía a sus amigos. . -

Cuando un PFS, lee este escrito, se enfada y trata de fascista, retrógrado, apologista, peligroso, vendepatria, cipayo, neoliberal e imperialista a quién lo ha escrito y se lo envió.

El autor es CPN Independiente, Liberal y Editor

Actualidad

Hermosa, de alma oscura

Por Fernando Giuliani

Había comenzado como un simple trozo de madera, en algún tiempo pasado, fue parte de un tronco de algún árbol de ese maravilloso bosque que cubre las laderas de esas montañas precordilleranas.

Cubiertas de diferentes pinceladas de verde en primavera y verano, para tornarse de variados tonos de ocres en otoño y terminar cubierta del blanco de la nieve durante gran parte del invierno.

Ese bosque nativo, tan necesario para mantener el equilibrio adecuado de la fauna y la flora del lugar, su lugar, su mundo, allá tan lejos de todo, tan al sur, pulmón de nuestro suelo, que respira con vida propia y nos permite respirar a su par, necesario, vital e imprescindible.

Ese trozo de madera jamás imaginó cuál sería su futuro, no era

diferente a cualquier otro trozo que estaba acopiado en esa pila, era solo eso, un pedazo de madera esperando su destino.

El herrero bajó temprano a la ciudad, no era raro que lo hiciera, en definitiva, lo repetía cada quince días, cuando bajaba de su montaña a aprovisionarse de mercadería, debía hacer unas cuantas compras de provisiones antes de volver a su cabaña en medio del monte, antes de irse pasaría por el aserradero en busca de lo que necesitaba.

Revisó el montón bien acomodado de las diferentes varillas que ahí estaban apiladas.

Cortes y tamaños diversos, todos de los tipos de árboles de la zona, madera de maitén, cipreses, lenga, arrayanes, araucarias y otros pinos, maderas rojas nativas, maderas oscuras duras o semiduras, algunas más añejas, otras no tanto.

Repasó detenidamente la pila, hasta que la tomó entre sus manos, la sopesó para medir su balance, la examinó en los detalles más pequeños para verificar que no tuviese ningún nudo o grieta, sobre todo eso, sabía de la importancia de no tener grieta.

Se llevó esa simple vara sin nada de especial a su casa, empezó a darle forma, trabajándola lentamente, con mucho cuidado, sabía lo que quería obtener y la trataba con mucho cariño.

La soledad del ser humano te lleva a hacer cosas impensadas y la soledad del herrero se sentía acompañada mientras éste les hablaba a sus creaciones.

Mientras iba moldeando esa tabla, conversaba con ella, como si pudiese comprenderlo.

Le decía de lo lindo que la formaría, le explicaba de la importancia de su tarea futura, la acariciaba cada vez que trabajaba su superficie, primero con diferentes formones quitando más

cantidad de material, luego con lijas de variados granos hasta llegar al más fino y así terminar con la última caricia.

Creía que ese trozo de madera no lo comprendía, pero olvido que era parte de un ser vivo, sacado de un viejo ciprés que hacía varios años había nacido en esos bosques.

Comenzó luego a cortar con la sierra circular un trozo del elástico de un viejo camión Ford 8, que encontró en un desarmadero en la ciudad, junto con otros trozos de metales.

Juntó diferentes capas del fleje del resorte, previamente las limpió para asegurarse una buena unión en la forja, luego intercaló las otras placas de diferente acero, soldó el paquete cubriéndolo con fundente y lo llevó a la fragua.

El coque ya estaba encendido, avivó las llamas dando un par de vueltas al ventilador manual y comenzó a forjar.

El herrero era un artesano, sabía dónde y cómo golpear, cada tanto volvía a calentar su acero en la fragua para poder seguir moldeando.

Los golpes del martillo en intervalos rítmicos, eran los compases cadenciosos de una sinfonía que estaba dando paso a su obra maestra.

Golpe a golpe fue tomando forma la cabeza del hacha, cuando hubo terminado volvió a calentarla verificando el color que estuviese entre amarillo y naranja, homogéneo en temperatura ideal y entonces la templó. La sacó del aceite y comenzó a pulirla permitiendo notar en cada paso su hermosura.

Comenzó a aflorar el acero veteado, con curvas caprichosas en su figura siguiendo un patrón damasquino, perfecto a la vista.

El hierro de ese acero, había sido extirpado de la tierra en la mina Loma de Hierro, la explotación ferrosa de

Venezuela, por lo que tenía en su esencia base venezolana.

Aleada con cromo, manganeso y vanadio, no sé si es casualidad, pero el vanadio me hace pensar en vanidad y ella estaba llena de ese afán excesivo por ser admirada.

Luego la afiló hasta lograr un filo duro y brilloso como diamantes y a ella eso le fascinaba, se sabía sublime, pero construida para destruir.

Hermosa, de alma oscura, linda pero letal.

Una vez terminada, sabía que sola no lo lograría, necesitaba de un instrumento para poder aprovecharse de él y alcanzar su fin destructivo.

Llegó entonces el herrero con el mango e inmediatamente supo que eso era lo que necesitaba.

El artesano comenzó a montar la cabeza del hacha en el cabo de madera, con mucha precisión y cuidado, la ajustó

para que no ceda ante ningún golpe y le dio así el poder de destrucción que siempre tuvo en su mente.

Esa cabeza perversa entendió inmediatamente que, manipulando el mango, ella lograría su propósito, poco tardó en hacerle creer que el importante seria él, lo aduló con su oratoria y verborragia.

la pobre madera, recordando lo que le decía el herrero mientras la tallaba, le creyó y sin darse cuenta le sirvió sumisamente a su causa.

Desde el principio fue utilizado y manipulado, se transformó en el instrumento torpe que se creía importante, pero todos sabemos que quién en cada golpe certero, penetra con voracidad letal y destruye, verdaderamente es ella.

Los árboles se criaron en el mismo lugar donde nacieron, no viajaron, no tuvieron contacto con otras cosas más que su entorno, el mango del hacha ya

había estado en la ciudad, con lo cual conocía más que los árboles mismos, pero el hacha se había forjado con variados materiales que procedían de diversos y alejados lugares, se creía superior, soberbia e inteligente, avara y déspota.

Los fue engañando poco a poco, uno a uno hasta que todos le creyeron y la tomaron como su amiga, nunca dudaron de ella, nunca entendieron dónde los llevaría, eran una masa inculta fácil de domesticar y engañar y ella era una especialista del engaño.

Se valdría del mango indudablemente para llegar a su fin, siempre haciéndoles creer a los árboles que ella cuidaba de su bienestar, le daba pequeñas dadivas sin que supiesen exactamente cuál sería su destino, cortaba sus ramas, prolijaba sus copas, diciéndoles que se verían mejor, pero solo buscaba cortar las salientes que les consumían energía, para que puedan crecer mejor y más rápido, luego ella

obtendría mejores beneficios al cortarlos. engaño.

Su oratoria los convenció, se volvieron fanáticos defensores de ella, torpes y ciegamente aceptaron sus destinos.

"El bosque seguía muriendo y los árboles seguían votando al hacha. Ella era inteligente, los había convencido que por tener el mango de madera, era uno de ellos"

Fin.

El último párrafo me llegó por WhatsApp, lo transcribí literalmente, fue lo que me motivó a escribir el cuento.

Todos los personajes son ficticios, cualquier parecido con la realidad es solo mera coincidencia.

Algunos libros del autor los encuentras en

Amazon. buenas https://www.amazon.com/hz/wishlist/ls/1MH8RR5QQ3TQ0?type=wishlist&filter=

unpurchased&sort=price-asc&viewType=list

El placebo de las intenciones

Por Alberto Medina Méndez

Demasiados ciudadanos insisten con recetas fallidas

Esta nación es difícil de entender y mucho más aún de explicar. Tal vez valga la pena ahondar un poco en el diagnóstico, ya que las argumentaciones simplistas no alcanzan para comprender acabadamente lo que viene sucediendo.

Un viejo refrán lo explicita con contundencia. La mejor de las versiones sostiene que **"el camino al infierno está empedrado de buenas intenciones",** recordando que los propósitos valiosos no son suficientes y que sin obras concretas que lo avalen nada virtuoso puede suceder

Lo innegable es que muchos sueñan con actos de magia. Pronuncian altisonantes alegatos repletos de invocaciones a la justicia y al humanismo, mientras plantean la necesidad imperiosa de ejecutar todo tipo de políticas públicas

que vayan en esa dirección. Sin embargo, apoyan mecanismos que han fracasado sistemáticamente aquí y en todo el planeta.

Es difícil entender cómo se pueden repetir tantas ineficaces fórmulas sin tomar nota de la irrefutable evidencia acerca de cómo, esas mismas decisiones, han tropezado en miles de ocasiones tanto en la historia propia como en la ajena.

La tradicional justificación a la que se apela consiste en fustigar a los protagonistas del pasado sin reconocer que el problema de fondo es la visión general de esas teorías y no precisamente un circunstancial yerro de sus interlocutores.

Pocas veces recalan en las nefastas derivaciones que han traído consigo esas disposiciones y tampoco hacen una profunda autocrítica sobre las catástrofes que sobrevinieron como producto de esos inútiles esquemas.

Claro que la sociedad quiere progresar y es obvio que lo quiere recorrer con armonía, pero es central comprender que ciertas normativas, pese a sus declamadas metas, no obtienen resultados positivos desencadenando además daños colaterales impensables.

Es muy fácil observar cuáles han sido los factores que han permitido a decenas de países ir por la senda victoriosa. No hay que ser un científico ni un experto para identificar la nómina de transformaciones que finalmente permitieron encontrar el verdadero sendero del desarrollo sustentable.

Algunos necios utilizan el antiguo recurso defensivo buscándole defectos a cada estrategia aplicada por esas naciones mientras que otros, mucho más temerarios, apalancan sus opiniones recurriendo a argumentaciones étnicas, históricas o culturales. En ningún caso ponen en duda sus afirmaciones.

Prefieren cerrar los ojos, criticando aristas secundarias antes que admitir que sus miradas sesgadas no tienen ningún asidero que corrobore sus presunciones. Las medidas siempre pueden ser incompletas y hasta es probable que algunas consecuencias negativas aparezcan en ese devenir.

Es que la perfección no forma parte de la esencia humana y pretender excelencia en estos asuntos es no dimensionar cómo funciona el mundo. Lo paradójico es que quienes patrocinan esas delirantes políticas no pueden exhibir casos de éxito como referencia. Ninguna nación ha derrotado a la pobreza multiplicando programas sociales por citar un ejemplo clásico.

Las comunidades que han crecido vigorosamente lo lograron promoviendo el trabajo, fomentando la generación de riqueza, construyendo un clima amigable con los negocios, atrayendo capitales extranjeros y permitiendo un generoso

despliegue de innovación, creatividad e iniciativa privada.

Aquí, se hace todo lo contrario. Se combate al empresariado, se inventan ridículas trabas, se persigue a los pequeños emprendedores y la voracidad fiscal no encuentra techo, mientras los gobiernos emiten sin descaro.

No conforme con desplegar este arsenal, los mismos que implementan atrocidades tienen la arrogancia de acusar a los demás de no hacer lo que deben. Evidentemente no solo no han entendido nada, sino que además tienen un cinismo a prueba de todo.

Va siendo tiempo de dejar de lado las excusas. No es un pecado sostener ideas equivocadas, pero es de tozudos seguir insistiendo con discursos vacíos. La incesante búsqueda de la verdad es la única clave. Nadie nace sabiendo, pero es una elección individual y, por lo tanto, también colectiva, abrazar consignas

erróneas sin cuestionárselas en momento alguno.

La especie ha evolucionado no por estar exenta de cometer errores, sino por su enorme capacidad para aprender de sus tropiezos, corregir rumbos y ensayar nuevas variantes. La honestidad intelectual de asumir los fallos es vital para progresar en cualquier orden. La terquedad no es buena consejera para quienes pretenden encontrar la mejor versión de sí mismos.

Los recurrentes controles de precios, los gravámenes impagables, los planes sociales eternos, las regulaciones que fascinan a los burócratas, un Estado elefantiásico que nunca retrocede y políticos mediocres que sólo saben endeudarse, emitir dinero artificial y dilapidar lo de todos, no crearán jamás las reglas de juego ideales que inviten a la inversión y al ahorro.

Si nadie invierte, no habrá trabajo ni producción, tampoco florecerá la riqueza, ni llegará el crecimiento y entonces el desarrollo continuará siendo la gran asignatura pendiente. Con estas políticas solo se puede esperar más pobreza y una agónica destrucción económica, moral y social que expulse del país a los mejores y condene a la sociedad a transitar indefinidamente por su propio pantano.

Mientras no se revisen las ideas imperantes y una parte de la sociedad se conforme con este placebo de aferrarse a sus principios recitando ese conjunto de buenas intenciones, el camino del despegue no podrá asomarse y se reiterarán las frustraciones.

Artículo publicado en

https://www.ellitoral.com.ar/corrientes/2020-11-23-1-0-0-el-placebo-de-las-buenas-intenciones

amedinamendez@gmail.com

El rol de las Criptomonedas en la lucha por la Libertad.

Por Luca Tomas.

La Eterna Vigilancia

Antes de comenzar, para quienes no conocen bien qué son las Criptomonedas y el Blockchain, les comparto el video más completo y elocuente que encontré en youtube. Debería ser suficiente para poder leer el resto del artículo sin inconvenientes.

https://youtu.be/YBNr69vrscw

El 6 de junio de 2009, se llevaba a cabo el arresto de Bernard von NotHaus, acusado de un cargo por conspiración para poseer y vender monedas similares a monedas de una denominación superior a cinco centavos y monedas de plata similares a monedas estadounidenses en denominaciones de cinco dólares o más.

Un cargo por fraude por correo, un cargo por vender y poseer con intención de defraudar, monedas similares a

monedas de una denominación superior a cinco centavos, y un cargo por poner en circulación, pasar e intentar poner en circulación y pasar monedas de plata similares a monedas estadounidenses en denominaciones de cinco dólares o más.

En julio del mismo año, von NotHaus se declaró inocente. Sin embargo, en Marzo del 2011, fue declarado culpable de varios cargos, incluyendo la fabricación de «monedas falsificadas» (similares a monedas de emisión legal).

Fue etiquetado por un fiscal estadounidense como «terrorista doméstico», y hasta el día de hoy muchos consideran que cometió un crimen por el merece ser tratado como tal, y ser condenado a numerosos años de cárcel. Pero, ¿qué hizo realmente von NotHaus?

Su primer «error» fue conocer más de teoría monetaria que aquellos que lo acusan de criminal.

La estafa de las monedas fiduciarias.

Von NotHaus considera que la salida del patrón oro, que convirtió al Dólar estadounidense en una moneda sin respaldo «fiduciaria», dio lugar a una estafa incalculable y sistemática de parte de la Reserva Federal a todos los ciudadanos americanos.

Durante la vigencia del patrón oro, los billetes eran un título de propiedad, transferible, por cierta cantidad de oro.

Para financiar conflictos bélicos en los que participó EEUU, el gobierno estadounidense optó por salir del patrón oro para poder emitir grandes cantidades de dinero y cubrir los gastos militares.

Ahora los billetes sólo están respaldados por la confianza que los ciudadanos ponen en su moneda. Ya no hay nada físico y material que le de valor a los billetes.

Esto permite que los gobiernos, como ocurre exageradamente en América Latina, puedan imprimir nuevos billetes,

generando una depreciación de la moneda y reduciendo el poder adquisitivo de los ciudadanos

Las Criptomonedas como solución

La supuesta razón por la que NotHaus fue catalogado como criminal, fue porque sus monedas privadas eran similares a las de circulación legal, y dado que la similitud no es una medida objetiva, se pudieron hacer pasar sus monedas como «falsificaciones».

Pero en realidad, lo que condenó a NotHaus, es que el éxito de su modelo monetario desafiaba de manera directa al sistema oficial, demostrando a su vez sus falencias.

Era una prueba material del error que significa un sistema monetario sin respaldo ni referencia, que crea la posibilidad de devaluar la moneda mediante la emisión según en antojo político, y no acorde a la demanda real de

la divisa como título de propiedad sobre metales.

Más libres.

Las criptomonedas, al ser un activo digital, escapan de la posibilidad de ser considerados algún tipo de falsificación.

Por otro lado, al tratarse de activos digitales descentralizados como es el caso del Bitcoin, no puede ser confiscado por el gobierno, como sí ocurrió con el Liberty Dollar.

Y su atributo más interesante en relación a su valor monetario: la oferta limitada. Ninguna entidad centralizada puede crear nuevos Bitcoins de la nada, generando así un aumento en la oferta y una depreciación. El caso es el mismo con

muchas otras criptomonedas como Litecoin, Ripple o Dash.

Sin embargo, lo que más valoramos los amantes de la libertad respecto a las criptomonedas, es que operan bajo una dinámica de libre mercado, libre competencia, relativo

anonimato dependiendo de la plataforma en la que se opere, uso y comercialización voluntaria, y de manera completamente privada.

Esto excluye, lógicamente, a las criptomonedas creadas por entidades estatales, como el Petro Venezolano.

Necesitamos más y mejores.

Las criptomonedas, el Blockchain y todas las innovaciones que facilitan las

transacciones entre pares de forma anónima y sin participación del Estado, son de las más valiosas herramientas con las que contamos en materia económica para acercarnos y experimentar más la libertad.

En el artículo sobre Agorismo y Contraeconomía mencionamos a las criptomonedas como una solución de mercado, y es necesario que la entendamos como tal.

Pero debemos seguir trabajando para promover y, cada uno desde su lugar, ayudar al desarrollo y crecimiento de las nuevas tecnologías que solucionarán más y más problemas, logrando así recuperar libertades que nos fueron arrebatadas.

Cuando la educación pasa a ser adoctrinamiento

Por Serena Bentancur Fabiano. 17 años

Mi libertad

"…es poder pensar libremente,

criticar sin miedo

y con firmes argumentos

las ideas que sutilmente

con tu autoridad de maestro

me quieres imponer.

Nací libre

y no claudico ante ninguna autoridad

que quiera quitarme ese don

llamado pensamiento crítico" …

.

Ir a la escuela secundaria es un gran desafío para mí, porque día a día libras una batalla cultural si quieres tener pensamiento crítico.

De lunes a viernes las clases escolares suelen ser monótonas y repetitivas. Los profesores tienden a enseñar de manera rutinaria, dando los conceptos de forma poco didáctica, siguiendo métodos de estudios bajados desde el gobierno de una manera tendenciosa con el fin de colonizar la mente de los estudiantes.

Por otro lado, se encuentran ciertos profesores que son fieles ejecutores de esos programas e ideas comunistas-populistas.

Ellos intentan dejar rastro de su ideología en cada tema que enseñan, se vuelven repetitivos, y pretenden inducirte a la fuerza a pensar como ellos.

Te obligan a leer un solo material de estudio y no te dan la opción de buscar información fuera de sus parámetros.

Por estas razones la escuela se torna el lugar perfecto de adoctrinamiento. Un sitio donde se te

prohíbe pensar distinto y expresar con libertad tus ideas.

Todo esto se vuelve una carga para aquel alumno que está dispuesto a aprender y ser libre. Se le restringe su pensamiento, y en caso de que este exprese abiertamente sus ideologías se le es juzgado y sancionado por medio de sus calificaciones.

Se lo fuerza a mantenerse callado y se lo educa para no ser una persona crítica.

Las escuelas argentinas han tenido una decadencia en sus formas de enseñanza a través de los años provocada por el Estado con claras intenciones políticas, también por maestros y profesores que fueron educados en la falta de pensamiento crítico y en las ideas de Antonio Gramsci.

Los docentes estudian para ser en el futuro un brazo ideológico en los centros de estudio y captar a los más jóvenes. Al día de hoy es imposible de

negar que los jóvenes estudiantes han ido poco a poco transformándose en unas simples marionetas que con el tiempo los gobiernos populistas podrán usar a su antojo para mantenerse en la cumbre del poder. La educación formal es una simple mascara que esconde detrás un amplio sistema de adoctrinamiento, un sistema que se ha desarrollado a lo largo de los años de manera sumamente planificada, que ya no lo hace solamente en la educación pública, también copo la educación privada.

La pandemia visibilizó muchas miserias argentinas, entre ellas el adoctrinamiento en las escuelas.

Aprovechando que muchos estudiantes no pueden acceder a la educación virtual el gobierno populista de los Fernández repartió textos escolares para el adoctrinamiento político lo que es un hecho absolutamente repudiable.

En el material que debía servir para aprender y ayudar a adquirir

conocimiento a los más pequeños se incorporaron textos y actividades con claro sentido ideológico y partidario.

Lo más triste es que las “victimas” son niños carenciados y vulnerables. Realmente es despreciable el “accionar de un gobierno” que abusa de las mentes infantiles para sembrar ideas que en el futuro ayuden a perpetuarse en el poder al partido político al que pertenece.

Este material usado en las escuelas primarias no difiere mucho del que se usaba antes de la pandemia en las escuelas secundarias públicas y privadas.

Parece una constante que un diario sea utilizado como material de estudios. A esta hora ya ustedes se deben estar imaginando de que publicación estoy hablando, y en efecto están en lo cierto, es ese “Diario” llamado Pagina 12.

Como si fuera poco obligaron a leer a los alumnos de los últimos años de primaria fallos judiciales en contra del

Municipio de CABA pertenecientes a la gestión Horacio Rodríguez Larreta y Decretos de Alberto Fernández que enumeran obras públicas realizadas a los efectos de contrarrestar la pandemia.

Podría seguir enumerando situaciones anómalas y demagógicas en el material distribuido y en el accionar histórico del peronismo y el kirchnerismo en relación a la educación que se encuentran suficientemente documentadas por lo que no hace falta proseguir.

De lo expuesto quiero subrayar la importancia del seguimiento de los padres en la educación de los hijos aun cuando estén en el secundario para poder dar una verdadera batalla cultural contra el comunismo enseñándoles la ideología contraria, ayudarlos a reflexionar y que ellos decidan en libertad.

Lo principal siempre será en las aulas y fuera de ellas poder pensar

libremente, debatir ideas y tener pensamiento crítico y luchar a pesar de las posibles represalias de los docentes.

He sentido en carne propia que me restaran puntos por pensar distinto a mis profesores, pero nunca tuve miedo y tal vez eso sea lo que más enfado les provocó y provoca.

He perdido la bandera y terminé como segunda escolta, pero lo que ellos no han podido es quitarme mi libertad.

La libertad de pensar no se negocia.

Progreso, Tecnología y los Neoluditas de la República Argentina.

Por Sebastian Scozzatti

En la mayoría de los países del mundo (excepto Argentina), hay una gran apuesta a la innovación, al progreso, al cambio que nos puede proveer las nuevas tecnologías.

En nuestro amado país, pareciera sin embargo que existe una aversión a la evolución. Este movimiento **Neoludita** promovido por los sindicalistas y políticos pretenden mantener sus “Kioscos” con el verso de “mantener puestos de trabajo”.

Esto resulta totalmente falso, ya que por ejemplo una cabina de peajes, o un puesto de fabrica repetitivo y sin uso de razón, son per se, trabajos totalmente improductivos, que en algún momento fueron necesarios ya que la tecnología no supo automatizar sus empleos en su momento.

Hoy por hoy, la tecnología, odiada por estos neoluditas, nos permite que con el Desarrollo de un Analista de sistemas, y un Desarrollador de Sistemas, se pueda reemplazar toda una línea de producción de una fábrica o en el caso de los peajes, sensores que lean patente y emitan factura electrónica al dueño del vehículo.

Es cierto que con dos personas con mucha formación y empleos altamente calificados, estaremos soltando una infinidad de trabajos pocos productivos.

Sin embargo, esas personas, deben volver a calificarse, educarse para que en un futuro también puedan proveer soluciones altamentes productivas.

Los famosos neoluditas que afirman: “mantener puestos de trabajo es lo primordial”, son los principales generadores de trabas para el progreso. Me recuerdan a un cuento que dice asi:

Llega el presidente de un país capitalista a un país pobre. Encuentra a veinte obreros y su jefe trabajando con

pico y palas para hacer una autopista, la cual les iba a tomar seis meses. A su lado tenían una máquina retroexcavadora que podía efectuar su trabajo en un solo mes. El presidente pregunta: “¿Porque usan palas, teniendo la retroexcavadora? “

A lo que el Jefe contesta: Porque así mantenemos el empleo.

El presidente pregunta: “¿Tu problema es que hay poco empleo?¿Te gustaria generar más puestos de trabajo? “

El jefe de la obra, contesta muy animado: “Si. ¡Seria lo mejor que nos podría pasar!”

El presidente responde frustrado por que el jefe no entiende: “Entonces, llamen a cien trabajadores más y usan cucharas en vez de palas.”

Binfield señala: “más del 80% de los trabajos perdidos en Estados Unidos desde el año 2000 ha sido debido a la automatización” más que al traslado de fábricas a otros países pero “la clase

obrera estadounidense demoniza a los trabajadores chinos y mexicanos como ladrones de puestos de trabajo” en vez de a las mejoras tecnológicas introducidas por los capitalistas para reducir los costes de mano de obra.

Como opinión personal, el sacrificio de unos cuantos trabajadores que pierden su empleo beneficia a todo el mundo incluso a ellos mismos en el sentido de que consiguen productos más baratos y más accesibles.

Por otro lado, es totalmente falso que si las máquinas ocupan esos puestos de trabajo, nos quedamos sin empleo los humanos. Cuando aparece un invento o solución, el mundo cambia, y los humanos nos adaptamos a él.

Cuando apareció la agricultura, se necesito gente para sembrar, en vez de cazar.

Cuando aparecieron los tractores, se necesito gente para arreglar esos tractores.

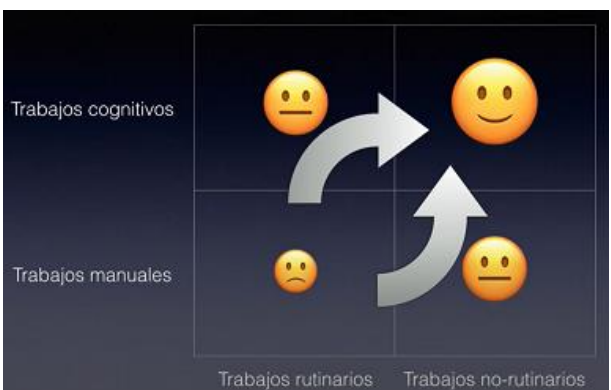
Otro ejemplo, mas nuevo, es los empleos que creo por ejemplo Youtube, Instagram y demás. Cómo los influencers, nuevos editores de video, los youtubers que ganan dinero por su canal, etc.

A causa del envejecimiento de la población a nivel mundial, se van a necesitar millones de empleos con respecto a gerontología (Estudios y trabajos para la tercera edad). Empleos que las máquinas no van a ser capaces de trabajar en un futuro cercano.

Además, en un futuro muy próximo, los autos autónomos, van a hacer que los choferes de camiones, taxis, colectivos, trenes, aviones y demas maquinas, desaparezcan.

Sin embargo van a aparecer empleos altamente calificados, que van a pensar cómo rediseñar el espacio interno de un vehículo, que se pueda dormir, trabajar incluso tomar un refresco dentro del mismo.

El homeoffice a su vez, va a cambiar la manera en la que se van a realizar edificios y construcciones nuevas, de casas particulares, departamentos quizas con una habitación más, a los grandes complejos de oficinas, esto va abarcar a generar trabajo con respecto a los arquitectos a repensar todos estos espacios. Nada va a ser como antes.



Un estudio del Brookings Institute (2019) Afirma que:

1. El %25 de todos los empleos en EEUU, están en Riesgo.

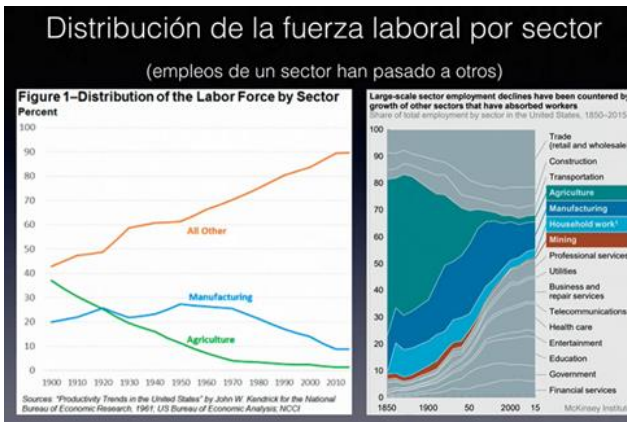
2. El %50 de todos los empleos de personas de 16 a 24 años, se automatizan antes del 2040. (Porque los jóvenes toman empleos más automatizables que las personas grandes, aquellas que a esa edad, por experiencia están en empleos con menos automatización, como gerencia)

3. El %91 de todos los empleos de preparadores de alimentos serán automatizados en los próximos años.

4. Las empresas aceleran el despliegue de nuevas tecnologías durante momentos de crisis económicas. (Crisis del 2008)

En la segunda figura, observamos el cambio de empleos a lo largo del tiempo, viendo como la agricultura y manufactura es cada vez menor como fuerza laboral, y esa fuerza laboral migra a otros servicios. Otro caso es la minería, que la fuerza laboral hoy por hoy, es mínima con respecto a otros trabajos.

Con respecto a este último gráfico. Podemos observar y concluir que los



inventos tecnológicos, jamás llevaron a la gente a la pobreza. Todo lo contrario, se ha catapultado al hombre a ser más productivo, desde la época que un primer hombre neanderthal usó una piedra, para herir a sus presas más fácil, hasta el internet y otras tecnologías recientes.

Sebastian Scozzatti

Desarrollador Jr. en Genexus

Gente extraña, histeria y mentiras.

Por Horacio Rivara

Histeria

La humanidad conoció varios procesos de histeria colectiva.

Entre ellas la caza de Brujas entre 1580 y 1692, que se calcula llevó a la muerte a 500.000 personas, el 70% mujeres, el terror al Cometa Halley de 1910, que llevó al suicidio a 4500 personas, y el Coronavirus de 2020.

Los economistas calculan que cada aumento de un punto de pobreza en Argentina, se lleva a vida de 150.000 personas. Contando un aumento de 10 puntos de pobreza, la histeria colectiva nos va a costar 1.5 millones de muertos por año.

Estos procesos de histeria tienen varias cosas en común: Fueron impulsados por autoridades (religiosas y/o políticas), en todos los casos hubo un pequeño grupo de personas lúcidas,

calculada en un 8% del total, que no se dejaron arrastrar.

La Casa de Brujas tenía una lógica religioso-mística, aunque las autoridades aprovecharon la ignorancia de las masas para ejecutar como brujos a sus opositores.

Tanto la locura del Halley como el Coronavirus tuvieron una lógica científica-política-mediática. Un gupo de científicos asusta en base a una hipótesis no probada y bastante dudosa, la política se monta en el burro para aumentar su poder y los medios se asocian para lucrar con el miedo.

Después del éxito total del operativo Corona: Aumento de la obediencia, ruina de los independientes que pasan a depender para vivir del Estado, baja de la población, ruptura de lazos sociales, des-sexualización de las masas, debilitamiento psicológico y físico de la población, aumento del consumo de

celulares, computadoras y tablets, baja de la tasa de natalidad.

Ahora se impone una nueva operación de guerra psicológica.

¿Cómo será esta? Se buscará cambiar la alimentación de la humanidad. Para ellos se exagerarán enfermedades que ataquen a las aves comestibles, los cerdos y muy especialmente los rodeos vacunos. De esa manera de obligarán a los productores a eliminar los rodeos. Ya se están experimentando con leche y carne sintética.

¿Las ventajas? Supuesta reducción del efecto invernadero, aumento del área sembrada, mayor dependencia de la industria de alimentos. Pero son efectos secundarios, básicamente se busca que la reducción nutricional lleve a las personas a mayor debilidad física y psicológica, volviéndola aún más obediente a los mandatos.

Mentiras

Mucha gente cree que la mayoría de los muertos de los Campos de Concentración nazis fueron asesinados por medio de gas.

El dos gases utilizados, el Cyclon B (Auschtwitz) y el Monóxido de Carbono (Sobibor) producto del escape de motores dieses eran un método muy ineficiente de matar.

El Cyclon B no fue diseñado, al contrario del gas mostaza o el Sarín, para matar humanos, sino como insecticida. De modo que se requerían grandes cantidades para matar adultos, y con el frio del invierno se ralentizaba su gasificación. En general se usaba para niños o adultos muy debilitados. Los motores consumían combustible muy preciado en la guerra.

La principal causa de muerte tanto en los campos Nazis como en los Ingleses en Sudáfrica para encerrar Boers

(descendientes de holandeses) en 1899, era el mismo encierro.

Las condiciones de confinamiento sumadas a mala alimentación, stress emocional, y maltrato producían millones de muertes por tifus, sarampión, disentería, etc.

La forma más barata de matar. Quedate en tu barraca en vez de quedate en tu casa era el lema. En vez de Te estamos cuidando, los Nazis usaban la frase. Es por tu seguridad.

Albert Speer, el Ministro de Armamento Nazi, primero clasificaba a los trabajadores en esenciales y no esenciales. Los esenciales salían del confinamiento para ir a trabajar en el mismo campo. Los no esenciales se quedaban adentro, en el aire viciado, y morían antes.

Bueno, basta de Historia por hoy. Si no te clasificaron como trabajador esencial, Quedáte en tu Barraca, digo en Quedáte en tu casa. No hagas deporte.

Empobrecete y comé mal, obedecé. Sufrí stress mientras tu medio de vida se hunde. No trates de cruzar la alambrada del campo, digo la avenida General Paz, o el límite de tu ciudad porque te disparamos.

Estamos en Stag Luft 1, digo en Fase 1. Es por tu seguridad. Te estamos cuidando. El Reichsführer SS Himmler, digo el Filántropo Soros y el Filántropo Gates dicen que hay demasiada población en el campo, digo en los paises "pobres" como Argentina.

Usá tu estrella amarilla, digo tu permiso de esencial en tu celular.

¿Hay salida? Si, el 14 de octubre de 1943 los detenidos de Sobibor, tras robar unas armas, se rebelaron y lanzaron de a miles contra sus opresores y derribaron una alambrada. La mitad murió ametrallada, pero unos miles llegaron al bosque donde sobrevivieron.

Algunos no se animaron, los "buena letra "eran los mismos que

cuando les decían no entres a las duchas, contestaban: Sos un conspiranoico! Los SS los liquidaron en el acto.

People are Strange. The Doors.

La gente es extraña. Prefieren mentiras deprimentes antes que verdades hermosas.

El cuerpo es casi perfecto, contiene todas las armas para defenderse de virus, bacterias y hongos, puede quebrarse y soldarse a si mismo con solo dejar el hueso inmovilizado. Excepcionalmente, cuando pierde el equilibrio, o el stress lo debilita, hay que recurrir al médico.

Pero la gente prefiere creer que somos seres indefensos en un medio hostil, que solo atiborrándonos de médicos y remedios vamos a sobrevivir. Prefiere darle el poder a un infectólogo para que con tablas matemáticas determine toda nuestra vida, hasta a quien abrazamos

Nuestra mente tiene la capacidad de analizar el mundo por sí mismo, pero la gente prefiere confiar en los gobiernos y los medios de comunicación para que determinen que debemos pensar.

Nuestra voluntad tiene la fuerza suficiente para atraer la vida que queremos, pero la gente prefiere creer que no es así, que dependemos de un político que nos otorgue esa vida.

Las relaciones humanas tiene algo llamado autoregulación, pero la gente elije que las regulen de afuera.

Tenemos un sistema individual llamado **miedo**, que, en combinación con la razón, nos proteje de meternos en la jaula del oso, salvo que estemos preparados.

Pero la gente prefiere que el miedo se lo inculquen los medios y los gobiernos, sin darse cuenta que nadie te asusta en tu propio beneficio, sino en el de él.

Antes te asustaban con dioses vengativos, obtusos y opresores, hoy con relatos científicos a medida.

Tenemos un sistema **emocional** que nos dice que abracemos a la abuela que nos hace nuestra comida favorita y a nuestro perrito cuando nos recibe a los saltos, y desconfiemos de quien nos lastima.

Pero la gente permite que otros jueguen con sus emociones, haciéndole creer que el que te lastima lo hace por tu bien y que el caudillo se desvive por su pueblo.

Tenemos algo llamado **intuición,** que nos proteje de lo que los norteamericanos llaman Bullshit, y los argentinos Verso o Bolazo; pero la gente lo apaga.

Vuelve al origen, vuelve a ser vos mismo

Shutdown y vigilancia panóptica en tiempos de pandemia

Por Serena Bentancur Fabiano. 18 años

"Se empieza por la idea que el Estado debe dirigir todo; que es mejor que haya una corporación que dirija las cosas, y no que todo quede abandonado al caos, o a circunstancias individuales; y se llega al Nazismo o al comunismo, claro"

Jorge Luis Borges

La abrupta e inesperada pandemia del Covid-19 a nivel mundial, logro mover los cimientos del mundo ya establecidos. La rivalidad entre sistemas políticos comenzó a mostrarse de manera cada vez más contundente, generando grandes incógnitas y un sinfín de análisis sobre las medidas aplicadas por los sistemas capitalistas y socialistas con el fin de detener el avancé del coronavirus sobre sus territorios y población.

El concepto de shutdown (cierre de fronteras y cuarentenas) comenzó a propagarse en occidente, induciendo al desconcierto de las masas de población. El detenimiento de los estados, junto a sus economías comenzó a ser progresivamente notorio con sus nefastas consecuencias. La vigilancia panóptica dejó de ser solo concepto, para ser una realidad dominante principalmente en estados orientales y comunistas.

Por culpa de estas medidas la libertad de las personas fue acribillada, y los estados la tomaron en sus manos en mayor o menor medida.

Países tales como Taiwán, Hong Kong, Singapur, Corea del Sur o Japón supieron controlar el avance del virus con relativa rapidez mediante la vigilancia de cada individuo por medio de la tecnología.

Cada país de occidente ha impuesto un shutdown (cierre de fronteras y cuarentenas) con distintas modalidades. Las hay laxas y basadas en

la responsabilidad social, hasta las que imponen toques de queda y Estados de Sitio. El objetivo en cada país es distintito y bien marcado. Algunos han privilegiado la salud pública y otros el mercado, ante todo.

La mayoría de países de Europa apostó a la salud pública mientras que Suecia al mercado. En américa ha habido variantes, EEUU al mercado junto a Brasil, México y Uruguay y otros países como Argentina a preservar la salud.

Mientras tanto “Asia” se ha caracterizado por ser el continente donde primo el uso de la tecnología para el control de la pandemia. Si bien en occidente hay aplicaciones para colaborar con el Shutdown lejos están de aplicar la tecnología oriental para controlar a los individuos y encontrar posibles afectados

Cada país defiende sus métodos de control de una Pandemia Viral y de información donde es difícil sacar la paja del trigo y encontrar verdades absolutas.

Lo que queda claro es que se impuso la idea en forma mayoritaria en muchos países del mundo sin mirar la ideología, que la lucha contra la pandemia indica actuar poniendo el foco en la persona, el individuo y esto afectó las libertades individuales.

Una sociedad liberal se compone de individuos con libertad de acción POR LO QUE NO ES ACEPTABLE la intervención estatal, ni el shutdown ni la vigilancia por medios tecnológicos.

La sola protección de datos impide la vigilancia a pequeña escala de las personas, por eso occidente sin muchas herramientas optó por el shutdown, adaptándolo a sus sistemas políticos e ideológicos, cuanto más liberal es el país que debe luchar contra el coronavirus más flexible es el cierre o shutdown. A mayor severidad del cierre mayores son las consecuencias económicas masivas y perjudiciales que pasado el shutdown deberán enfrentar los países.

Mientras tanto los rigurosos y cautelosos procedimientos asiáticos recuerdan a aquellas medidas disciplinarias adoptadas en la Europa del siglo XVII para combatir la epidemia de la peste. Las casas se cerraban por fuera y las llaves se entregaban a las autoridades. Se condenaba a muerte a quienes violaban la cuarentena. Se exigió obediencia incondicional y se vigilaba cada casa en forma individual. Cualquiera que se moviera ponía en riesgo su vida, ya que las autoridades lo podían matar. Foucault la describió como la sociedad disciplinaria. Se podría decir que la Europa de los siglos XVII y XVIII es la China actual.

Las cárceles son lugares donde se hacen experimentos sociales. No todos son represivos pero la gran mayoría sí. Cuando una técnica de represión es aceptada bien por los reclusos y se los consigue someter, esto sirve para la gran masa de población, que es por lo general más dócil y obediente que la carcelaria.

Hace ya algunas décadas que la video vigilancia se emplea en cárceles, y sólo hace pocos años está pasando al mundo civil, a las calles por las que todos caminamos en apariencia libremente. Ahora que su eficacia para el control de los reclusos ya está demostrada se impuso en las calles. Se aplican así a las personas libres, para controlarla y coaccionarlas esto vulnera totalmente los principios liberales de libertad, sin embargo, en mayor o menor medida en todo el globo se está utilizando.

"Hoy la alta tecnología para controlar reclusos ha sido el mejor método que encontró oriente para avanzar en el control de la población con la excusa de detener la pandemia, sin negar que el uso de la tecnología no provoca daños graves en la economía como el shutdown más estricto y detiene rápido el avance de la enfermedad.".

En el origen de la video vigilancia moderna tenemos a Jeremy Bentham, filósofo, y el **panóptico**, del latín (pan-,

todo; -óptico, visión), es un modelo de cárcel ideado por él.

Bentham es sin lugar a dudas el padre de la vigilancia social moderna. El panóptico de Bentham es en realidad una cárcel en la cual todo se puede vigilar desde un único punto, con la ventaja añadida de que puede hacerse sin ser visto.

El vigilante en esta cárcel se sitúa en el centro del edificio y tiene acceso visual a todas las celdas, pero no puede ser visto ni oído. Los reclusos no saben en ningún momento cuándo están siendo vigilados, cuántos vigilantes hay y tampoco puede averiguarlo.

Mientras occidente debate sus distintos shutdown y cómo afectan a la libertad individual y a la economía, China ha creado una sociedad disciplinaria digital con un sistema de crédito social que permite una vigilancia biopolítica y un control sin fisuras de la población. Ni un solo momento de la vida cotidiana escapa a la observación.

Se monitorea cada actividad en las redes sociales. Se utilizan 200 millones de cámaras de vigilancia con reconocimiento facial. Quien cruza un semáforo en rojo, tiene contacto con personas opositoras al régimen o publica comentarios críticos en las redes sociales vive en peligro. Quienes, en cambio, compran comida sana o leen los periódicos oficialistas, son recompensados con créditos baratos, seguros de salud o visas de viaje.

En China esta vigilancia total es posible porque no existe restricción alguna al intercambio de datos entre los proveedores de internet y de telefonía móvil y las autoridades. El Estado sabe dónde estoy, con quién me encuentro, qué estoy haciendo en este momento, qué ando buscando, en qué pienso, qué compro, qué cómo…

El Estado mediante la vigilancia digital total de la población está demostrando ser por demás eficaz contra el virus. Cualquiera que salga de la estación de trenes de Beijing es capturado

por una cámara que mide su temperatura corporal. Si tiene temperatura alta, se informa por teléfono móvil a todas las personas que iban en el mismo vagón. El sistema lo sabe todo, quién, cuándo y dónde iba sentado en el tren. Y las personas potencialmente infectadas se detectan usando solo datos tecnológicos. Las redes sociales informan sobre el uso de drones para vigilar al ciudadano en la cuarentena. Si una persona abandona clandestinamente su cuarentena, el dron vuela hacia ella y la insta a volver a casa. Incluso puede que el dron imprima una multa en el momento y la deje caer sobre su cabeza. El control con Drones es un control inhumano, son garitas de vigilancia surcando los cielos.

El control de la ciudadanía con la excusa de la pandemia se está digitalizando a gran escala principalmente en Asia. No sólo la combaten virólogos y epidemiólogos sino también ingenieros informáticos y especialistas en big data. En la lucha contra el virus, el individuo es

vigilado individualmente por una aplicación que le asigna a cada persona un código QR que indica con colores su estado de salud. Todo esto es impensable en el mundo liberal.

Otros países asiáticos además de China también implementan la vigilancia individual para detectar personas potencialmente infectadas mediante los más diversos cruces de datos. Corea del Sur consideró incluso la posibilidad de obligar a las personas que entraban en cuarentena a llevar un brazalete digital que permitiera controlarlas las 24 horas del día. Hasta ahora ese método de vigilancia estaba reservado para quienes habían cometido delitos sexuales. De modo que, frente a la pandemia, cada individuo es tratado como un criminal en potencia, idea que resulta repugnante a la luz del liberalismo.

El modelo asiático para combatir el virus no es compatible con el liberalismo occidental.

La pandemia pone en evidencia la diferencia cultural entre Asia y Europa. En Asia sigue imperando una sociedad disciplinaria, un colectivismo con fuerte tendencia al disciplinamiento. No se las percibe como restricción de los derechos individuales sino como cumplimiento de deberes colectivos. Países como China y Singapur tienen un régimen autocrático. Hasta hace pocas décadas también en Corea del Sur y Taiwán prevalecían condiciones autocráticas.

Los regímenes autoritarios hacen de las personas sujetos disciplinarios, las educan para la obediencia por lo que los torna aptos para aceptar estas medidas de control tecnológico. El individuo esta disuelto en lo colectivo. Donde se hace prevalecer el bien del todo por sobre el bien individual.

Asia está marcada por el confucianismo, que dicta la obediencia incondicional a la autoridad. La sociedad

disciplinaria asiática puede terminar imponiéndose a escala global a la luz de la pandemia representando una amenaza para el liberalismo occidental por lo cual requiere nuestra mayor atención para que esto no pase.

No puede en ningún caso aceptarse este tipo de control apelando a que ayuda a detener la diseminación de una enfermedad sin afectar en mayor medida la economía. La vida sin libertad no tiene sentido, la libertad es el bien supremo de la vida.

Se está produciendo un cambio de paradigma en el control de la pandemia y Occidente se resiste a perder su libertad ante el control Panóptico, pero los rebrotes en China y otros lugares hacen temer que se termine imponiendo este tipo de método en occidente también, ya que no se puede vivir en cuarentenas eternas. La gente vota con el bolsillo, el bolsillo maneja la política en tiempos normales y más aún después de la pandemia las personas de los distintos

países van a mirar las terribles pandemias económicas que dejaron los más rudos shutdown y no los muertos por más terrible que parezca, ya que la pobreza traerá más muertos.

A medida que los más largos y extremos shutdown cada día adicional cuestan proporcionalmente más pesos y salvan menos vidas, en algún momento su costo excederá el valor de una vida, dando por concluido el fin para el cual fueron establecidos.

La política mundial de occidente ha tenido serios problemas para aplicar el principio de racionalidad.

El dilema del tranvía, es un experimento mental, donde una formación corre fuera de control. En su camino se hallan 6 personas atadas a la vía.

Por suerte, es posible accionar un botón que desvía al tranvía por una diferente, en la que "solo" hay una persona atada. ¿Debe el político pulsar el

botón? La elección es simple: una vida por seis vidas. ¡Hay que apretar el botón!

En los laboratorios los voluntarios prefieren mayoritariamente no matar por mano propia y dejar que el tranvía lo haga por la suya.

La mayoría de los presidentes que tuvieron que elegir si tenían **“shutdown con responsabilidad social”** aumentando ("por mano propia") el conteo inmediato de muertes por contagio a cambio de salvar potencialmente muchas vidas a lo largo del tiempo evitando un cataclismo económico prefirieron un shutdown duro y extenso. Se comportaron como los voluntarios de laboratorio y no aplicaron el principio de racionalidad de la gestión pública.

El problema que enfrentaron es moral, es decir, no tiene solución universal. En realidad, no es un problema, es un dilema. Los problemas tienen una solución, pero los dilemas

tienen opciones. De las dos más elegidas en el mundo ninguna es satisfactoria.

El mundo liberal debe pensar soluciones para afrontar nuevas pandemias que no sean ni el shutdown ni la vigilancia panóptica.

La vigilancia panóptica no es un fenómeno exclusivamente asiático. Ya estamos viviendo en una panóptica digital y global. Las redes sociales también se parecen cada vez más a un **"Gran Hermano"** que vigila y explota sin piedad a los usuarios**.** La gran diferencia del panóptico asiático es que aquí nos exponemos por propia voluntad. No entregamos nuestros datos por la fuerza sino por una necesidad interior de pertenecer y formar parte y también por ahora podemos irnos cuando queremos.

El capitalismo en su conjunto se está transformando en un capitalismo de vigilancia para usos comerciales. Plataformas como Google, Facebook o Amazon nos vigilan y manipulan, con el

propósito de maximizar sus ganancias. Se registra y analiza cada clic. Somos dirigidos como marionetas por hilos algorítmicos. El Big Data parece saber todo lo que hacemos y necesitamos, el marketing nos manipula, pero siempre hay un hilo de libertad, aunque muy fino que nos permite decidir si comprar o no. El Liberalismo está siendo puesto en jaque por sus propios avances tecnológicos.

La pandemia puede llevarnos hacia un régimen de vigilancia biopolítica. ¿La tecnología usada para controlarnos con fines comerciales, pasará a ser usada para controlarnos políticamente? ¿Seremos una sociedad disciplinaria biopolítica, que vigile permanentemente hasta nuestro estado de salud? ¿Perderemos absolutamente nuestra intimidad? **¿El Coronavirus aceleró a pasos agigantados el transhumanismo y este nos traerá beneficios sin perder nuestra libertad?**

¿Occidente abandonara sus principios liberales? ¿Corremos el riesgo

de volvernos una sociedad de cuarentena biopolítica que restrinja de manera permanente nuestra libertad? ¿Estamos dispuestos a aceptar esto?

Deseo fervientemente que la respuesta a todas esas preguntas sea que jamás occidente renunciará a su libertad y luchará aguerridamente contra que se imponga la vigilancia panóptica en nuestras vidas.

El autor es miembro de la
Fundación LibreMente

Los Epidemiólogos:

Por Horacio Rivara

De pequeños eran los que hacían muy prolija la tarea escolar, con la punta de la lengua entre los dientes.

La entregaban primero ante la mirada atónita del resto de los compañeritos.

Si alguno se copiaba, ellos lo delataban.

Claro que eso no los volvía populares, los compañeritos se vengaban fajándolos a diario y quitándoles el almuerzo.

La adolescencia no fue mejor, envidiaban a los populares y estos los ignoraban.

Las chicas lindas solo les hablaban para que ellos les hagan sus tareas, y luego miraban a otro lado si se los cruzaban por la calle.

Sin ser sabios o realmente inteligentes, entraron a Medicina por puro esfuerzo de estudio y memorización.

Allí muchos cerebritos se redimieron, pero ellos no.

En vez de elegir especialidades emocionantes, como el cirujano que opera ante la mirada arrobada de las adorables enfermeras e instrumentistas, o como el clínico o dermatólogo que acumula conquistas de bellas señoras en el consultorio, eligieron la muerte social: Epidemiología.

Una existencia gris, mirando la vida por un microscopio, disfrutando su poder de Dios sobre unas pobres larvas o microbios.

-¿Qué lástima que no seas médico como House, o como el Dr. Drobrinin, que curó la sarna de la tía Pirucha, le dice la mamá.

- ¡Soy médico, mamá!

- Si mi cielo, pero digo médico de verdad.

Y de repente, pum, la vida les da la oportunidad que nunca soñaron, el aparato de miedo y propaganda mundial anuncia una terrible Fraudemia.

No son genios, pero saben lo suficiente para desmontar la mentira, pues es simplemente una gripe, incluso con menor mortalidad, pero con excelente marketing político y mediático.

Y aquí se dan cuenta que tienen ahora el poder de encarcelar a toda la población, ni Stalin soñó tener tanto.

El poder de asustar y fundir a millones.

Que todo el mundo los escuche con terror. Por primera vez en la vida sienten el embriagante poder.

Así como Hitler galardonaba a sus arquitectos, a sus diseñadores de armas, a sus generales exitosos, el populista

totalitario siglo XXI ama a su epidemiólogo.

Sueñan juntos destruir el mundo y construir uno nuevo, de sumisos acobardados, con sus vidas reguladas.

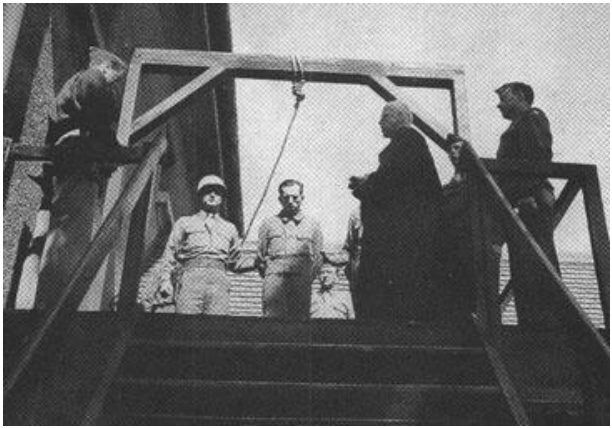
Disfrutan de la atención total de los atemorizados esclavos, mientras deciden qué hacer con la vida de millones.

El epidemiólogo saborea la venganza de una vida, su sueldo actual y el nuevo atemorizado respeto.

Pero en el fondo de su mente un temor mal reprimido se abre camino.

Pués sabe que Mariscales de Hitler gozaron un buen tiempo de las mieses de la victoria, pero la derrota final los llevó a que el destino los alcance mientras colgaban de una soga alrededor del cuello, una madrugada, en el patio de gimnasia del penal de Nüremberg.

Y sospecha que el engaño caerá, y su destino es ese. Aunque no tan literal pero tal vez más doloroso como ser una existencia futura en el desprecio de muchos.



El difícil arte de ser escritor liberal en una comunidad hostil.

Por Serena Bentancur Fabiano.

"La libertad, cuando empieza a echar raíces,

es una planta de rápido crecimiento"

George Washington

Mi introducción en el mundo de la escritura comenzó cuando yo tenía catorce años, en ese momento estaba cursando tercer año de la secundaria.

Para mi suerte, ese año nuestra profesora asignada de literatura resulto ser una docente que incentivaba a sus alumnos a escribir en base a las lecturas previas; a raíz de esto descubrí mi habilidad para incursionar en el mundo de las palabras escritas.

En una primera etapa escribía como respuesta a las consignas asignadas por mi profesora, luego decidí hacerlo para mí, fue entonces cuando escribí por primera vez algo que salió netamente de mi imaginación.

Con el pasar del tiempo fui creciendo y evolucionando, a la par de mi escritura comencé a participar en concursos literarios en los cuales narraba historias de manera despreocupada.

Poco a poco tras el rechazo de ciertos jurados, comprendí que no siempre se podía escribir abarcando el tema que uno quisiera. Los jurados excluían historias solo por el mero hecho de no corresponder a sus ideologías políticas.

Si bien no puedo decir que me haya ido mal ya que logré primeros y segundos premios a nivel local y publicar mis cuentos en antologías, comencé a descubrir que el mundo de la cultura

militaba en ideologías populistas y comunistas con las que yo no comulgaba.

Sin querer y por un hecho fortuito comencé a entender más lo que significaba la batalla cultural y lo difícil que es darla en el mundo estrictamente de la cultura.

Hoy en día un escritor se enfrenta al obstáculo de pensar dos veces que irá a escribir si pretende participar en concursos literarios y ganar.

Cuando los jurados son militantes de ideas de izquierda o populistas es casi imposible dar una batalla literaria en términos de igualdad. Ellos ya la ganaron desde el momento que lograron colocarse allí como jueces y son personas parciales por una cuestión conceptual.

Nada que uno escriba, aunque esté bien expresado, si no comulga con sus ideas será aprobado, ya que para su matriz intelectual ideológica NO existe el disenso.

La batalla cultural es una batalla que no necesita armas, ni derramamiento de sangre. No busca matar a nadie, pero según la izquierda, tienen que destruir el pensamiento crítico del enemigo y colonizar su mente.

Cuando los ganadores lograron esto el vencido comienza a mirar el mundo con las categorías analíticas del triunfador.

La cultura está formada por el conjunto de valores, normas, creencias, costumbres, modos y usos del lenguaje que dan sentido a la vida de un pueblo.

La sociedad se desarrolla a partir de una visión más o menos homogénea del mundo, del rol de sus miembros en el mismo, del modo justo de relacionarse entre los mismos y del modo de organizar la convivencia.

La cultura es un conjunto de conocimientos, ideas, tradiciones y costumbres que caracterizan a un pueblo, a una clase social, a una época, etc…

La cultura se configura con fricciones, está sujeta a luchas cuyo objeto es definir su contenido. Las fricciones suelen ser imperceptibles para la mayor parte de la sociedad, pero no así sus efectos.

La "batalla cultural" es una confrontación solapada en la cual la cultura es, a la vez, medio y fin en la confrontación.

La cultura es medio, en tanto el armamento de tal batalla está compuesto por instrumentos culturales; es fin porque lo que se busca es la hegemonía cultural.

En todo el globo en forma pacífica se da la batalla cultural buscando influir en el modo en que piensa la gente.

Los intelectuales a través de ideas buscan ganar ese enfrentamiento estableciendo el pensamiento hegemónico siguiendo al filósofo Antonio Gramsci.

Debido a que el capitalismo ha ganado en materia económica, el ámbito de la “cultura en forma estricta” se presenta como el lugar óptimo para dar batalla en busca de ganar la guerra para que el capitalismo no se imponga en todos los sectores de la vida.

En los ámbitos culturales argentinos existe la idea que los únicos que pueden gobernar en democracia son los partidos populistas o que coquetean con la izquierda.

Para ellos los liberales no puede gobernar porque no son democráticos, en cambio ellos sí y trabajan para instalar esa idea en la comunidad.

La idea de democracia la desdibujan, ya que la misma sólo es “real” si no hay alternancia democrática, lo que representa algo totalmente repudiable y contraproducente con el concepto de democracia.

La democracia liberal no la consideran democracia en tanto que está sujeta al imperio de la Ley.

La democracia es entendida por la mayor parte del mundo de la cultura como dejar que una parte del pueblo decidan a pesar del resto, a pesar de la norma fundamental que garantiza los derechos y establece las obligaciones de todos, o sea, su concepto no es nada respetuoso de la constitución.

Este mundillo de la cultura es uno de los campos de batallas más buscado por los intelectuales para reclutar soldados y lograr el asalto de las instituciones.

Nada es fruto del azar; en un punto política y cultura se confunden para cuestionar los cimientos sobre los que se asienta la sociedad argentina.

En un plano meramente simbólico, la “batalla cultural” se resume a combate de ideas, pero en realidad va más allá

porque busca penetrar todos los sectores de la vida.

El capitalismo se ha consagrado en el mundo económico y por lo tanto toda aquella idea que se oponga al liberalismo se siente dueña del mundo de “La Cultura”, allí encuentra un lugar propio donde desarrollarse, es una trinchera desde donde dar combate al enemigo.

Escritores, artistas y representantes del mundo del arte parecen querer apropiarse de la cultura e imponernos por medio de ella lo que debemos pensar.

Ellos por lo general se formaron en instituciones o universidades con claro sesgo ideológico de izquierda, y ya perdieron la batalla pasando a ser soldados dispuestos a trabajar para conseguir más reclutas.

Hoy los límites entre economía y cultura se van tornando borrosos.

La cultura misma tiende a convertirse cada vez más en una industria,

en un negocio por lo cual ahí tenemos una gran oportunidad de ganar “La Batalla Cultural”, el mundo de la cultura necesita financiarse para sobrevivir por lo que el capitalismo debe enfrentarlos y permitir el debate de ideas.

En Argentina como en muchos países se ha dejado la política cultural en manos de la izquierda, y cuando se ha intentado hacer una política cultural liberal, quien tenía que hacerlo ha abandonado la tarea encomendada o ha entendido que esto era una cuestión más de gestión económica.

La batalla cultural se da en muchos ámbitos, el “cultural en sentido estricto” tal vez sea el más notorio, pero donde más encubiertamente se desarrolla es en la educación, allí se imponen prácticas sociales, estilos de vida y formas de organización colectiva de diverso tipo.

Enseñan a los alumnos que la competencia es mala, descalifican al que piensa distinto, lo individual es mostrado

como egoísta y hacen primar lo colectivo. Lo privado y el consumo son atacados y despreciados, etc…

Como escritora joven me resulta importante que el sector privado del país haga su aporte a nivel cultural financiando concursos literarios, de arte o de otras actividades.

Esos espacios cuando no provienen del sector público son espacios de libertad donde uno se puede expresar libremente. No es lo mismo participar en un concurso literario promovido por una empresa que por un municipio, provincia o ministerio.

Dado que en argentina venimos desde el regreso de la democracia con gobiernos social demócratas o populistas salvo con algún intervalo o bocanada de aire más liberal, los funcionarios trabajan con grupos culturales ligados a esas ideas por lo que artistas y escritores independientes no podemos participar o si lo hacemos debemos ser muy hábiles

para introducir nuestras ideas sin que puedan ser percibidas por los jurados.

Me reconozco como cuentista, pero cierta vez escribí una poesía donde hacía una crítica a la falta de movilidad social por las políticas económicas del gobierno de turno.

En un arrebato decidí presentarla pensando que la iban a rechazar y para mi sorpresa el jurado la interpretó como una crítica a las desigualdades de oportunidades y terminó ganado el primer premio. Pero no siempre uno goza de esa suerte.

Hoy estoy incursionando en otros géneros como los ensayos, donde puedo investigar y expresarme más libremente, motivada por el Director de la fundación Libremente: Orlando Litta.

Pero a medida que voy creciendo me voy dando cuenta que la batalla cultural e ideológica va a tener que trascender mi trabajo de escritora.

Esta lucha por la libertad, el pensamiento crítico y hacer prevalecer ideas liberales en la sociedad requiere mayor compromiso y activismo.

Solo el tiempo dirá qué futuro tengo como escritora, ya sea por mis condiciones naturales para serlo y por la lucha que deberé dar en el mundo de la cultura para escribir lo que yo quiera y no lo que ellos desean; pero esta experiencia me ha acercado a la necesidad de expresarme y vivir de acuerdo a lo que pienso que solo se puede resumir, en una palabra: “libertad”.

El autor es miembro de la Fundación LibreMente

Los protocolos

Por Horacio Rivara

Johnny estaba feliz, no solo le había tocado un hermoso día para comenzar su curso de piloto, en el Aeropuerto de Santa Bárbara, sino que su instructor iba a ser el legendario Richard Bach.

Lo vio acercarse, más flaco y un poco más formal de lo que había imaginado.

- ¿Trajo su libro de vuelo? Bien, veo sus gafas de sol, ah, ¿trajo el librito que le entregaron de las 10 Reglas de Oro de la Aviación? Ah, bien, tirelo al cesto.

- ¿Como dice?

- Hubo otro Johnny antes de usted en esta escuela, le dijo con la mano en su hombro mientras caminaban hacia el avión.

-Salió un día, y, de repente, comenzó a formarse la niebla. Volaba

sobre cantidad de campos cosechados donde pudo haber aterrizado, pero no lo hizo. Lea la regla 6.

- El piloto, bajo ninguna circunstancia, deberá aterrizar en otro lado que no sea un aeródromo oficial, habilitado, con un comprobado mantenimiento de las pistas.

- *La regla 6 lo mató, se estrelló contra las colinas.*

No hay en el mundo dos personas iguales, ni dos días iguales, ni dos vuelos iguales.

Ninguna regla puede ser más importante que tu propio criterio. Y ahora vamos a volar, cuando te conozcas vos, conozcas al avión y conozcas al cielo, vas a estar siempre seguro.

Los dos más efectivos ejércitos de la historia fueron el Israelí de 1960 y el del Tercer Reich de 1940.

Cierto es que tenían mejor entrenamiento que sus oponentes, y una

ventaja tecnológica inicial, que pronto se igualó, pero eso no explica que ganaran con desventajas de 20 o 30 a 1.

La mandos de la Unión Soviética estaban indignados que, al momento de la invasión germana, perdían 30 pilotos por cada uno perdido por sus oponentes.

Así que hicieron un enorme esfuerzo tecnológico y de entrenamiento, cubrieron la brecha, pero la tasa de derribos apenas bajó de 25 a 1.

El problema era filosófico, a pesar de ser una dictadura, los alemanes, por una cuestión práctica, daban libertad operativa a sus subordinados.

Por ejemplo, un comandante ordenaba a un jefe de escuadrilla defender determinada fábrica de un ataque.

Pero era una orden general, no le decía como hacerlo, pues eso debía analizarlo en jefe sobre el terreno.

Este ordenaba a sus aviones atacar a fuerza enemiga, pero no les decía: Tu, Kurt, ataca de frente. Kurt en el momento debía evaluar si lo hacía de frente, de costado, de atrás, de acuerdo a la circunstancias del momento.

Los Soviéticos, con más años de colectivismo, trataban a cada individuo como parte del hormiguero, cada cual debía seguir un protocolo rígido.

Claro está que la propia naturaleza opresiva del régimen Nazi llevó con el tiempo a destruir la independencia operativa, con las consiguientes derrotas.

Israel, como Democracia Pluripartidista, nunca tuvo ese problema.
.

Yo le ordeno a mis comandantes lo que tienen que hacer, nunca el cómo deben hacerlo, eso lo dejo librado a sus inteligencias, decía un General Israelí.

Me aterra la forma laxa en que los israelíes comandan el campo de batalla,

decía un general Saudita, yo no soportaría darles esa libertad a mis hombres.

Esa sabiduría no existe en Argentina.

Nos llenaron de protocolos, como debe actuar un zapatero, como se deben sentar los niños en el aula, como se deben tener las relaciones sexuales.

El Presidente, el más incapaz de la historia, lo cual no es poco, dijo: "*Lo van a entender por las buenos o por las malas*". Es lo contrario a dejar las cosas al criterio de cada persona.

El país mezcla de Escuela Especial con Campo de Concentración.

Y así llegamos a este fracaso, pues la opresión siempre fracasa a mediano plazo, cuando se la elige por sobre la libertad.

La catástrofe ya es inevitable, pero será inútil si la gente no entiende el por qué se fracasó.

Parafraseando al asesor de Bill, Clinton: ***"es la libertad, la falta de ella, taradúpilos".***

La nueva política la hacen los jóvenes en Internet

Por Serena Bentancur Fabiano.

"Internet ha convertido lo que solía ser un mensaje unidireccional en un dialogo en tiempo real con millones de personas"

Danielle Sacks

El modo de hacer política ha cambiado notablemente y los jóvenes la han revolucionado. Ya no es necesario un espacio físico para hacer política, no se necesita tener una sede partidaria.

El punto de encuentro y debate puede ser Twitter, Instagram, Facebook o YouTube, siendo este espacio virtual el más exitoso.

Jóvenes liberales, libertarios, anarcos capitalistas, republicanos y hasta conservadores hacen política desde la virtualidad.

Los influencers son personas que cuentan con cierta credibilidad sobre un tema concreto, y por su presencia e influencia en Redes Sociales llegan a convertirse en interesantes prescriptores en este caso para la política,

Se han impuesto los streaming donde los jóvenes influencers se reúnen con sus seguidores a través de la pantalla y debaten problemas de la actualidad.

Los mismos no se identifican con la clase política tradicional y decidieron dar la **batalla cultural** de una forma novedosa.

Detrás de cada video que realizan hay un proceso sostenido y no por lúdico menos serio de creación de contenidos audiovisuales para públicos masivos.

El trabajo de los influencers supone una serie de destrezas muy valiosas en los tiempos que corren, como saber idear, grabar, editar y difundir contenidos audiovisuales; pero también haberlo aprendido sin escuela, probando,

investigando por cuenta propia o con la ayuda de amigos que saben un poco más que ellos.

Ocasionalmente hacen presentaciones en vivo dónde los asistentes pagan para escucharlos. De esta forma financian su actividad política invirtiendo en tecnología, diseñadores gráficos, animadores, etc para captar cada vez más seguidores, a medida que el tiempo transcurre los mismos se van profesionalizando.

Estos jóvenes que tienen distintas edades que pueden rondar hasta los 30 años, salieron a combatir la década ganada y a la Cámpora.

Es tal su éxito que los políticos tradicionales que representan las ideas políticas que estos jóvenes defienden desde una habitación de una casa y ante una pantalla han tenido que caer rendidos a sus pies y concederles notas o vivos, donde en forma descontracturada y mediante una comunicación virtual los

Influencers realizan sus entrevistas y un alto número de seguidores del otro lado de la pantalla se conecta para verlos.

Los seguidores se cuentan por miles, lo que hace de ellos un instrumento de la nueva política.

Estos jóvenes demandan en sus videos o vivos un Estado más pequeño, una reducción del gasto público, menos impuestos, mejor calidad de servicios y profundizan en temas económicos tratando de darle una salida a las crisis económicas continuas del país entre otros tantos temas. Muchos son fervientes seguidores del Alberdi y la constitución de 1853.

Reniegan del peronismo por considerarlo una tragedia que sumió al país en la incapacidad de crecer y lo introdujo en un populismo sin fin.

A pesar de las diferencias políticas de los distintos influencers mantienen entre ellos una buena relación, y su

común denominador es que **son fervientes defensores de la libertad**.

Los mismos se juntan a realizan vivos que son seguidos con interés por sus audiencias.

Allí tratan de consensuar puntos de encuentros y limar diferencias. Parecen más listos y más capaces de construir poder y hacer política que los típicos profesionales de la política.

Ellos han logrado el interés de muchos jóvenes por la política, y han sacado del closet el liberalismo y lo han puesto en la mesa de debate.

El mérito es extraordinario, han convertido su actividad política en un trabajo.

Son comunicadores con más audiencia que los comunicadores tradicionales. Se resisten a entrar a los canales de comunicación clásicos, porque quieren marcar la diferencia y temen que

los mismos acaben con su éxito político y comercial.

El reverdecer de las ideas liberales en sus distintas facetas en Argentina se debe a Jóvenes como Eduardo Presto más conocido como **“El Presto”; Tipito Enojado** (de quien no se conoce el nombre y usa una máscara, pero asume que viene de las filas del comunismo y que un día algo le hizo un crack y empezó a adherir a ideas liberales), **Augusto Grinner** conocido como “Es de Peroncho”, **Emmanuel Danann** que es actor, músico y comunicador político conocido como “Danann” e **Iñaki Gutierrez** entre otros.

Ellos no tienen nada de intelectuales, pero tienen una gran comprensión de como llegar a su público y transmitir su ideario político.

Esperemos que está ola de nueva política siga ganando adeptos para imponer definitivamente una agenda fresca a la hora de hacer política y además

termine haciendo prender en la población argentina ideas más ligadas a la libertad con el fin de abandonar definitivamente el populismo.

Mis más merecidos respetos hacia los que están en las primeras filas de la batalla cultural, su deseo y constancia traccionan más que ninguna otra cosa.

El autor es miembro de la
Fundación LibreMente

El futuro titánico de la ultra automatización en la sociedad que se nos avecina

Por Sebastian Scozzatti.

El futuro avanza más rápido de lo que podemos controlar los cambios.

Hoy la tecnología, en otros países, permite que haya cocinas “inteligentes”, que manejen con brazos robóticos (pero muy humanos) los movimientos de cocina, incluso permitiendo copiar recetas al pie de la letra, con los mismos movimientos, de chef internacionales en casa.

Medir la cantidad de líquido en huevos, cantidades de harina.

También hoy una empresa llamada Tesla, dedicada a fabricar automóviles eléctricos superdeportivos, ya tiene desarrollado vehículos que te llevan a destino, sin tocar el volante. Estos denominados autobots, van a

revolucionar la vida social de toda manera, esto son unos simples ejemplos:

El autobot trabaja por ti. (Esto va a permitir que en un caso de ir al trabajo, el automóvil no se estacione cerca de tu oficina, si no que se vaya a hacer servicio de taxi, uber, cabify, mientras tu trabajas).

Entonces mientras no hagamos uso, el automóvil ya va estar generando ingresos para el propietario. Eso significa que una persona que adquiera ese automóvil, en 1 o 2 años, se pague solo. (Afirmado por Elon Musk, fundador de Tesla Co.)

Este autobot, va a generar una distribución inteligente, tres millones de emprendedores (vendedores por redes sociales) tienen problema con la distribución de sus productos, ya que deben negociar un punto de entrega, o una logística de distribución, cara de per se.

Estos mismos autobots pueden suplir el problema de logística.

Imaginemos, un solo auto con distintos lockers, de decenas de proveedores pequeños, para generar distribución a muy bajo costo.

El nuevo rol del automóvil, ahora cobra sentido llamarlo “automóvil”, antes podría ser denominado “humanomovil”.

Las personas van a pasar a migrar a un sistema de conducción autónoma, y van a entrar en su pensamiento de manejar un auto va a ser peligroso (hoy es al revés, ¿Que miedo que se maneje solo, no?).

En ese momento, y utilizando datos actuales, la tasa de accidentes va a ser nula, o mínima.

Por lo tanto se van a cambiar las leyes de conducción, probablemente no haya que usar cinturón de seguridad, o un volante y un sillón prestando atención al manejo.

Entonces podría configurarse el automóvil de toda manera, incluso teniendo una mini sala de reuniones

dentro del mismo, o que en un modo de viaje largo, los sillones puedan convertirse en camas. Esto generando una comodidad para el usuario inimaginable.

Imagine también un estudiante en el futuro, ¿Porque esa persona no podría vivir literalmente en el automóvil? Ya tendría donde dormir, los vidrios pueden ser totalmente oscuros, por no tener obligación de ver hacia afuera para manejar. Tendría mucho espacio porque todo lo que ocupa un vehículo tradicional, no lo ocuparía en este momento.

Deberían de poder contar con un ropero, al menos para guardar ropa. Podrían aparecer miles de empresas o ecosistema de empresas destinadas a satisfacer toda esa necesidad.

Por ejemplo todo un edificio destinado a ser armarios de distintas personas que vivan en esos autos. Te cambias y vuelves a irte.

En vez de baños públicos, habría baños privados. La geografía del mundo

como lo vemos, va a cambiar radicalmente con estos autobots, que son tan cercanos.

La gran innovación del iphone 11, es una tecnología que se llama UW Band, un chip super potente que permite una tecnología de GPS, pero para interiores.

¿Que significa?

Esta tecnología te dice exactamente a tu alrededor, donde están las cosas. Un uso fácilmente que nos podemos imaginar, es una etiqueta, que tenga un chip y active un control remoto de un dispositivo. Lo podremos encontrar fácilmente.

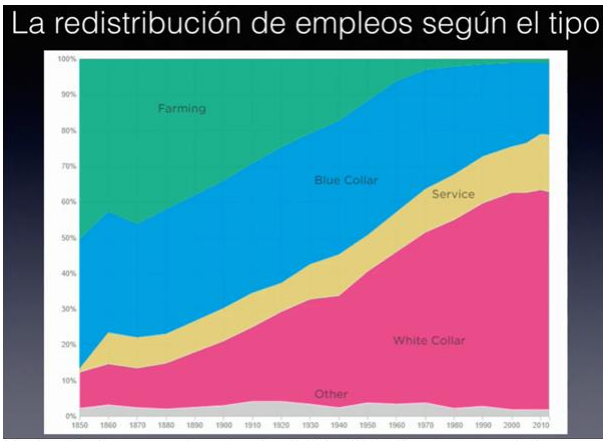
Con esto se nos podría facilitar la vida en aeropuertos, shoppings, terminales de transporte y nos podría mostrar distinta información del lugar.

Por ejemplo, un bar podría saber exactamente donde se sientan sus clientes, y podría utilizarse esos datos para saber la mejor configuración de las mesas, o demás.

El chip UW Band, va a ofrecer un sin fin de posibilidades para generar nuevos datos, negocios y mejorar aquellos que ya existen.

¿Realmente la automatización hace desaparecer empleos?

Utilizando 35 años de datos (MCKinsey), se puede afirmar que en el rubro tecnología en USA, se perdieron 3.500.000 empleos, pero se crearon 19.500.000, dejando un neto de 16 millones de empleos creados. Representando incluso el %10 de la fuerza laboral en USA



Farming: Granjas, agronomía, sector primario. **Blue Collar:** Manufactura, productos, obreros. **Service:** Servicios

En el gráfico de abajo podemos observar el mismo gráfico, pero desde la perspectiva de la cantidad de puestos de trabajo y personas.

Gracias a la automatización, se generaron 5 veces más empleos que antes, esto todo apunta a un futuro optimista.

●Según Upward, %17 de la población en USA, hizo freelancing (Trabajo por cuenta propia).

●Según Gartner, la IA desplazará 1.8 millones de personas de sus empleos, pero sin embargo va a generar 2.3 millones.

●Según McKinsey, la cantidad de empleos en computacion, va a pasar de 20 millones, a 50 millones de empleos.

●Según Federación Internacional de Robótica. Los robots van a generar entre 2 y 3.5 millones de nuevos empleos, todo a causa de eficientizar la producción y obtener un producto más barato, la gente va a aprovechar y crear nuevos negocios en base a esto.

●Economic Strategy Institute afirma que, los negocios en la nube, en USA, van a generar “3 trillions”(3 billones Usd) entre 2015 y 2025.

●Según McKinsey, el consumismo en países en vías de desarrollo van a

agregar globalmente 23 millones Usd entre 2015 y 2030, generando más inversión y empleo.

●Para el 2030 habrá 300 millones de personas más en el mundo.

●Esto significa que la población mayoritaria demográficamente por el rango etario, van a ser los adultos mayores. Esto va a generar toda una economía en base al geronte, y los servicios de salud.

●Para el foro económico Mundial, en el 2022, se van a haber desplazado 75 millones de empleos en torno a la automatización, sin embargo se van a generar 135 millones de nuevos empleos. ¿Cuales son los empleos del futuro?

Para nombrar algunos, youtuber, especialista en impresoras 3d, desarrollador de aplicaciones mobile, científico de datos, investigador de internet (archivos históricos), conductor de uber, director de alojamientos de Airbnb y encargados de su

mantenimiento, ingeniero de energías renovables y miles más. Y lo más vertiginoso de esto, es que hace 20 años, eran trabajos inimaginables.

Para cerrar el futuro avanza muy rápido, es importante estar siempre en lo último. Hay que ser reactivos a esos cambios, para aprovechar lo mejor de las nuevas tecnologías.

Batalla de Dioses.

Por Serena Bentancur Fabiano.

"En efecto, ¿quién hace la riqueza? ¿Es la riqueza obra del gobierno? ¿Se decreta la riqueza? El gobierno tiene el poder de estorbar o ayudar a su producción, pero no es obra suya la creación de la riqueza."

Juan Bautista Alberdi

Hay argentinos que suelen depositar en algo superior la resolución de sus problemas. Algunos ante la falta de trabajo o ingresos económicos le rezan a San Cayetano para que interceda ante Dios para tener "Paz, Pan y Trabajo", otros dirigen sus suplicas a un Dios terrenal, que los ampara para obtener su sustento muchas veces sin trabajar ni realizar ninguna actividad.

Es un Dios proveedor que se llama Estado.

La Estadolatría o Estatolatría es el culto al Estado como ente divino. Se trata de una creencia, o un fenómeno

sociológico y cultural, en el que cada individuo se considera incapaz de valerse por sí mismo, y delega en el Dios Estado la solución a todos sus problemas.

El número de argentinos que cree que el Estado está obligado a resolverles todos los problemas es apabullante.

El Estado es visto como un “Dios Omnipotente” que debe resolver los problemas individuales de las personas, y de esa manera ayudara a progresar a la sociedad y al país. **Esta ideología ha instaurado el facilismo en desmedro del esfuerzo y el trabajo genuino privado**.

Para sostener el culto en las religiones se paga un diezmo o se pasa una canasta en las misas como en el culto a San Cayetano, aquí para mantener la Estadolatría se instaló en el país el terrorismo fiscal.

Permitimos que el Estado imponga impuesto tras impuesto para sostener su gran estructura y así cumplir “insatisfactoriamente” con las demandas

de sus fieles creyentes que paradójicamente son los que menos aportan para sostenerlo.

Estás demandas al Dios Estado tienen que ver con la ideología populista y no con una república.

La voluntad colectiva de Antonio Gramsci conduce a una Estadolatría, el Estado es el eje de la vida del individuo en la comunidad organizada.

El individuo deposita en el Dios Estado la resolución de su vida, es incapaz de desenvolverse por sí mismo, todo lo debe resolver el Estado.

El Estado supuestamente al igual que un Dios de una religión, todo lo puede, todo lo ve, todo lo resuelve.

No hay Estadolatría sin políticos que la sostengan y difundan. El Estado es el elemento rector de una “voluntad colectiva”.

El individuo autónomo desaparece ante una concepción totalizante en la que

los individuos o sujetos son voluntades colectivas (Gramsci). La cultura de la Estadolatría impide establecer una democracia republicana sustentada en la limitación del Poder con el fin de salvaguardar las libertades individuales y sus respectivas garantías.

La Beata María Antonia de San José se presume fue quien introdujo la devoción a Cayetano en Argentina. La Madre Beata caminó desde Santiago del Estero, pasando por Córdoba y llegó a la ciudad de la Santa Trinidad (después Buenos Aires), donde comenzó a construir en 1795 la Santa Casa de Ejercicios Espirituales y la puso bajo la protección de este Santo, dado que es el "Santo Patrono de la Providencia".

El "Derecho Indiano[1]" es el origen del autoritarismo, la improductividad, la intolerancia y la corrupción de hispanoamericana, he allí el verdadero origen de la Estadolatría, muchos quedarán sorprendidos con esta

afirmación, pero si vamos a esas fuentes podremos comprender este culto tan particular.

El pensamiento de Alberdi de la Constitución de 1853 nunca logró hacer raíces sólidas y la sociedad se mantuvo fiel al culto a su Dios Estado el cual en las últimas décadas ha ido creciendo notablemente para convertirse en un monstruo que subyuga a quienes no le rinden culto, exprimiéndolos cada vez con más presión tributaria.

Los argentinos que se acercan a pedir la intercesión de San Cayetano ante Dios para conseguir, Paz, Pan y Trabajo piden tan solo una ayudita, una luz, pero no se cruzan de brazos a esperar que el mensajero les traiga la solución, no dejan de ser artífices de su destino más allá de su fe.

Los idolatras del Estado para lo único que se mueven es para reclamarle a su Dios que ponga fin a su pesar; ya hace tiempo dejaron de hacer algo por ellos

mismos, es más tal vez nacieron y crecieron de la mano y sumisión de su Dios Estado.

...

1- El Derecho indiano es aquel derecho que rigió en las Indias Occidentales durante el período de dominación de la Corona Española. Podemos dar para este, dos tipos de concepto, uno "estricto" o "restringido" y un concepto "amplio" de las personas.

En su concepto estricto, nos referimos a él como "Leyes de Indias" o "Derecho especial de Indias", definiéndolo como un conjunto de leyes y disposiciones de gobierno promulgadas por los reyes y por otras autoridades subordinadas a ellos para establecer un régimen jurídico especial en las Indias. Y en su sentido amplio, lo podemos definir como el "Conjunto de reglas jurídicas aplicables en Indias". Es decir, además de la legislación especial de Indias, el Derecho Indiano en sentido amplio incluye al Derecho Castellano, la costumbre indígena, las Bulas pontificias, las Capitulaciones entre la Corona y los descubridores y colonos, y la costumbre criolla.

...

El autor es miembro de la Fundación LibreMente

Obviedades

Por Horacio Guastavino

La relación entre la pandemia y la economía

En estos días de encierro, me tome el tiempo para analizar esta relación.

Como todos saben, la teoría impuesta por nuestro gobierno dista mucho de las realidades de otros países y ¿porque será?, no lo sé, solo me animo a tener alguna presunción de un acto delictivo, otros se animan a más y en los medios de comunicación más consumidos.

Creo firmemente, en una idea que la respaldan todo tipo de científicos y no necesito exponer datos para decirlo, pues estarán de acuerdo conmigo en que, a una persona, la cual está sometida a altos niveles de estrés, ya sea por su trabajo, por la economía, por la destrucción de la fauna, porque te quemen el campo o te rompan los silos, por un problema familiar o la pérdida de un ser querido, le baja sustancialmente tus defensas, haciendo

que sea muy vulnerable hasta el más leve resfriado.

Y si atamos cabos nos daremos cuenta que este gobierno, lo único que provocó fue bajar las defensas inmunológicas de muchísimas personas que hoy, en caso de contagiarse el coronavirus o cualquier otra enfermedad corren más riesgos que antes e igual salen a trabajar para traer el sustento a sus hogares.

Como consecuencia, en línea con lo que está pasando, mi teoría de que este encierro fue más bien una trampa.

Ya que no vamos a salir nunca así de la cuarentena, puesto que lo que activaron fue una bola de nieve que viene arrasando con todo lo que encuentra en el camino.

Cada vez que el gobierno libere actividades a la gente va a volver a pasar lo mismo, puesto que se va ir acumulando más niveles de encierro y menor defensa inmunológica y mayor preocupación y

mayor necesidad y así exponencialmente se va agravar la cosa.

Bueno cosa de científicos. Ud sabrá si me equivoco o no.

¡Viva la libertad carajo!

Agosto 2020 ¡Felices 5 meses!

Por Lía V. Monteagudo Aguilar

Durante estos 150 días,

Pasó todo esto y más también:

- Jubilación mínima: $16.000.- (u$s 120).

- Renta básica universal (IFE Reloaded): $17.000.- (Antes $10.000).

- Preso: $24.000.-

- Diputado: $200.000.-

- Boudou: $400.000.- por mes + $17.000.000.-

- Emisión: Récord.

- Déficit: Récord.

- Delincuente: A tu casa.

- Te juntás a comer con tus abuelos: a la cárcel.

- Volaste un pueblo entero: Al senado.

- Paritaria docente: 0%

- Paritaria camioneros: 30%

- Vicentín con deuda: Exprópiese

- Cristóbal López con deuda: Condónese.

- Bomberos con deudas: Que vendan el cuartel.

- Gremio con deudas: Perdónese.

- Empresa con deuda: Que saque un crédito, gire en descubierto. Pero tiene prohibido despedir y facturar.

- Ley de emergencia hotelera y gastronómica: No se trata.

-Ley de "acomodación" de la justicia: Tratamiento urgente.

- Corruptos: indultados.

- Chorros: Empoderados.

-Policías: Asustados, controlando y persiguiendo ciudadanos de bien.

- Vecinos: Refugiados

- Vuelve el futbol, pero NO la escuela.

- Dólar productor / exportador: si compra $140, si vende $46.

- Macri: 0 procesamientos, gato viajero.

- Cristina: 7 pedidos de prisión preventiva, Cubana Ilustre.

- "Sensación" de inseguridad.

- Periodistas ensobrados (unos) y apretados (otros).

- Micrófonos apagados durante una sesión.

- Aviones privados volando a paraísos fiscales y a Santa Cruz. - - Aerolíneas en tierra. LATAM en otras tierras.

- Camiones cargados con millones.

- Ambulancias kioscos de falopa.

- Arrepentidos muertos.

- Maldonado si. Astudillo no.

Hasta hacer un resumen se hace difícil, que aclaro, tomé parte prestada para completarlo.

Y ¡Gracias a todas las ovejas que aplauden todas las imposiciones, la quita de libertades en nombre de la salud y que no son capaces de ver todas las

barbaridades que el régimen totalitario fernandista y sus secuaces hicieron y hacen mientras nos distraen con el coronabicho!

Pero, los "anticuarentena" e "irresponsables" somos nosotros...

Además, desde hace varios días está dando vueltas el temita del lenguaje "inclusivo" en el BCRA, como si no tuviésemos problemas económicos reales, serios, muy graves. Y para colmo, el ministerio de Guzmán, contrató una empresa de Lobby de New York, por varios cientos de miles de dólares, para que le lleve en cronograma de la agenda diaria y la comunique.

En paralelo, siguen los "médicos" con la campaña del terrorismo sanitario por los medios masivos de comunicación.

Ahora, nos echan la culpa a los porteños, por los "aumentos" de contagios en la provincia.

Y apareció en parásito de Cafiero a decir que hay que endurecer la cuarentena.

Mientras tanto, siguen los sucesos "insólitos", que dan cuenta de la pantomima del coronabicho, como lo es el caso de un bebé de 4 meses, el cual solo salió dos veces para que le apliquen las vacunas de calendario y fue diagnosticado como positivo para COVID-19, pero curiosamente el resto de la familia no (mamá, papá y hermano mayor dieron negativos).

Los tests PCR dan falsos positivos, y si a eso le sumamos que ahora cambiaron la manera de contar contagios y recuperados + la "ayuda" de 15 “lucas” para las familias "vulnerables" que tengan familiares fallecidos por COVID**, la Argentina no tardará mucho para ocupar el primer puesto en el podio del CIRCOVID.**

Lo peor de todo, es que todavía hay gente en pánico mal. Ayer, leía a uno

que planteaba el salir a la calle como algo similar a ir a una guerra. Abordaba el tema como que el simple hecho de salir de una casa, automáticamente contagia de coronavirus provocando la muerte.

Personalmente, ya me harté de leer, escuchar y de ver las burradas de los panicosos.

Estoy re podrida de la nueva Anormalidad de gente con barbijos y máscaras, funcionando como autómatas y que aceptan sin cuestionar todas las medidas que nos están imponiendo desde hace 5 meses.

Yo NO nací para borrega, prefiero estar muerta a ser arreada.

¿Cómo puede ser? ¿Por qué?

Por Horacio Rivara.

El líder comunista de Corea del Norte ordenó a la población entregar a todos los perros que tienen como mascotas.

Los mismos serán procesados como alimento. La población lo aceptó resignada.

Se llama La Ventana de Overton, en honor el analista político Joseph Overton.

Es el rango de políticas aceptables por la población. Pero ese rango puede ser movido por medio de la manipulación mediática, el engaño y la apelación a las emociones.

Primero un grupo de científicos, con guardapolvo blanco (indispensable según el test de obediencia de Milgram) hablaron de lo peligroso que es compartir la vida con un perro, vector de gérmenes y virus.

Al mismo tiempo se daban noticias de niños asesinados por sus mascotas, el gobierno mostró preocupación.

La televisión entrevistó a famosos cocineros hablando del "manjar" que es el perro.

Los ideólogos mostraron que tener perro es "una costumbre burguesa".

Listo, 12.000 años de amistad humano- perro terminados en 6 meses.

¿Podría pasar lo mismo aquí?

Antes de decir no, piense que hubiese pensado hace un año si le hubieran dicho que íbamos a estar encerrados 5 meses, fundidos, y usando un calzoncillo en la cara.

¿Como nos movieron la ventana de Overton?

El cine y la literatura crearon escenarios de epidemias donde la única solución es el confinamiento (Órdenes Presidenciales, de Tom Clancy, un autor muy cercano a los círculos de poder, Epidemia, de Robin Cook, etc).

Los diarios prepararon el terreno, Clarín publicó en la tapa, en el 2003, sobre un peligroso Coronavirus Mutante.

En diciembre el gobierno argentino, al asumir, dice que será un gobierno de Científicos.

Luego la OMS al unísono con otras organizaciones, vestidos con guardapolvo blanco y un discurso científico, largaron el tema en 2020, se publicaron fotos falsas de fosas comunes, de muertos en hospitales, de cajones en fila, se falsearon miles de muertes.

Listo, se corrió tanto la ventana de Overton **que libertades que tenían 2600 años de antigüedad desaparecieron, también desaparecieron las escuelas y universidades**.

La gente rogando por una supuesta vacuna, de un supuesto virus mutante que ni siquiera fue aislado, pero de repente aparece la solución, en un futuro difuso.

Bastaría preparar el terreno, y luego afirmar que los animalitos domésticos trasmiten la peste (o que el sexo con menores es aceptable, por

ejemplo) para que el 90% de la población (según el test de Milgram) obedezca.

La misma cantidad que usa voluntariamente el bozal.

El mismo debilita la resistencia del individuo al despersonalizarlo, como lo saben las culturas árabes, que lo usan sobre sus mujeres, y los esclavistas, que hacían usar un barbijo de hierro a los esclavos recién capturados.

Por eso en el Virreinato la expresión Negro Bozal se usaba para designar al esclavo recién capturado, que desconocía el idioma.

También te arruina la salud, pero ordenes son órdenes.

La forma de evitarlo es estar consciente de la manipulación.

El 10% que no se puede manipular, según el estudio de Milgram, tiene ciertas características en común: Son personas extremadamente inteligentes, pero en general no fueron tan buenos alumnos,

tuvieron episodios de Bullying por no estar totalmente integrados a sus compañeros.

Son lo que cosechaban comentarios ácidos por parte de sus maestras en los boletines, por hacer la tarea de manera correcta, pero de forma diferente a como se les ordenaba.

Malos en deportes grupales y buenos en los individuales, en constante búsqueda espiritual.

Si perteneces a este 10% ayuda al resto a despertar.

El plan está muy avanzado, y queda poco tiempo.

¿Por que fracasa Argentina?¿O España? Por lo mismo que fracasan todos los paises o personas.

- No es porque hay corrupción.
- No es porque la gente no quiere trabajar
- No es por la clase política
- No es por tu culpa

- No es por tener formación católica en vez de protestante
- No es por genética

Es porque en cada encrucijada del camino, debiendo optar por resolverlo con libertad u opresión, se opta por opresión.

Por eso sabía y dije, desde el primer día, que el confinamiento sería un fracaso absoluto y criminal.

Era cantado.

Por eso vienen fracasando todos los controles de precios desde el primero, el de Sargón de Akad, hace 4500 años, hasta el de ayer, de los celulares.

Por eso clavaron el dolar a 1 peso, y hoy está a 140, y pronto a 500.

Por eso fracasó la Ley Seca, la Guerra contra las Drogas, la persecución a los Cristianos, la persecución a los no Cristianos, la Caza de Brujas, la guerra contra el hambre, la censura militar de 1980 y la censura digital de 2020.

Es ley natural. No insistan. No funciona. Lo otro es solo consecuencia de esto, la opresión genera corrupción, por ejemplo.

Por eso Nueva Zelanda triunfa y Venezuela se hunde.

El comunismo fracasó con los Shonas de Zimbabwe, tanto como con los pulcros alemanes.

¿Por qué? Porque es opresivo, como el fascismo y el nazismo, que fracasó con los mediocres generales italianos, y con los brillantes generales alemanes. Fracasó con los ridículos tanques Fiat de 50hp y con los temibles tanques Panzer IV de 3000 hp. Es Ley

¿Te duele que una chica muriese sin poder ver al padre?, pues es solo consecuencia que aceptaste, porque te asustaron con un cuco viral, que un gobierno tenía derecho a decir a quien ver o no.

Despertate, cuadrúpedo lanar, un padre puede ir a ver una hija moribunda,

tanto como ir a ver a una hija sana, como ir a ver a su amante de 19 años, o ir porque se le cantan las suprarrenales.

No traces una línea moral, no te corresponde, ni permitas que nadie la trace, está mal, siempre, prohibirlo.

Nunca le podes dar poder a un político para decidir por vos, no tenés cinco años (salvo que hayas nacido en 2015 y estés leyendo esto, en ese caso igual aprende a mandar a todos al diablo, empezando por tu maestra baradeliana estatista y tu Doctor, que se para en el lugar de incuestionable).

No importa cuánto te asusten.

Chicos, si no entienden esto, pues no lo entiende el gobierno, no lo entiende gran parte de la oposición, no lo entiende Lanata, Longobardi, Torugo o Borestein**, la caida no va a tener fín.**

Incluso si el gobierno no hubiese usado esto para robar con los fideos, para liberar violadores, para violar la justicia,

para confiscar, para perseguir y matar, incluso así, es una locura demencial destinada al fracaso. Lo manejen los payasos psicópatas del Ministerio de Salud o Louis Pasteur clonado, era imposible que salga bien. Es ley

---

La Pandemia Conceptual

https://anchor.fm/mam4/episodes/La-Pandemia-Conceptual------La-Direccin-Adecuada-es-Liberalismo-ehot7p

---

Obviedades 2

Por Horacio Guastavino.

Con la llegada de los inmigrantes, las tierras argentinas pasaron de potenciales a altamente productivas, a través de los años nuestros abuelos fueron dejando más que sudor sobre los campos argentinos, con la esperanza de ver a sus hijos, nietos y futuras generaciones con un buen futuro por delante, no, lo que tenían en sus mochilas.

La mayoría de ellos era gente muy trabajadora, que venía con una mano atrás y otra adelante, con lo puesto, a un país totalmente desconocido, con otra legua y otras costumbres, aun así, lograron domar la tierra y mantener sus costumbres.

Con un poco más que sus brazos, su inteligencia, logro abrirse camino en este territorio basto y despiadado pero productivo.

No fue fácil, las comunidades se agruparon para poder lograr comercializar sus productos y darse apoyo, así surgieron muchas de las cooperativas que hasta hoy en día están en pie, tal vez no con los mismos estatutos, pero con las mismas raíces.

Con el traspaso generacional, muchos de esos productores, fueron perdiendo terreno o han quebrado y vendido sus propiedades, muchos por malas decisiones económicas, peleas entre hermanos, desinterés por la actividad y muchas otras razones de índole interna, nada que no se vea igualmente reflejado en otros países en estas cuestiones, pero… a juzgar por los libros de historia y comparándola con otros países, lo que más daño hizo, al tejido social productivo del campo, fueron y siguen siendo las decisiones políticas sobre la actividad.

Que hubiera pasado si en vez de tener gobiernos con inclinación corrupta y socialistas, hubiéramos tenido gobiernos

abiertos al mundo y con niveles de corrupción bajos, tal vez no habría amontonamiento de gente en los cientos de villas que existen hoy en día, en las grandes urbes.

El trabajo de campo, si bien es cierto que se vio notablemente influenciado por los avances en tecnología e hizo que con poca gente se pueda manejar una actividad, pero la culpa nuevamente no está allí.

Si no en las malas decisiones de la política y de los políticos corruptos y socialistas que no brindo ninguna solución ante el cambio.

Tal vez muchos de nuestros productores no hubieran tirado la toalla y vender todo para poner un negocio en la esquina del barrio.

No se puede hacer una generalidad de los hechos, pero me pregunto qué habría pasado y es obvio que la mala decisión de las políticas socialista nos lleva a estar continuamente

contra las cuerdas, muchos sobrevivimos por una cuestión de suerte, llamémosle así y muchos tienen el lápiz tan fino que en cualquier momento se quiebra.

Hoy, siendo la tercera generación en estar atada a la actividad ganadera, veo con pesar que mis hijos no van a tener la oportunidad de vivir con tranquilidad del campo, la idea me aterra y preocupa, no dudo de las capacidades de mis hijos, ellos pueden ser lo que quieran en la vida, traen de sus bisabuelos algo más que brazos para trabajar, pero la idea de que siga este modelo de gobierno pone en jaque a las futuras generaciones ligadas al campo y la idea madre con la que soñaron nuestros abuelo está siendo talada desde abajo, donde van a quedar las buenas costumbres y los valores que nos dejaron como legado eterno, no me quedan dudas de que vinieron por todo, pero por todo tiene un significado mucho más profundo, vienen por nuestros valores.

¡Disfrazando la realidad!

Por Lis Francavilla.

Alguna vez te preguntaste como un discurso puede alterar nuestra percepción de la realidad?

Una herramienta muy usada desde los tiempos de los tiempos es el uso de **"FALACIAS".**

Calle B: - *¿Falacias?*

Calle A: - *si, si, falaaaacias!*

Calle B: -*¿Qué es una falacia?*

(De repente Interrumpe) calle C *"¡Se me rompió un espejo! ¡Ahora tendré mala suerte por 7 años! seguro salgo y me contagio coronavirus, así es que me quedaré en casa encerrado hasta que salga la vacuna".*

Calle A: - *¡Calle C por favor! ¡No sea supersticioso! La rotura de un espejo con la mala suerte no tiene una relación causal, son hechos totalmente*

desconectados. ¡¿Cómo llegó a semejante estúpida conclusión?!

Bueno paso a explicarles, esta palabra tan utilizada por nuestro querido Milei para refutar los planteos cuasi fantásticos de realidad alternativa en la que viven muchos personajes de la televisión y políticos.

Significa: Razonamiento inválido.

A todo esto te preguntarás que determina si un razonamiento es inválido o no, si al final de cuentas hay diferentes percepciones de una misma realidad. Pero, lo que invalida un argumento y lo convierte en una falacia sería partir de premisas erróneas, o seguir un procedimiento inválido para llegar a una conclusión también errónea.

Hay diferentes tipos de falacias, se pueden dar sin intención (por ignorancia) o con intención (manipulación). Vamos a proceder a nombrar algunas muy usadas por la casta política y replicada por sus loritos.

Empecemos:

FALACIA AD HOMINEM: Es utilizada en contra de la persona, atacándola a ella para invalidar su opinión, en lugar de atacar el argumento.

Ej.: Muchos kirchneristas cuando se encuentran con alguien que no está de acuerdo con el accionar del gobierno, automáticamente lo acusan de ´´Macrista´´ a modo de insulto.

Ya que en su realidad alterna no conciben la posibilidad de que una persona pueda tener libertad de pensamiento sin estar fanatizado con un líder político, tratando así de inhibir sin éxito alguno la opinión del otro desde el insulto.

Calle B: -*Entonces ¿Para qué sirven? si en este caso no sirvió de nada, no logró convencer al destinatario.*

Calle A: -*Bueno la falacia debe ser utilizada desde la intelectualidad, la inteligencia es fundamental para hacer de este un recurso efectivo.*

Otro tipo es **FALACIA AD BACULUM**: Se apela a la fuerza a través de la amenaza, puede ser implícita o explícita.

Este es un recurso muy utilizado por nuestro Presidente Alberto Fernández amenazándonos discurso tras discurso. Por ejemplo: cuando nos amenazó de que endurecería las medidas contra los que no respeten la cuarentena. O cuando le dijo a la conductora Viviana Canosa por whatsapp: "que la quería mucho, por eso la cuidaba, que tuviera cuidado con lo que decía porque se le iba a volver todo en contra".

Y como ejemplos son los que sobran, seguimos por el siguiente tipo de falacia llamada: **AD POPULUM**: Esta apela a la multitud, es cuando algo es considerado en términos de verdadero o bueno tan solo porque es popular.

Calle B: - *¡Ya entedí! El ejemplo más representativo sería el peronismo ¿No*?

Calle A: *-JAJA, creo que estás entendiendo, pero, vamos a dejar ese ejemplo un rato de lado y dirigiremos la lupa hacia un ejemplo más conciso como lo es la frase: ´Todo el mundo sabe que esto es así´, en realidad puede que nadie comparta ese argumento pero esa persona que lo esgrime ya cuenta con el aval de ¨todo el mundo¨ a su favor.*

Calle C: *¡Muy pillo!*

Calle A: - *Otra muy usada al igual que sospechosa y fácil de detectar es la PETICION DE PRINCIPIO, también llamada* ***ARGUMENTO CIRCULAR*** *recurso por el cual se pide la concesión de una afirmación que sería la conclusión del mensaje, frases como: ´Dime cuando yo he faltado a mi palabra´ son usadas por estos mentirosillos.*

Uno de los numerosos ejemplos de esta falacia hace honor a nuestro prócer Néstor Kirchner, en un discurso que dio durante la década de los 90, cuando era gobernador de la provincia de Santa Cruz,

en la cual dijo: “Desde que entré a la política, más que acrecentar mis bienes personales, fui para atrás.

No como otros dirigentes que, a partir de que entraron, no tenían nada y acrecentaron todo. Yo tengo todo declarado desde que asumí como intendente y cada vez que fui gobernador”. Mientras que una fuente que data del año 2013 (iProfecional.com) confirma que la riqueza del ex presidente Néstor Kirchner se incrementó 46 veces entre 1995 y 2010.

Dato expuesto en el programa Periodismo Para Todos (PPT), conducido por Jorge Lanata, el cual analizó las declaraciones juradas que el ex mandatario presentó en la Justicia.

Calle B: -*Acabas de incurrir en la falacia ad populum, te dejaste llevar por lo que se dice, ya que el discurso fue durante los años 90, podría haber sido antes de 1995 dejando tu argumento sin validez*.

Calle A: -¡*Me Pillaste! Bueno puede que me deje llevar por la opinión de google sobre su Esposa y que mi juicio se haya visto un poco exacerbado, quizás estás en lo cierto y cuando pronuncio esas palabras todavía su patrimonio no se había visto tan sospechosamente incrementado.*

A lo mejor si logramos que no se reforme la justicia en algún momento podremos llegar a saber si en ese discurso echó mano al recurso de la petición de principio entre otras cosas o no.

Mientras tanto cruzaremos los dedos diciendo un enorme ¡NO A LA REFORMA JUDICIAL!

CALLE B: *¡NO A LA REFORMA JUDICIAL!*

CALLE C: *¡USTEDES SON UNOS ANTICUARENTENAS!*

Una ciudadana más con el lema:
"Reír es mejor que llorar"

Militante de Uni2 Rosario

Sobre la reforma judicial

Por José María Arriola

Muy a menudo escuchamos decir que la justicia no funciona o que es lenta. Por lo cual, una reforma judicial parecería en principio algo aconsejable. Entonces, ¿por qué es que oímos tantas voces autorizadas que se oponen a esta reforma de la Justicia Federal propiciada por el Poder Ejecutivo?

Antes de comenzar, debo decir que soy arquitecto y no abogado. Por lo tanto mi opinión no va a ser la de un especialista en el tema, sino la de un ciudadano más de la República Argentina. Pero esto hace que este escrito tenga un valor aún mayor porque lo que trataré de explicar como esta reforma puede afectar a cualquier habitante de este país.

¿Pero cuáles son los temas de los que se ocupa la Justicia Federal? La justicia federal se ocupa entre otros temas de causas de narcotráfico, trata de personas, de lesa humanidad, ley penal

tributaria y de corrupción. Como vemos, estos son temas muy importantes pero en los cuales todo ciudadano honesto no debería estar involucrado directamente. Por lo tanto no puede invocarse que esta reforma esté dirigida a solucionar los problemas diarios de la gente común.

Si no está dirigida a solucionar los problemas del ciudadano de a pie, es lícito preguntarse a quiénes beneficia. Es de esperar que no a los narcotraficantes ni a los sujetos de cualquiera de los otros delitos, pero vistos los esfuerzos del actual gobierno por aprobarla, no es pecar de suspicaz el pensar que sí está dirigida a beneficiar a los políticos corruptos, ya que muchos de ellos integran el actual gobierno, comenzando por la señora vicepresidente.

Analicemos algunos temas puntuales. En un contexto de pandemia, habiendo cumpliendo la cuarentena más larga del mundo y con un número creciente de casos, que al momento de

escribir estas líneas nos ubica en el décimo lugar en el ranking de países con más contagiados en el mundo, este no es el momento adecuado para discutir y mucho menos aprobar una reforma de uno de los poderes del estado.

Además de inoportuna, la reforma propuesta es intempestiva y apresurada porque no ha tenido el debido debate que su importancia requiere. De hecho, es una reforma a libro cerrado en cuya idea y redacción no ha participado ningún miembro de la oposición y que no ha estado sujeta a debate público.

Asimismo, la reforma está viciada de parcialidad debido a que algunos miembros de la comisión asesora son defensores penales de funcionarios del Poder Ejecutivo gobernante. En particular, el doctor Beraldi es el abogado defensor de Cristina Kirchner, mal podría él participar en la reforma del fuero que va a juzgar a su propia defendida.

La reforma es extremadamente costosa y fuera de lugar en estos tiempos donde la austeridad en el gasto debiera ser la norma.

Crea treinta y cuatro juzgados federales nuevos en Ciudad de Buenos Aires, para llevarlos a cuarenta y seis en un claro intento por licuar el poder de los doce jueces actuales de Comodoro Py. Crea noventa y cuatro nuevos juzgados federales y más de doscientos setenta nuevos cargos en el Ministerio Público Fiscal.

Extraoficialmente, el gasto anual de esta reforma se estimó en cuatro mil millones de pesos. Pero si como esto fuera poco, para asegurarse los votos de los senadores reticentes a su aprobación, al momento de su votación y en un período de tiempo muy breve, se crearon nuevos juzgados y cargos en el interior del país que llevaron el total a mil setecientos treinta y nueve nuevos cargos, lo que haría que su costo superará los diez mil

millones de pesos de acuerdo a fuentes de la oposición.

Resumiendo, considero que la reforma es extemporánea dado que hay otras prioridades urgentes que atender, tanto sanitarias como económicas. Es extremadamente costosa, en un momento de crisis económica y en el que estamos renegociando con los acreedores a quienes no les podemos pagar. Esto sumado a un clima mundial de gran incertidumbre. Es desatinada y apresurada porque no ha tenido el debido debate que su importancia requiere, y está viciada de parcialidad debido al claro conflicto de intereses de algunos de los miembros de la comisión asesora.

Y fundamentalmente, porque en este momento de gran zozobra, no está destinada a darles respuesta a los ciudadanos de a pie, quienes todos los días deben enfrentar situaciones de inseguridad, injusticia, falta de estado de derecho y que ven amenazados sus trabajos y medios de supervivencia, sino a

solucionar la situación procesal de los funcionarios políticos.

El autor es Arquitecto.

Atlas

Por María Marty

Ayn Rand Center Latin América

Crecí en un ambiente intelectual. En mi casa había bibliotecas repletas de todo tipo de libros, muchos de ellos heredados de mis abuelos.

A los 16 años vi a mi hermano Eduardo devorando un libro que parecía interminable y que había descubierto en una de estas bibliotecas. Le pregunté qué lo mantenía tan absorto. Solo mencionó a una mujer fuerte y brillante que opera un tren y algo relacionado con una huelga. Tal vez fue la parte de "la mujer fuerte y brillante que opera un tren" lo que despertó mi interés, pero unos meses después me encontré buscando desesperadamente ese libro en una de las estanterías.

Ni siquiera sabía el nombre, sólo que debía buscar un libro muy ancho y con un título que tuviera algo que ver con la breve descripción que él me había

dado. En español, el libro se titula “La Rebelión de Atlas”, y la edición que tenía en mis manos debe haber sido una de las primeras traducidas al español. Recuerdo que cuando me vio con este libro, mi madre me preguntó si el largo del libro no me asustaba. Respondí: “Si es bueno, cuanto más largo, mejor”.

Fue amor a primera lectura. Pasé el mes siguiente esperando salir del colegio para ir a casa y leer. Desaparecí de la faz de la tierra durante varios fines de semana. Si tuviera que describir con una palabra lo que me generó leer Atlas en ese momento, diría que sentí el sonido de un “click”, como si las piezas de un rompecabezas super complejo empezaran a encajar. ¡Emocionante!

Ese fue el comienzo de un camino que continuó con el resto de las novelas y libros de no ficción y que me permitió descubrir e integrar la filosofía que me guiaría a lo largo de mi vida.

Durante años leí y releí los libros de Rand y promoví sus ideas en cada oportunidad que tuve. Pero hace tres años ocurrieron dos cosas que vale la pena mencionar. Agustina Vergara Cid, quien en ese momento dirigía un Club Objetivista en la ciudad de Córdoba (Argentina) me invitó a iniciar otro Club en Buenos Aires, donde vivo. (Actualmente el club tiene 50 miembros y nos reunimos una vez al mes para discutir las ideas de Rand).

En ese momento estaba escribiendo columnas sobre temas éticos y políticos en un periódico latinoamericano, y me di cuenta de que si quería ofrecer argumentos más sólidos, tenía que buscarlos en un terreno más profundo.

Luego sucedió lo segundo: Ed Thompson me recomendó que me registrara en el Objectivist Academic Center (OAC). Después de tres años intensos, puedo decir que el programa fue

una experiencia inspiradora y exactamente lo que necesitaba.

Conectando los puntos

Recuerdo las palabras de Steve Jobs a los graduados de Stanford: “No puedes conectar los puntos mirando hacia adelante; sólo puedes conectarlos mirando hacia atrás. Así que debes confiar en que los puntos se conectarán de alguna manera en tu futuro “.

En junio de 2018 asistí a la Summer Objectivist Conference (OCON) en Newport, California. La última noche, después del evento de clausura, conocí a Tal Tsfany por primera vez. Me presenté e inmediatamente me preguntó si conocía a alguien que quisiera promover formalmente las ideas de Rand en América Latina, a lo que respondí sin dudar: “Yo”.

Desde ese instante, trabajamos para crear lo que hoy es el nuevo “Ayn

Rand Center Latin America”, un proyecto lanzado en 2019 y del cual soy responsable de liderar.

Por momentos, no puedo dejar de sorprenderme de cómo resultó todo. Pero luego me detengo, miro hacia atrás y veo los puntos conectados. Todas las decisiones que tomé en mi vida me llevaron de manera irrevocable a esta nueva y emocionante aventura.

Los latinoamericanos necesitan a Rand. Desesperadamente.

Vivo y he vivido toda mi vida en Argentina. La realidad cultural de Argentina es muy similar a la de todos los países de América Latina.

Toda la región tiene dos denominadores comunes: una fuerte tradición religiosa y una sólida educación en la filosofía franco-alemana, ambas perpetuadas por familias, escuelas y universidades (cuyos contenidos están dictados por el Estado). El altruismo y el colectivismo son casi parte del ADN de los

latinoamericanos y, hasta ahora, nadie ha cuestionado seriamente estos conceptos.

Sufrimos crisis políticas y económicas permanentes y culpamos al político o al economista de turno, y luego votamos nuevamente las mismas ideas que nos llevaron a la crisis anterior, sin identificar la causa real.

Pocos latinoamericanos se han dado cuenta de que son nuestras ideas filosóficas lo que necesitamos chequear.

Debemos deshacernos de todas las suposiciones que hemos aceptado sin cuestionar y comenzar a construir nuestras vidas a partir de un conjunto de ideas completamente diferente. Debemos aprender que mi vida me pertenece a mí y no a ningún grupo, que debemos pensar por nosotros mismos y no repetir a ciegas, que somos capaces y dignos de tener una vida floreciente, sin culpa y sin víctimas.

El cinismo de los latinoamericanos proviene de la idea de que estamos

predeterminados a fallar y sufrir, y que las relaciones son un juego de suma cero. El desafío es descubrir qué ideas nos permitirán cambiar nuestro “sense of life” y nuestro rumbo personal y político.

El Ayn Rand Center Latin America tiene como objetivo promover este enorme y necesario cambio. Su objetivo es inspirar la idea de que el tipo de vida que deseamos se puede lograr y, en palabras de Rand: “El mundo que deseas se puede ganar. Existe. Es real. Es posible. Es tuyo”.

Ayn Rand - What Is Capitalism?

Esta conferencia de 1967 es la charla emblemática de Ayn Rand sobre capitalismo.

En ella explica en profundidad qué es capitalismo, por qué a menudo se lo mal interpreta y por qué es el único sistema social en consonancia con la naturaleza del hombre.

Ella discute las raíces morales del capitalismo en contraste con las doctrinas

morales que conducen al gobierno por la fuerza, que subyacen a todas las tiranías a lo largo de la historia.

Esta charla está extraída del ensayo de Rand del mismo nombre, mucho más extenso y completo.

Se alienta a los estudiantes interesados en dominar los puntos de vista de Rand sobre el capitalismo a estudiar el ensayo completo, disponible en el libro “Capitalismo: El Ideal Desconocido”.

https://youtu.be/EmcmauM78FE

MM

Presidente Ayn Rand Center Latin America

Ayn Rand Center Latin America

Por María Marty

Es una organización que tiene como misión fomentar una mayor conciencia, comprensión y aceptación de la filosofía objetivista en la región, con el fin de promover una cultura guiada por la razón, el interés propio, el respeto por los derechos individuales y el capitalismo de laissez-faire; una cultura en la que los individuos sean libres para perseguir su propia felicidad.

La filosofía de Ayn Rand

Las ideas gobiernan el mundo y tu vida.

América Latina es el resultado de las ideas filosóficas que la mayor parte de sus habitantes han abrazado, y no habrá un cambio positivo a largo plazo mientras dichas ideas continúen sin cuestionarse y sin cambiarse.

América Latina necesita una revolución filosófica y Ayn Rand puede proveernos con los principios metafísicos, epistemológicos, éticos y políticos que se requieren para lograrla.

Pero todo gran cambio, comienza con un cambio individual. La filosofía de Ayn Rand es para tí como ser humano y como individuo; es una herramienta para que tus pensamientos, tus emociones, tus decisiones y tus acciones te lleven a vivir una vida plena. Por eso, **Ayn Rand llamaba a su filosofía "Una filosofía para vivir en La Tierra".**

¿Qué es objetivismo?

Objetivismo es el nombre que Ayn Rand le dio a su filosofía, presentada inicialmente a través de los héroes de sus famosas novelas El Manantial (1943) y La Rebelión de Atlas (1957), y más adelante en varios otros libros y ensayos.

Objetivismo es un sistema filosófico completo e integrado; es un conjunto de ideas, de principios que

definen cómo el hombre debe pensar y actuar si ha de vivir la vida propia de un hombre. Para ti como individuo, son ideas que te ayudarán a prosperar y ser feliz.

Así es como la propia Ayn Rand describe Objetivismo en su artículo "Introduciendo Objetivismo", publicado en Los Angeles Times el 17 de junio de 1962:

"En una conferencia de ventas en Random House, con motivo de la publicación de Atlas Shrugged, uno de los vendedores de libros me preguntó si yo podía presentar la esencia de mi filosofía mientras me apoyaba en un solo pie. Lo hice, así:

Metafísica: Realidad Objetiva

Epistemología: Razón

Ética: Interés propio

Política: Capitalismo

"Si quieres esto traducido a un lenguaje simple, sería:

1. “La Naturaleza, para ser comandada, ha de ser obedecida”, o “Desearlo no lo hará realidad”.

2. “No puedes tener tu pastel y comértelo a la vez”.

3. “El Hombre es un fin en sí mismo”.

4. “Dadme la libertad o dadme la muerte”.

“Si mantuvieras estos conceptos con total consistencia como la base de tus convicciones, tendrías un sistema filosófico completo para guiar el curso de tu vida. Pero mantenerlos con total consistencia – entenderlos, definirlos, demostrarlos y aplicarlos – requiere volúmenes de pensamiento. Y por eso la filosofía no puede ser discutida mientras uno está apoyado en un solo pie – ni con los dos pies a ambos lados de cada muro. Esta última es la posición filosófica predominante hoy, sobre todo en el campo de la política.

“Mi filosofía, Objetivismo, afirma que:

La realidad existe como algo absoluto y objetivo: los hechos son los hechos, independientemente de las emociones, los deseos, las esperanzas o los miedos de los hombres. La razón (la facultad que identifica e integra el material provisto por los sentidos del hombre) es el único medio del hombre para percibir la realidad, su única fuente de conocimiento, su única guía para la acción, y su medio básico de supervivencia.

El hombre – cada hombre – es un fin en sí mismo, no un medio para los fines de otros. Debe existir por su propio provecho, ni sacrificándose para otros ni sacrificando a otros para él. Perseguir su propio interés racional y su propia felicidad es el más alto objetivo de su vida.

El sistema político-económico ideal es el capitalismo laissez-faire.

Es un sistema en el que los hombres tratan unos con los otros, no como víctimas y verdugos, ni como amos y esclavos, sino como comerciantes, por libre intercambio y consentimiento voluntario para beneficio mutuo.

Es un sistema en el que ningún hombre puede obtener ningún valor de otros recurriendo a la fuerza física, y ningún hombre puede iniciar el uso de fuerza física contra otros.

El gobierno actúa sólo como un policía que protege los derechos del hombre; usa fuerza física solamente en retaliación y solamente contra aquellos que inician su uso, como contra criminales o invasores extranjeros.

En un sistema de capitalismo total, debería haber (pero, históricamente, aún no la ha habido), una separación total entre Estado y economía, de la misma forma y por la mismas razones que existe la separación entre Estado y religión."

https://youtu.be/FhjP-CqKyTo

Presidente Ayn Rand Center Latin America

Ayn Rand

Por María Marty

Howard Roark. John Galt. Dagny Taggart. Hank Rearden.

Los héroes de El Manantial y La Rebelión de Atlas son famosos porque son únicos.

Las historias de Rand, llenas de drama y de intriga, muestran a empresarios, inventores, arquitectos, trabajadores y científicos como figuras nobles y apasionadas.

¿En qué otro lugar puedes encontrar un inventor que debe redescubrir la palabra «yo», una joven que desafía una nación comunista, o un empresario que debe hacerse pasar por playboy? ¿Y un filósofo-pirata? ¿Y un arquitecto que es ferozmente egoísta y a la vez enormemente benevolente? ¿Y un hombre que promete parar el motor del mundo —y lo hace—?

Al crear sus novelas, Rand trató de hacer realidad su visión exaltada del hombre y de la vida —*«como un faro — escribió— elevado sobre las oscuras encrucijadas del mundo, diciendo: "esto es posible"»*-. Para millones de lectores, la experiencia de entrar en el universo de Rand es algo inolvidable.

…….

"A menudo me preguntan si soy ante todo una novelista o una filósofa. La respuesta es: ambas. En cierto sentido, todo novelista es un filósofo, porque uno no puede presentar un cuadro de la existencia humana sin un marco filosófico… Con el fin de definir, explicar y presentar mi concepto de hombre, tenía que volverme una filósofa en el sentido específico del término."

Ayn Rand, "Prefacio"

Para el Nuevo Intelectual

Para crear sus historias y personajes inusuales, Rand tuvo que definir las nuevas ideas y los nuevos principios que guían a sus héroes. Tuvo que crear una nueva filosofía. «Estoy interesada en principios filosóficos —escribió— solo en cuanto afectan a la existencia real de hombres; y en hombres, solo en cuanto reflejan principios filosóficos».

Para Rand, la filosofía no es un tema esotérico, sino una fuerza diaria que da forma a vidas individuales y a la historia humana.

Tú debes tener algún punto de vista sobre el tipo de mundo en el que vives, la mejor manera de entenderlo y tratar con él, y a qué debes aspirar a la vida. Tu única opción es si tus premisas filosóficas han sido adquiridas por tu propio pensamiento independiente o absorbidas sin cuestionar de quienes te rodean.

Formalmente, Rand llamó a su filosofía «Objetivismo», pero informalmente ella la llamó «una filosofía para vivir en la Tierra».

Realidad

En contraste con la idea de que la realidad es un juguete de los dioses, o que varía de persona a persona, el Objetivismo sostiene que los hechos son hechos, independientemente de los deseos o las creencias de nadie. Las cosas son lo que son —y actúan en consecuencia—. La realidad —la naturaleza— es absoluta: «No puedes comerte el pastel y guardarlo a la vez».

Razón

En contraste con la idea de que no puedes saber nada con seguridad o que debes guiarte por fe o instinto, el Objetivismo sostiene que puedes llegar a la certeza, pero solo si usas la razón. La razón —la percepción sensorial, los conceptos, la lógica— es tu único medio

de conocimiento y tu única guía a la acción exitosa.

Interés propio

En contraste con la idea de que tu vida le pertenece a otros (familia, nación, Dios), a quienes debes obedecer y servir, el Objetivismo sostiene que «tu vida te pertenece a ti, y el bien es vivirla». Tratas con otros no como amo y siervo, sino como compañeros de comercio, intercambiando valor por valor en materia y en espíritu.

Capitalismo

En contraste con la idea de que el Estado existe para promover el «interés público», el Objetivismo sostiene que existe para proteger los derechos de cada individuo. El Estado no debería controlar ni las ideas ni la producción: «una separación de Estado y economía, de la misma manera […] que existe la separación de Iglesia y Estado».

Ícono

Durante su propia vida, Rand se convirtió en un personaje famoso y controvertido. Autora de best-sellers, ella también llevó su mensaje a las aulas universitarias, a Hollywood, al Congreso, a las páginas editoriales, a programas de radio y televisión. Su presencia sólo ha aumentado desde su muerte en 1982, y su filosofía se ha vuelto cada vez más conocida. Hoy en día, sus libros se venden por millones, y ella es objeto de un documental nominado a un Oscar, un sello de correos de Estados Unidos, carreras universitarias, y una sociedad filosófica dedicada al estudio de su pensamiento.

Impulsados por su visión del hombre como un ser heroico y por la filosofía original detrás de ella, más y más gente —de todos los ámbitos de la vida, de empresarios a estudiantes a profesores a atletas a artistas— está

diciendo lo mismo: «Los escritos de Ayn Rand han cambiado mi vida».

CEO Ayn Rand Center Latin America

https://www.aynrandlatam.org/ayn-rand-center/

Obviedades 4

Por Horacio Guastavino

Que tema cheeeeeee!!!!!!.

Bueno como todo sabrán, es de notorio conocimiento, la sequía por la cual estamos pasando la gente de campo, es abrumadora y en esto incluyo a todos los que de una u otra manera dependemos del campo.

Y es que no terminamos de recuperarnos de una inundación en el 2019, que dejó los campos en mi zona (sur de chaco), inservibles, sin pasto y con un invierno terrible y como por lo general todos los campos de la zona estaba en similares condiciones, no había muchas chances de conseguir arrendamiento para pasar el bache invernal, además con caminos intransitables realmente, no literal y medio seco (real) para comprar forraje, el combo perfecto para el desastre.

Como consecuencia de dicho castigo climático, trajo muertes y bajísimos índices de parición, con una economía desastrosa por parte de nuestros gobernantes, no queda otra que arremangarse otra vez, para afrontar los gastos fijos que la producción, la familia y estado demandan.

Ahora, que el invierno se está devorando la primavera, sin lluvias, con días de soles fuertísimos para el magullado pasto emergente y cero humedad, las perspectivas para esta nueva campaña son de escasas a nulas y de nuevo como si fuese una figurita repetida, tenemos a nuestros gobernante inútiles, preocupados por la reforma judicial.

Además de que fue un fracaso en el intento de cuidarnos, a esto hay que agregarle, como si fuera poco, que no podemos entrar a otras provincias (sur de Formosa) a organizar un poco la producción.

Aunque si tu número de DNI termina en cuatro, vas tener suerte, te tienen 20 días encerrado en un ambiente con gente que no conoces, bancando todos los gastos que necesites para sobrevivir al nuevo gran hermano covid19 versión argenzuela, una vez que pasas la prueba ya podes circular libremente pero con restricciones.

Veo a través de mis contactos como el fuego los está aniquilando, hay productores que perdieron 70% de las praderas para el pastoreo de las vacas y muchos perdieron vacas en los incendios.

Este año me parece que se va llevar el primer puesto en derrotar a los productores, clima 10 - productor 0.

Será que hay futuro para los pequeños productores o estamos condenados a desaparecer?, ya sea por el clima o por los políticos y sus acciones.

Obviamente que al clima lo podemos anticipar y con decisiones acertadas podemos minimizar el impacto

y hasta podemos llegar a salir beneficiados, pero contra los políticos estúpidos y corruptos no tenemos chance de ganar.

Ellos llevan la bandera bien en alto y serás expoliado hasta tu extinción.

Si hay unfuturo para la producción agropecuaria, ese futuro deberá si o si ser liberal

El autor es productor agropecuario

Argentina, un infierno tributario

Por Simon Valentini

Argentina es esa clase de país donde se culpa a los que se llevan sus ganancias al exterior o a los ya muy conocidos “paraísos fiscales”.

Es imposible intentar culpar a dichas personas de hacer lo que hacen si vivimos en un país que, como bien lo dice el titulo, es un infierno tributario.

Nadie puede culpar a una persona de querer cuidar su dinero del inmenso estado argentino. Y por si esto es poco, tenemos que escuchar a la vice jefa de gabinete, Cecilia Todesca, decir que la baja de impuestos no atrae inversiones.

Luego de analizar esa situación y escuchar las declaraciones de Cecilia, se me vinieron a la mente dos casos en particular. No de empresarios, sino, de deportistas. Se trata de Emiliano Sordi y el “Peque” Schwartzman.

El 2 de enero de este mismo año, luego de ser campeón mundial en artes marciales mixtas, Emiliano Sordi ganó un millón de dólares.

¿Qué pasaría si Emiliano quiere traer el dinero a la Argentina? Simple: su millón de dólares seria pesificado a $60 (valor del dólar en ese entonces) por lo que cobraría $60 millones. De eso pagaría $21 millones en impuestos. Recompraría dólares blue a $80 (en ese momento). Del millón de dólares inicial le quedarían 487.000 USD. La mayor paliza se la dio el estado.

Ahora analicemos el caso del "Peque" Schwartzman. El Peque el 21 de septiembre de este año quedo segundo en el abierto de Roma donde ganó la cifra de 165.225 USD.

En caso de querer traerlos a la Argentina se lo pesificarán a $79. Cobrará 13 millones de pesos. De eso pagara 4,5 millones en impuestos. Recomprara dólares a $132. De los 165.225 USD le

quedarán 64.015 USD. No solo perdió la final, sino también contra el estado.

Viendo estos ejemplos queda claramente demostrado que traer o invertir plata en la Argentina es sinónimo de perderla.

No solo podemos ver el nivel alto de impuestos reflejados en estos casos sino también como se devalúa la moneda Argentina día tras día. Si ese es el panorama para un deportista, que le queda a un empresario, un emprendedor o para cualquier persona que quiera invertir en este país.

Ahora, a raíz de lo analizado y de lo dicho por la vice jefa de gabinete, ¿alguien realmente cree que con impuestos altos atrae inversión?

O mejor dicho ¿el gobierno espera que haya inversiones con la cantidad de impuestos y regulaciones que hay en el país?

Que tanto Emiliano como Peque no quieran traer la plata al país es reflejo del infierno tributario que es la Argentina. Con una baja de impuestos ellos podrían traer tranquilamente sus dólares para no solo gastarlos en el país sino también invertir, crear centros de entrenamiento, fomentar a nuevos deportistas para que se desarrollen y en el futuro triunfen ellos en el mundo.

Lo mismo ocurre con los empresarios, con la baja de impuestos no solo vendrían empresas a generar más trabajo sino que las pymes, los autónomos, las empresas nacionales podrían crecer y volverse competitivas ante el mundo generando así empleo para muchas personas.

Hoy Argentina está convertida en un infierno tributario y un lugar inviable para emprender o invertir, justamente, por los altos impuestos.

Dejen a la gente ser libre, dejen a la gente trabajar tranquila sin saquearlas

a impuestos y el país crecerá de manera sostenida y será un buen país para invertir y emprender.

La libertad nunca fue gratis

Por Verónica Díaz Ortiz.

¿Qué es la libertad?"

La palabra libertad viene del latín **libertas, libertatis** (libertad, condición del que es libre política y jurídicamente)

Pero en mi léxico cotidiano, *Libertad es tener la decisión de ser responsables por nosotros mismos.*

Cuando tenía 10 años entendí por primera vez el concepto de libertad, y por primera vez pude separar del abstracto la palabra "libertad" y su significado en la vida real.

Cuando uno es niño es difícil comprender este concepto, ante todo, porque son otros los que manejan nuestra vida y toman las decisiones.

Entendí que jamás podrás ser libre si tu pasado, tu presente o tu futuro están embargados.

Si nosotros, como dice alguien que escuché hace poco, hiciéramos lo que hacen algunos de los políticos, que imprimen e imprimen billetes de forma indiscriminada, hiciéramos lo mismo, iríamos a la cárcel por estafa, fraude y falsificación.

Pero políticos de los gobiernos de turno lo hacen despiadadamente, condenándonos, a nosotros y a nuestros nietos a ser esclavos.

También creo que la libertad queda coartada cuando tenemos que pagar las cuentas de las políticas fallidas y bancos fallidos; creo que eso, es inmoral.

Pedirle a los contribuyentes que se hagan cargo de todo esto, es la falta de libertad que comienza y termina a partir de todos estos manejos que en definitiva no nos dejan progresar desde lo individual.

A veces quisiera volver a tener esos 10 años que me hicieron entender por primera vez el concepto de ser libre y

que el ser libre conlleva sus responsabilidades para con nosotros mismos y para con los demás, entendiendo que donde terminan mis derechos empiezan las de los otros.

El autor es Periodista y analista política.

Ex Directora Gral. Del Programa de Espacios Verdes GCBA

Con aires de largueza

Por José Carlos Bourdin

En esta semana muchos diarios argentinos diarios titularon algo así como: “Con Tierra del Fuego en el centro, la plataforma continental, así es el nuevo mapa de la Argentina”

A partir de una resolución de la Comisión de Límites de la Plataforma continental, ese nuevo mapa estará incluido en **toda la cartografía oficial**, en colegios e instituciones públicas.

En 2016 la Comisión de Límites de la Plataforma Continental (CLPC) adoptó las Recomendaciones sobre la presentación del límite exterior de la plataforma continental argentina, con algunas excepciones (Malvinas e islas del Atlántico sur y la Antártida).

En agosto de 2020 el Congreso sancionó por unanimidad la ley 27.557 de demarcación del límite exterior de la plataforma continental, y Argentina tendrá un nuevo mapa.

La norma establece en su Artículo 1°: Incorpórase como segundo párrafo del artículo 6° de la ley 23.968 sobre Espacios Marítimos, el siguiente: Demárcase el límite exterior de la Plataforma Continental Argentina continental e insular, de acuerdo con los puntos de

coordenadas geográficas consignados en el ANEXO III de la presente.

Artículo 2°- Los puntos … correspondientes al Sector Antártico Argentino, referidos en la Presentación Argentina ante la Comisión de Límites de la Plataforma Continental (CLPC), se encuentran en la situación prevista en el artículo 1°, párrafo tercero de la ley 23.968 sobre Espacios Marítimos.

La ley preexistente expresa que, con respecto al Sector Antártico Argentino, sobre el cual la República tiene derechos soberanos, las líneas de base serán establecidas por una ley posterior.

La cuestión es que se reformularon los límites de la plataforma continental lo que extiende, en parte, la Zona económica exclusiva con derechos de soberanía para la explotación de recursos naturales.

Pero el mapa no tiene en cuenta que la resolución de marras no se pronunció sobre los reclamos de

plataforma continental alrededor de las islas del Atlántico Sur que están en disputa entre la Argentina y Reino Unido, tampoco sobre la Antártida, donde numerosos estados reclaman soberanía, como ocurre con la Argentina, el Reino Unido y Chile.

Por ende, no hay nueva jurisprudencia que respalde la soberanía argentina en la Antártida ni en Malvinas e islas del Atlántico sur.

Tampoco tiene ningún sentido, más que el puro cotillón político modificar los mapas oficiales allende la Tierra del Fuego.

El autor es
Médico cirujano (UNR)
Magister efectividad clínica (UBA)

Mirar al futuro allende los terraplenes

Por José Carlos Bourdin

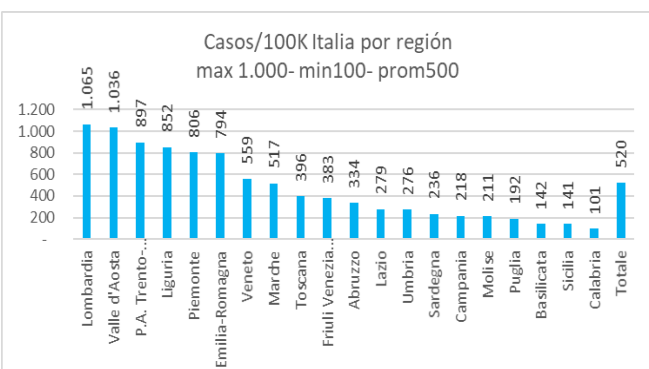
Diferentes provincias y comunas argentinas han cerrado con terraplenes de tierra sus fronteras o han establecido puestos de vigilancia en los que estoicos agentes provinciales o municipales impiden el tránsito de los ciudadanos, más allá de que resulten exceptuados del aislamiento por las normas establecidas por el Decreto 297/2020 que regula el aislamiento social, preventivo y obligatorio.

El artículo 6º del mencionado decreto establece que "Quedan exceptuadas del cumplimiento del aislamiento social, preventivo y obligatorio y de la prohibición de circular, las personas afectadas a las actividades y servicios declarados esenciales en la emergencia, según se detalla a continuación" y sigue un largo listado de actividades y servicios esenciales, que se

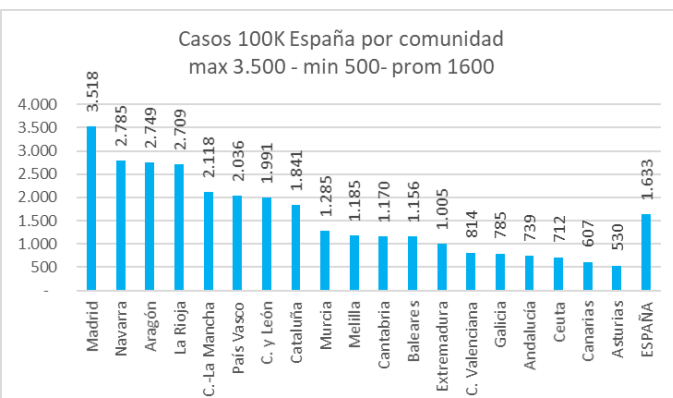
ha ido actualizando a lo largo de los meses desde marzo de 2020 a la fecha.

Pues bien, en algunas comunas y provincias las restricciones a la circulación de las personas son tales que, nadie puede entrar o salir de ellas como si se tratara de territorios feudales o estados insurrectos.

En extremos llegan a permitir el paso de trabajadores esenciales, pero sellando las puertas de sus vehículos para impedir que tengan acceso a comida o servicios sanitarios en el camino.



Sin embargo, la cronología de la progresión de la pandemia nos permite mirar a Europa como a través de una máquina del tiempo y observar que hubo contagios en todas las regiones, provincias o comunidades de los estados. En este caso, analizamos los datos de España e Italia en los gráficos adjuntos.

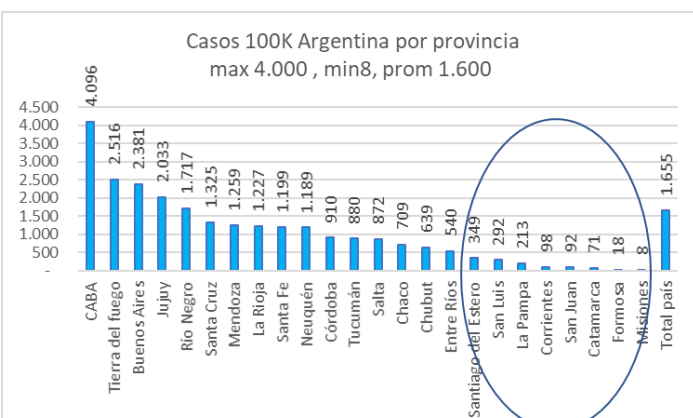


Las regiones menos afectadas tuvieron al menos, el 10% de los casos que aquellas más impactadas por la enfermedad, y la tasa de infecciones del

promedio de los casos fue cercano al 50% a la de las zonas más castigadas.

La variabilidad de la tasa de incidencia podrá ser atribuible a razones geográficas, demográficas, de accesibilidad a servicios de salud u otras, pero las barreras normativas o geográficas son permeables a la diseminación del virus.

Se puede retrasar el tiempo de ocurrencia de los casos, pero inevitablemente cada región tendrá, al



menos un 10% de los casos que aquella más afectada.

Al día de la fecha, a la Argentina le falta recorrer seis meses para llegar a la situación epidemiológica de los países europeos y probablemente duplique el promedio actual de 1.600 casos cada 100.000 habitantes.

También es muy verosímil que suceda que las provincias y municipios con una tasa de incidencia menor al 10% de los casos de los territorios más afectados al inicio de octubre de 2020, tendrán en los próximos meses nuevos infectados que crecerán a un ritmo mas acelerado y alcanzarán al menos el 10% de los casos de las comunidades con mayor cantidad de enfermos por habitantes.

Las provincias de Santiago del estero, San Luis, La pampa, Corrientes, Formosa y Misiones, que son hoy el paradigma de la política del terraplén, no

podrán evitar multiplicar su tasa de incidencia a pesar de haber incumplido la constitución y las leyes en su afán de intentar evitar que la pandemia toque a sus puertas.

Si me ubicase en la piel de los que mandan a custodiar celosamente los terraplenes, estaría muy preocupado por la información, que acaba de publicar en la revista Nature, el Instituto Max Planck de Antropología Evolutiva de Leipzig, en Alemania, que ha conseguido relacionar la herencia genética de los neandertales, que vivieron hace más de 50.000 años, con aquellos pacientes que necesitan hospitalización por la COVID-19.

"Las personas que heredaron esta variante genética tienen tres veces más probabilidades de necesitar ventilación artificial y un 60% más de probabilidades de necesitar hospitalización si se contagian del nuevo coronavirus SARS-CoV-2".

El autor es
Médico cirujano (UNR)
Magister efectividad clínica (UBA)

Parches sin costura

Por Lia Monteagudo

Medidas aisladas, inconducentes e inconexas, donde, en el caso del campo, no cumplieron siquiera la promesa de devolución de retenciones a quienes vendieron menos de 1.000 tn. de soja

Medidas que indican una Administración a la deriva y lanzando golpes al aire. No hay necesidad de mucha evaluación, se sabe previamente que todas las medidas serán un fracaso rotundo antes de aplicarse (además anuncio es una cosa, implementación otra muy diferente, como con los créditos para motos que en el BNA los Gerentes no tienen ni en el "radio pasillo al respecto"), de modo tal que no es necesario hacer cuentas y cálculos ni establecer falsas expectativas.

La pregunta que deben comenzar a hacerse en realidad es qué luego de esto, que este nuevo fracaso se materialice, la Administración AF no tiene

más "hilo en el carretel" y la pregunta es qué hará AF?...

La Administración AF nació fracasada y está terminada hace meses, todo depende del tiempo que pueda "comprar", será muy complejo que llegue a fin de año.

Son medidas de una Administración terminada, a la deriva, ergo, fracasadas antes de nacer => el interrogante es: "cómo continua ARG", porque AF no podrá permanecer en el cargo, tendrá que "enfermarse, entregar las llaves..." ¿a quién, a CFK?

Trabajo y Desempleo en Argentina

Por Emanuel Onesto

El trabajo es la máxima expresión de la productividad de un país, sin trabajo no hay actividad económica y tampoco la ansiada remuneración económica para los trabajadores.

Nuestro país está en una situación crítica con respecto al empleo con una tasa de desempleo del 10,4% (según INFOBAE 23/06/20) que serían alrededor de 4.600.000 argentinos.

En el año 2018 el porcentaje oscilaba entre un 8,5% y un 9,0% lo que muestra un aumento descomunal del desempleo.

En este 2020 estamos viviendo un éxodo empresarial que sorprende al mundo entero. Cada semana los principales medios de comunicación resaltan la noticia de que X empresa abandona la Argentina. Esto para nuestro país es trágico, cientos de miles de

argentinos se quedan sin trabajo a razón de esto.

Las decisiones gubernamentales no quedan atrás, siempre está en la boca del político la palabra “empleo” y su accionar puede beneficiar o perjudicar a los trabajadores.

Aquí en nuestro país se suele relacionar a la política de izquierda como “aliada” a los trabajadores, el problema surge cuando tenemos en cuenta que (ignorando los distintos gobiernos de facto) desde 1916, dónde asume como presidente Hipólito Yrigoyen, vivimos todos gobiernos con tendencia de izquierda o al menos populistas… lo único que hizo el desempleo fue aumentar.

La izquierda tiene como idea que el trabajador es más importante que el empleador y por ende merece más poder, además de eso, entrega subsidios a las personas desempleadas.

El error es la “promoción” del desempleo, al “regalar” plata “robada” a

trabajadores para mantener a personas que no producen nada se genera una injusticia y una caída de la productividad.

Una fiel prueba de lo anteriormente mencionado es que es de público conocimiento el odio de la izquierda a las grandes empresas multinacionales, sin embargo, este éxodo que está ocurriendo en Argentina de estás mencionadas, está dejando a casi un millón de desempleados más.

Otro factor que tiene nuestro país en contra es la educación…

“todos los problemas, son problemas de educación”

Domingo Faustino Sarmiento, prócer y político argentino (ex presidente) de ideología liberal de las primeras corrientes de pensamiento de John Locke.

La educación es esencial, mala educación es igual a malos trabajadores en el futuro.

Argentina también tiene una crisis educacional (que, obviamente, trae problemas con el trabajo) en las pruebas PISA Argentina (de 79 países evaluados) oscila entre el puesto 63 (mejor puesto: lengua) y el 71 (peor puesto: matemática).

Esto también es culpa de la mayoría de los últimos gobiernos tanto a nivel nacional como provincial. La obsesión de los políticos de meterse en la educación es aberrante y trajo muchísimos problemas…

“tomen la educación y la cultura, es resto se dará por añadidura”

Antonio Gramsci, filósofo marxista (haciendo referencia a lo “necesario” para controlar una sociedad).

El adoctrinamiento, las malas condiciones, la falta de competencia entre escuelas, generan una condición dónde la mayoría de los alumnos no salen en condiciones para ingresar al mercado laboral.

Conclusión:

Argentina está viviendo una crisis en todos los sentidos de esa palabra, el trabajo no es una excepción…

Se tienen que crear condiciones para que empresas vengan (o no se vayan) y den trabajo genuino.

Se tiene que dejar de devaluar el peso que afecta tanto al bolsillo de los argentinos.

Y por último, se tiene que entender que la base de todo trabajo y economía es “brindar al prójimo un bien o servicio de calidad y que me pague según la oferta y demanda”

Extracto no exacto de “La riqueza de las naciones” de Adam Smith.

EO… 18 años

¿Quién es Ayn Rand?

Por María Marty

Si quieres conocer más sobre la biografía de Ayn Rand, no te pierdas este video que te cuenta en 3 minutos la historia de esta novelista y filósofa (con subtitulos en español).

https://youtu.be/XSJp1ESLm84

https://youtu.be/MSBLsn578Hk

…

CEO Ayn Rand Center Latin America

https://www.aynrandlatam.org/ayn-rand-center/

¿Quién es Ayn Rand II?

Por María Marty

Si estás leyendo esto es porque seguramente, como a mí, te gustaría vivir en una sociedad más libre, más respetuosa de la propiedad privada y de los proyectos personales y profesionales de cada individuo.

Una sociedad en la que si eres ambicioso, persigues tus propios valores y creas riqueza no serás mirado con sospecha, sino con admiración; en la que tus logros y tu felicidad serán motivo de orgullo, no de culpa ni castigo. Te gustaría, como a mi, vivir en una sociedad que ofrezca oportunidades y libertad en vez de caridad y dependencia.

El Objetivismo, creado por Ayn Rand, es el único sistema filosófico integrado y no contradictorio que tiene el poder de generar ese cambio.

Pero los grandes cambios comienzan siempre con una minoría, y la minoría más pequeña del mundo es el

individuo. Por esta razón, en el Ayn Rand Center Latin America, nos hemos propuesto impactar la vida de la mayor cantidad de individuos posible, acercándolos a una filosofía que los ayude a vivir una vida plena, guiada por la razón, el interés propio, la autoestima y el respeto por los derechos individuales.

En 22 meses de vida hemos logrado mucho. Organizamos dos concursos de ensayos y videos.

Llevamos a cabo más de 100 charlas, webinarios y cursos, dos conferencias regionales (en Argentina y Brasil) y un tour por ocho ciudades de América Latina con los mayores expertos en Objetivismo del mundo.

Podemos decir que ya hemos impactado a miles de latinoamericanos. Pero queremos llegar a más, y hacerlo mejor y más rápido. Con ese fin y aprovechando la tecnología de vanguardia, estamos desarrollando nuevos eventos, programas y talleres que

esperamos poder implementar muy pronto.

Pero necesitamos tu apoyo para lograrlo.

¿Quieres sumarte? Te mostramos cuatro formas en que puedes hacerlo. En todas, y respetando nuestros principios, te ofrecemos valor por valor.

Puedes elegir la que más te inspire y esté dentro de tus posibilidades. Recuerda que tanto una gota de agua como un diluvio generan un impacto que se propaga.

Acompáñanos a impactar una vida hoy para crear el mundo que deseas mañana.

Ayn Rand Center Latin America

CEO Ayn Rand Center Latin America

https://www.aynrandlatam.org/ayn-rand-center/

¿Qué es objetivismo?

Por María Marty

Objetivismo es el nombre que Ayn Rand le dio a su filosofía, presentada inicialmente a través de los héroes de sus famosas novelas El Manantial (1943) y La Rebelión de Atlas (1957), y más adelante en varios otros libros y ensayos.

Objetivismo es un sistema filosófico completo e integrado; es un conjunto de ideas, de principios que definen cómo el hombre debe pensar y actuar si ha de vivir la vida propia de un hombre. Para ti como individuo, son ideas que te ayudarán a prosperar y ser feliz.....?

Objetivismo según ayn rand

Así es como la propia Ayn Rand describe Objetivismo en su artículo “Introduciendo Objetivismo”, publicado en Los Angeles Times el 17 de junio de 1962:

“En una conferencia de ventas en Random House, con motivo de la publicación de Atlas Shrugged, uno de los vendedores de libros me preguntó si yo podía presentar la esencia de mi filosofía mientras me apoyaba en un solo pie.

Lo hice, así:

Metafísica: Realidad Objetiva

Epistemología: Razón

Ética: Interés propio

Política: Capitalismo

“Si quieres esto traducido a un lenguaje simple, sería:

1. “La Naturaleza, para ser comandada, ha de ser obedecida”, o “Desearlo no lo hará realidad”.

2. “No puedes tener tu pastel y comértelo a la vez”.

3. “El Hombre es un fin en sí mismo”.

4. “Dadme la libertad o dadme la muerte”.

“Si mantuvieras estos conceptos con total consistencia como la base de tus convicciones, tendrías un sistema filosófico completo para guiar el curso de tu vida. Pero mantenerlos con total consistencia – entenderlos, definirlos, demostrarlos y aplicarlos – requiere volúmenes de pensamiento. Y por eso la filosofía no puede ser discutida mientras uno está apoyado en un solo pie – ni con los dos pies a ambos lados de cada muro.

Esta última es la posición filosófica predominante hoy, sobre todo en el campo de la política.

“Mi filosofía, Objetivismo, afirma que:

La realidad existe como algo absoluto y objetivo: los hechos son los hechos, independientemente de las emociones, los deseos, las esperanzas o los miedos de los hombres.

La razón (la facultad que identifica e integra el material provisto por los sentidos del hombre) es el único medio del hombre para percibir la realidad, su única fuente de conocimiento, su única guía para la acción, y su medio básico de supervivencia.

El hombre – cada hombre – es un fin en sí mismo, no un medio para los fines de otros.

Debe existir por su propio provecho, ni sacrificándose para otros ni sacrificando a otros para él. Perseguir su propio interés racional y su propia felicidad es el más alto objetivo de su vida.

El sistema político-económico ideal es el capitalismo laissez-faire. Es un sistema en el que los hombres tratan unos con los otros, no como víctimas y verdugos, ni como amos y esclavos, sino como comerciantes, por libre intercambio y consentimiento voluntario para beneficio mutuo.

Es un sistema en el que ningún hombre puede obtener ningún valor de otros recurriendo a la fuerza física, y ningún hombre puede iniciar el uso de fuerza física contra otros.

El gobierno actúa sólo como un policía que protege los derechos del hombre; usa fuerza física solamente en retaliación y solamente contra aquellos que inician su uso, como contra criminales o invasores extranjeros.

En un sistema de capitalismo total, debería haber (pero, históricamente, aún no la ha habido), una separación total entre Estado y economía, de la misma forma y por la mismas razones que existe la separación entre Estado y religión."

Ayn Rand Center Latin America

CEO Ayn Rand Center Latin America

https://www.aynrandlatam.org/ayn-rand-center/

La rebelión de atlas (1957)

Por María Marty

Sinopsis

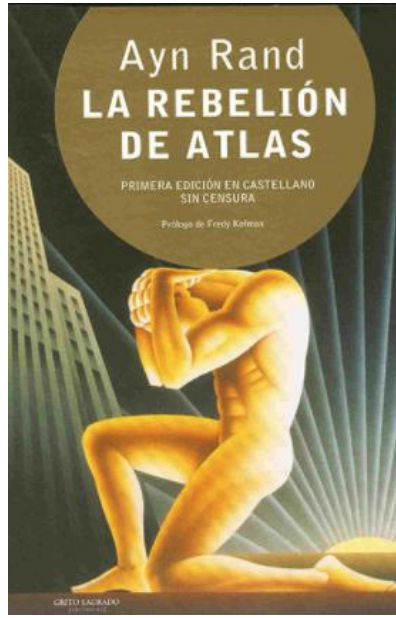
El principal banquero del país, uno de los principales productores de petróleo, un profesor venerado, un aclamado compositor, un distinguido juez. Todos desaparecen sin explicación y sin dejar rastro.

Un magnate de cobre se convierte en un playboy sin valor. Se rumorea que un filósofo convertido en pirata recorre los mares. Los restos de una invención brillante se dejan como chatarra en una fábrica abandonada.

¿Qué le está pasando al mundo? ¿Por qué parece estar en un estado de descomposición? ¿Se puede salvar y cómo?

La Rebelión de Atlas (Atlas Shrugged) “es una historia de misterio, no sobre el asesinato del cuerpo de un

hombre, sino sobre el asesinato y el renacimiento del espíritu del hombre”.



Sigue al industrial Hank Rearden y a la ejecutiva ferroviaria Dagny Taggart en su lucha por mantener al país a flote y desentrañar los misterios que enfrentan.

Descubre por qué, a cada paso, se encuentran con la oposición pública, nuevos obstáculos, impuestos y controles

del gobierno, y con la desaparición de los hombres y mujeres más competentes de la nación.

¿Lograrán Hank y Dagny salvar el país y descubrirán la respuesta a la pregunta **"¿Quién**

Para adquirir el libro en Amazon.

Ayn Rand Center Latin America

La Autora es CEO Ayn Rand Center Latin America

https://www.aynrandlatam.org/ayn-rand-center/

Síndrome argentino

Por Juan Manuel Agostini

Y resulto lo que todos temíamos….

Nacimos en la Argentina, es esa mezcla de melancolía con ser el mejor de los países y del universo.

Pero la realidad es otra, somos los mejores en futbol, en básquet, rugby, hasta te diría que nacimos para esto y que todos deberían de copiarnos. Claro que somos algo especial, tenemos nuestras propias reglas, somos como crear la ley de la relatividad pero al revés.

Unos de los puntos donde tenemos más vigencia son en esta pandemia, ahí si nos destacamos….LE PASAMOS EL TRAPO A TODOS, LA MANEJAMOS COMO EL DIEGO EN EL 86 DE TAQUITO, como siempre ORGULLO NACIONAL, Conicet, hisopados, testeos, médicos epidemiólogos, y lo que nos caracteriza, hablar mucho y decir que

tenemos la solución a todos los males de la humanidad.

Pero… nuestra forma de pensar es complicada simplemente deberíamos recrear lo que funciona en otros países ¿porque elegimos sistemas políticos como populismos?

O referentes como che Guevara?

Hasta llegue a pensar algún día que eso eran los caminos. Padre peronista, madre que en el fondo siempre supe que estaba en contra de lo que pensaba mi padre, pero de eso no se hablaba.

Me resultaba incomodo pensar que el estado no debía existir, en esa época no entendía cómo funcionaba la cosa.

Nos hicieron creer que sin estado no podemos tomar decisiones, no tener educación, salud y seguridad…

Hasta que me di cuenta que no utilizaban bien las palabras y términos

adecuados … que armaba oraciones o relatos como por ejemplo “……el estado te cuida…..”, y me daba escalofríos pensar que tenía un gigante que me miraba.

Simplemente lo que debían decir es que necesitamos un estado austero que te brinde seguridad, justicia, salud mínima eficiente, educación de libertad absoluta sin ningún sesgo político, y por sobre todo seriedad institucional.

Un día encontré una palabra para englobar todo lo que sentía,, eso se llamaba liberalismo, y ahí me di cuenta que Argentina no era lo mejor en ciencia, en salud, que no habíamos salvado al mundo.

Que muy poca gente tenía mí reconociendo profundo como por ejemplo, Dr. Matera, Luis Federico Leloir y el Dr. Favaloro y que no era el Che Guevara, al cual le gustaba gatillar sobre personas en pseudo campos de concentración.

Entonces entendí a donde nos llevaban, le encontré nombre al proceso y hasta descubrí el nombre del grupo que habían conformado para llevarnos a ese lugar.

El resultado de esto es la Argentina populista, perteneciente al foro de Sao Pablo y el camino a lo inevitable, lo estamos viendo de a poco que es hambre y miseria.

Somos el relato viviente de la rana en el agua caliente.

Mi amigo el Argentino sufre del síndrome de Argentinismo que es una enfermedad autoinmune.

El autor es Empresario del transporte

La cultura del pobrismo

Por Serena Bentancur Fabiano

(...)“La generación más joven de hoy ha crecido en un mundo donde, en la escuela y en la prensa, se ha representado el espíritu de la empresa comercial como deshonroso y la consecución de un beneficio como inmoral, y donde dar ocupación a cien personas se considera una explotación, pero se tiene por honorable el mandar a otras tantas.“

Friedrich August von Hayek, libro Camino de servidumbre

En su primer día de gobierno, Alberto Fernández señaló en un acto en Plaza de Mayo que *“a la meritocracia y al individualismo le vamos a imponer la solidaridad*”. Desde entonces, no paró en cargar contra el mérito y ensalzar el pobrismo en todas sus alocuciones.

El papa Francisco se expresó en igual sentido: *“Quien razona con la lógica*

humana, la de los méritos pasa de ser el primero a ser el último".

Para muchos fue un guiño al Gobierno. En realidad, fue al revés. Es Fernández quien está siguiendo al pie de la letra el discurso pobrista y antimeritocrático que Jorge Mario Bergoglio viene expresando desde que asumió su papado.

Para el pobrismo la pobreza no es una situación de mera carestía de recursos sino una categoría moral. El pobre sería el sujeto histórico, el haz de virtud. La pobreza es sacralizada. Quien no tiene es un virtuoso por no tener.

El pobrismo implica contradicción y neurosis: por un lado, parece que duelen los pobres y por el otro se reivindica la pobreza como la verdadera cultura popular, la expresión de sabiduría y el campo de los valores superiores.

El peronismo considera que el verdadero argentino es el pobre y es el pobre el pueblo.

El discurso bergogliano, no es del todo incoherente con una tradición pobrista que permea a la Iglesia Católica desde sus inicios y que tiene antecedentes recientes en los sacerdotes del tercer mundo, la teología de la liberación o en el vernáculo movimiento de los curas villeros.

Bergoglio sostiene que los pobres son el tesoro de la Iglesia y hay cuidarlos. ¿El Papa quiere que los pobres sigan siendo pobres?, todo parece indicar que sí.

La pobreza esté creciendo en Argentina y tiene que ver con un conjunto de decisiones que este Gobierno ha tomado y que ya no se las puede trasladar a la gestión anterior.

Las medidas adoptadas por la gestión de Alberto Fernández para enfrentar la pandemia de Covid-19 solo ha acrecentado la pobreza. Es la cuarentena más larga del mundo.

Esto ha destrozado la economía argentina, estamos llegando a 50 puntos de pobreza, y todavía no sabemos qué va a pasar en el verano. Parece que el gobierno cuida que el tesoro de la Iglesia se mantenga intacto y se acreciente.

Francisco expresó que mientras una parte de la humanidad vive en opulencia, otra parte ve su propia dignidad desconocida, despreciada o pisoteada. La opulencia es vista por el Papa como el resultado de un juego de suma cero.

Las ocupaciones de tierras particulares y fiscales demuestran que la propiedad privada está amenazada.

Si convalidamos que detrás de una necesidad o un reclamo legítimo, se tomen tierras o propiedad privada estamos en un camino altamente peligroso. Parece que al gobierno le gusta fomentar tomas y que la gente viva en villas, pero además ataca a los que poseen

una propiedad privada tratando de desposeerlos.

“Buenos Aires es una ciudad que nos llena de culpa por verla tan opulenta” fue la frase que lanzó Alberto Fernández antes de quitarle recursos a la ciudad gobernada por su oposición. Otra vez Fernández parece parafrasear al Papa cuando habla de la opulencia.

Estamos ante un gobierno que enaltece el mérito de no tener mérito.

El principal mérito sería precisamente -como apunta el Papa Francisco- ser pobre o débil de alma. La gloria está en la debilidad, la santidad en la pobreza. El lujo es vulgaridad.

La Argentina debe encarar un modelo que aliente el mundo del trabajo y la producción, con respeto a la propiedad privada rechazando la visión de la patria del pobrismo, alentada por el kirchnerismo duro y convalidada por el papa Francisco.

En la Argentina hay “gerentes de la pobreza” como Emilio Pérsico, el Chino Navarro y Juan Grabois.

Los Gobiernos deben construir políticas dirigidas a las Pymes, a los sectores productivos, se deben bajar impuestos y reducir el gasto público entre otras cosas. Se debe apoyar la cultura del trabajo, la iniciativa privada para que la gente logre un ascenso social y deje de depender de los gerentes de pobres.

La riqueza hace a la felicidad, la mejora material da mejores condiciones de vida, recreación, salud y educación. Hay que luchar para darle batalla cultural a la cultura del pobrismo.

De ser ciertos los trascendidos, el pobrista ocupante del puesto de San Pedro finalmente se decidirá a realizar su demorado regreso a suelo argentino en 2021, para ser recibido por el pobrista gobierno del país, oportunamente en campaña electoral, si algo aún queda en pie para cuando vuelva porque muchos

tenemos la sensación que Argentina va a volar por los aires antes que el año termine o la pobreza nos va a comer a casi todos.

Miembro de la Fundación Libremente

18 años

Argentina, un eterno deja vú

Por Simon Valentini

Otra vez estamos sumergidos en una crisis que parece ser igual o peor a la crisis de los años 1989 y 1990 con Alfonsín y la hiperinflación. Con algunas diferencias en detalles con aquella situación y la de hoy en día, parece que el país va camino a un “deja vú”, algo que parece que ya se vivió.

Repasemos un poco que pasó, y que soluciones deberíamos buscar de esa época para usar en el presente.

Hace 31 años, el Dr. Raúl Alfonsín, le entregaba antes de tiempo el mandato al presidente electo, el Dr Carlos Saul Menem en un contexto de 50% de pobreza y donde la hiperinflación era del 5000% anual. ¿Qué hizo Menem para solucionar esto?

Luego de décadas de fracasos con políticas económicas proteccionistas, estadistas y socialistas, se optaba por el libre comercio. Para lograr esto el

presidente en sus primeros 18 meses de gobierno nombro al Dr. Domingo Cavallo como su Ministro de Relaciones Exteriores.

Lo hizo para que mejorara la relación del país con el mundo, ya que Argentina era vista como un país pobre y mediocre y no como un país para comerciar.

Mientras el Dr. Cavallo se ocupaba de su trabajo, Menem mando al congreso la Ley de Reforma del Estado, en el cual se facultó al Poder Ejecutivo para privatizar empresas estatales y disolver entes estatales innecesarios.

Las privatizaciones eran necesarias, se debía equilibrar el gasto del estado que arrastraba déficit tras déficit, es decir, había que dejar de gastar más de lo que teníamos.

En el año 1991 y ya con el Dr. Cavallo como Ministro de Economía, de Obras y de Servicios Públicos de la Nación, Menem anuncia el decreto de

desregulación de la Economía, en el cual se eliminaron impuestos, regulaciones y colegios profesionales como nunca antes en la historia de nuestro país.

Luego de entablar las bases para que la economía comience a crecer, faltaba una sola cosa; domar la inflación.

Para domar la inflación Menem presento al Congreso la Ley de Convertibilidad ideada por Cavallo que fue aprobada el 1 de Abril de 1991.

La exitosa Ley de Convertibilidad creó un nuevo sistema monetario basado en el peso que era convertible en dólares en una base de uno a uno.

Además aseguraba el derecho de usar la moneda extranjera (el dólar) para proteger sus ahorros y como moneda para los contratos de mediano y largo plazo.

Con esta ley la tasa de inflación cayó a 2,9% por mes en comparación con el 27% que traía en enero de ese mismo año. La Convertibilidad fue un éxito y

estabilizo la inflación por 10 años en menos del 0,5% por mes.

Como ya vimos, la dupla Menem-Cavallo para salir de la crisis utilizo medidas en dirección hacia la libertad.

La libertad económica, la libertad de decidir que moneda elegir para comerciar, la libertad de exportar sin ser saqueado a retenciones y la libertad de competir en un mercado donde no cambian las reglas del juego y asegura seguridad en la moneda.

Durante un periodo se habló en Argentina de comerciar con el mundo, de competir y de crecimiento, algo que ahora notamos cada vez más lejos.

Hoy en día estamos viviendo una crisis similar a la del año 1989. Argentina lleva una inflación en alza que por la cuarentena se vio detenida pero se acelerara en el año 2021, el precio del dólar aumenta día a día, la carga impositiva es insostenible, el déficit fiscal

es enorme y el mercado está altamente regulado.

Deberíamos mirar hacia nuestro pasado, no para contar que ya vivimos estas crisis, sino para buscar las soluciones. La diferencia en detalles que mencione al comienzo es que el Dr. Alfonsín estaba en el final de su mandato cuando le exploto la crisis, hoy en día estamos recién en el comienzo. Si Argentina quiere prosperar, crecer, eliminar la pobreza, la inflación y ser un país de oportunidades debe elegir el camino de la libertad. Debe copiar las medidas del Dr. Cavallo, desregular la economía, eliminar impuestos, achicar el gasto público y dejar a la gente trabajar tranquila.

Solo de esa manera el país va a salir adelante, sino, viviremos de crisis en crisis. En un "deja vú" constante.

El autor es estudiante de administración de empresas

Nota del editor:

"¿Los peronistas? Son una maravilla, tienen todo el pasado por delante…"

Jorge Luis Borges

El derecho a usurpar es el principio del fin.

Por Diego López Colombo.

Exigir el derecho a tomar propiedad ajena no solo es romper la base moral de una sociedad, es una contradicción mayúscula.

La usurpación es posesión y a su vez la declaración de que la propiedad usurpada no la posees y puede ser objeto de una cadena infinita de usurpaciones.

El derecho a usurpar es finalmente resignarse a no poseer nunca nada. No es pretender una sociedad más justa, es la estúpida osadía de procurar la autodestrucción.

¿Con qué derecho y sentido marcarías los límites de la propiedad usurpada?

Al funcionario, intelectual o religioso que pretende mantenerse imparcial o al margen frente a una

usurpación le digo que tal postura no existe, es imposible.

Que esa posición no es elevarse o buscar soluciones conciliadoras, o colocarse en situación arbitral, ni nada por el estilo. Es una posición cobarde y carente de todo principio.

Sin derecho a la propiedad no hay más derechos, no hay sociedad. No habría propietarios ni estado, ni nada por qué trabajar. Solo usurpadores, usurpados y vecinos aterrados de ser la próxima víctima.

¿Con qué base intelectual o legal se le permite a un usurpador mantenerse en propiedad ajena a la vez que se le prohíbe con la fuerza pública al legítimo dueño ingresar a recuperar lo suyo?

El derecho a usurpar no sería un derecho más, por el contrario, sería la destrucción de todos los derechos.

No es luchar por un ideal, es destruir todos los ideales de un plumazo.

Es finalmente la destrucción de la sociedad.

El autor es Especialista en Filosofía Objetivista

Líderes sin ideas

Por Diego López Colombo.

Una característica de nuestra época es que las personas evitan sostener ideas o convicciones firmes al mismo tiempo que desacreditan a quienes manifiesten que las tienen.

Es extremadamente común que las personas comiencen disertaciones explicando claramente que rechazan las ideologías, que son tiempos de consenso, que lo importante es la diversidad de ideas, que nadie es dueño de la verdad, que las ideologías dividen a los hombres y llevan a dogmas que convierten a las personas en fanáticos, etc.

Es por eso que el propio término "ideología", hoy en día, tiene una connotación peyorativa.

Lo cierto es que ideología significa: "conjunto de ideas fundamentales que caracteriza el pensamiento de una persona".

Es obvio que la calidad de una ideología dependerá de la veracidad y la coherencia de esas ideas.

Esta nueva moda de no poseer una ideología implica no solo relativizar toda idea como subjetiva y arbitraria, también extiende un cheque en blanco en cuanto a que las mismas puedan estar totalmente desconectadas de la realidad y también entre ellas.

No solo es una declaración de que uno no posee ideas correctas o válidas sino que estas no existen, que no hay parámetros objetivos para la validar las mismas.

Es tan alarmante que nuestros pretendidos líderes se presenten descaradamente desnudos de ideología, y que sus seguidores lo consideren un signo valorable.

La impotencia declarada de no tener ideas que puedan ser defendidas con argumentaciones firmes e inquebrantable veracidad (es decir

relacionados con la realidad) hace que acudan desesperadamente a sostener que tal tarea es imposible, que los releven de la responsabilidad de ser coherentes y liderar en base a ideas.

Que se conformen con líderes cuyas cualidades sean el carácter y la firmeza pero no en ideas sino en convicciones del momento y en un espíritu conciliador y de consenso sean cuales fuesen las consecuencias finales ya que a partir de allí ellos se declaran irresponsables.

Es al mismo tiempo cómico y desconcertante ver como a una larga introducción en contra de las ideologías y los principios le siguen discursos igualmente largos llenos de ideas y principios.

Buscando coherencia en lo que uno percibe debe concluir o bien que las ideas son necesarias aunque arbitrarias, pero la coherencia entre ellas no lo es, o

bien que realmente no tienen idea de lo que están hablando.

El subjetivismo desconectado de la realidad y el relativismo moral actual hace más vigente que nunca la famosa frase del genial Groucho Marx:

"¡Éstos son mis principios, si no les gustan tengo otros!"

El autor es Especialista en Filosofía Objetivista

https://www.facebook.com/objetivista

Historias

Nueva Zelanda

El éxito de la libertad

El caso exitoso de la economía de un País que pasó de sufrir décadas de estancamiento, a presumir de una de las economías de mercado más prósperas producto de reformas liberales que tuvieron lugar en los años 80

Durante la década de los 70's y comienzos de los 80's el país atravesaba una profunda crisis. Contaba con un Estado burocrático insostenible e ineficiente y una economía sin incentivos para generar riqueza. Todos los ámbitos de la economía eran controlados

exhaustivamente. A esto se sumaba un nefasto manejo de la política monetaria.

Hoy se encuadra dentro de los países más desarrollados del mundo, cuenta con un alto nivel de vida y presume de un PIB per cápita estimado de 28 000 USD. Pero, que tuvo que suceder para que esto fuera posible?

En 1984 asumió el poder el partido laborista, la misión del nuevo gobierno era superar la crisis y cambiar el modelo de país. Para esto se inició un plan de reformas encabezado por Roger Douglas, ministro de finanzas, estas reformas se

conocen hoy en día con el nombre de “Rogernomics”.

Se abogó por un mayor grado de libertad monetaria. se empezaron a retirar los controles de precios. Una vez se asumieron estas medidas de estabilización del dólar kiwi, se adoptaron reformas estructurales: simplificación y reducción de los impuestos, firma de tratados de liberalización comercial, introducción de un mayor grado de flexibilidad laboral, reducción del gasto público…El objetivo del plan laborista era “declarar la guerra a la burocracia”, se sostenía a través de tres pilares:

- Presupuesto base cero: Examen minucioso a cada departamento del gobierno, si lo que hacían era prescindible se ponía fin a aquella actividad.

- Profesionalización de la gestión: A las agencias públicas se les profesionalizó la administración, la única forma de acceder y ascender era a través de la meritocracia.

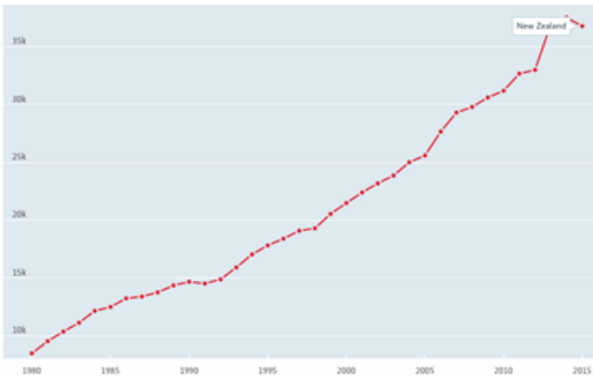
- Simplificarlo todo: Como las regulaciones y las leyes eran muy numerosas y complicadas, el gobierno emprendió un plan para simplificar y eliminar todo aquello que no aportase nada al estado.

El desempeño económico de Nueva Zelanda fue mejorando en los años 80 y continuó una línea ascendente en las siguientes décadas. El PIB per cápita de Nueva Zelanda se disparó de 8.000 a 35.000 dólares entre 1980 y 201

A diferencia de los setentas, Nueva Zelanda tiene hoy una economía de mercado moderna, próspera y desarrollada, con ciudades que están entre las de mejor calidad de vida de todo el mundo. Esto fue posible transitando de una economía protegida a una economía liberalizada, ampliamente abierta al libre

comercio. En tal sentido, Nueva Zelandia es otra historia de éxito de la libertad.

por Uriel Navarro



Entrevista: La Rebelión de Atlas, crónica de un futuro anunciado

Por María Marty

Oct 18, 2017 Panam Post

Cuando cumplí 16 años, encontré en una vieja biblioteca de mi abuelo una de las primeras ediciones de la novela La Rebelión de Atlas en idioma español. Siempre fui curiosa y nunca me alcanzaron las verdades reveladas o los argumentos inconexos.

Quizás fue por eso que me fui enamorando de la novela página a página, a medida que comprendía que cada detalle, cada personaje, cada diálogo eran parte de un hilo conductor que dirigía toda la historia hacia una consecuencia lógica.

Atlas Shrugged (su nombre original) es un complejo y misterioso rompecabezas de más de 1.100 páginas, en el que uno va sintiendo uno a uno los

“clicks” de cada engranaje encajando a la perfección a medida que avanza su trama.

A su autora, Ayn Rand, le llevó once años escribir la novela que el pasado 10 de octubre de 2017 cumplió 60 años desde su publicación, pero el esfuerzo ha valido la pena. Considerada el segundo libro con mayor influencia (luego de la Biblia), de acuerdo con un estudio realizado por la Biblioteca del Congreso de Estados Unidos, Atlas Shrugged es una obra que deja en total evidencia cómo las ideas filosóficas que elegimos y adoptamos determinan el curso de nuestras vidas.

A muchos lectores les llama la atención la perfección con la que Rand describe en su novela lo que finalmente ocurriría en la realidad en gran parte de los países de América Latina, décadas después de que ésta fuera publicada.

Una perfección que, de haber Rand nacido en el siglo y lugar equivocados, hubiera sido condenada a la

hoguera por bruja. Pero Rand, obviamente, no era bruja ni tenía la bola de cristal. Entonces ¿cómo es posible que haya anunciado en forma tan precisa el futuro que viviríamos?

"Cuando advierta que para producir necesita obtener autorización de quienes no producen nada; cuando compruebe que el dinero fluye hacia quienes trafican no bienes, sino favores; cuando perciba que muchos se hacen ricos por el soborno y por influencias más que por el trabajo, y que las leyes no lo protegen contra ellos, sino, por el contrario son ellos los que están protegidos contra usted; cuando repare que la corrupción es recompensada y la honradez se convierte en un autosacrificio, entonces podrá, afirmar sin temor a equivocarse, que su sociedad está condenada".

Rand no tenía la bola de cristal, pero sí creía en la ley de causalidad y tenía claro que las ideas no son meras abstracciones fútiles, sino que tienen el poder de cambiar el rumbo de la historia y de sociedades cuando finalmente se las lleva a la práctica.

Ella sabía que las ideas con las que los intelectuales de la época estaban coqueteando apasionadamente no podían tener otro resultado en la práctica que el descrito arriba.

Ella sabía cómo una epistemología y una metafísica equivocadas, conducirían a un sistema moral y a un sistema político perversos.

Para una mente como la de Rand no fue difícil conectar conceptos y deducir cómo acabaría la historia si se continuaba por el camino que se había emprendido.

De acuerdo con las propias palabras de Rand durante una conferencia ofrecida en 1964: *"La historia presenta el conflicto de dos antagonistas*

fundamentales, dos escuelas opuestas de filosofía, o dos actitudes opuestas hacia la vida. Como forma breve de identificarlas, las llamaré el ***eje razón-individualismo-capitalismo versus el eje misticismo-altruismo-colectivismo".***

Como lectores, podemos leer La Rebelión de Atlas, quedarnos nadando en la superficie de la historia y pasar un rato entretenido.

Es un tipo de experiencia válido, pero nos estaríamos perdiendo todo un mundo subyacente y una gran lección.

Zambullirnos en sus principios, comprender las motivaciones y las diferentes psicologías de los personajes, conectar a cada uno de ellos con las ideas filosóficas que abrazan, analizar los diálogos y descubrir las perlas que contienen, comprender cuál es el verdadero motor de los eventos que ocurren… eso puede ser una experiencia reveladora capaz de cambiar nuestra vida.

Con el objetivo de ofrecer y facilitar este tipo de experiencia, y celebrando el 60 aniversario de su publicación, el Ayn Rand Institute acaba de lanzar The Atlas Project y el Atlas Project en Español. Se trata de dos grupos de lectura online (uno en inglés y otro en español) dirigidos por expertos en el tema, que se reúnen una vez por semana para analizar, comentar y debatir cada capítulo de la obra. El proyecto ofrece además la posibilidad de profundizar en la filosofía objetivista creada por su autora y base de toda la novela.

Sin contar detalles de la historia para no arruinar la experiencia a los nuevos lectores, Agustina Vergara Cid, argentina, abogada, directora del Club Objetivista Internacional y líder del Atlas Project en Español, nos cuenta en esta entrevista de qué trata el proyecto y nos habla sobre el valor y significado de esta grandiosa obra.

https://youtu.be/72MaBPrCNMU

La excusa colectivista para limitar el comercio.

Por María Marty

Ene 24, 2018. Panam Post

Varios argumentos se han utilizado para persuadirnos de que el comercio debe priorizar lo colectivo y lo nacional frente al interés individual. Muchos de ellos se enfocaron en pronosticar cómo el libre comercio generaría pobreza, dependencia y una baja en la calidad de vida en el país que lo practicara.

Pero los pronósticos fallaron dejando a los argumentos económicos sin ningún tipo de sustento en la realidad. Entonces los colectivistas echaron mano al argumento “moral” que continúa comandando las políticas comerciales de la mayor parte de los países.

Políticas comerciales que nos obligan a comerciar con nuestro grupo y

nos castigan cuando pretendemos comerciar con los “otros”.

La excusa –más que argumento– colectivista utilizada para limitar el comercio se basa en la idea de que, obligadas a competir con industrias extranjeras, las industrias nacionales terminarían cerrando sus puertas y despidiendo a miles de empleados que dependen económicamente de las mismas, quedando ahora en la calle sin posibilidad de alimentar a sus familias. Por esta razón, es deber del Estado prohibir, limitar o castigar con aranceles, el comercio con individuos y empresas extranjeras.

Más allá de que lo expresado arriba es solo un análisis parcial y cortoplacista de la situación, centrémonos en el mensaje de carácter moral que este argumento presenta entre líneas.

Básicamente nos dice algo así:

“Si eres libre, eligirás a aquellos que te ofrecen un beneficio.

Pondrás tu interés personal por sobre el interés del grupo (que son aquellos que producen algo que no te interesa obtener). Pero ellos necesitan tu dinero. Y eso te genera una deuda moral (y económica).

Así que podemos obligarte a entregar tu dinero a tus compatriotas, y prohibirte ejercer tu libertad de elegir. Si te permitimos elegir, ellos sufrirán las consecuencias. Por tu culpa.”

Quienes aceptan este argumento, también están aceptando los siguientes principios filosóficos:

* El grupo está por encima del individuo.

* La necesidad genera derechos.

* Somos responsables de la vida ajena (y culpable de sus desgracias).

* La libertad y la propiedad no son derechos y por lo tanto pueden ser violados de acuerdo al interés del grupo.

Ahora apliquemos el argumento que los colectivistas utilizan para proteger las industrias nacionales en otros aspectos de nuestras vidas. Tomemos el aspecto romántico como ejemplo. El argumento se leería parecido a lo siguiente:

"No debemos permitir que nuestras mujeres y nuestros hombres formen pareja o contraigan matrimonio con extranjeros, porque dejarían a un sector de compatriotas con una oferta amorosa más limitada para satisfacer sus deseos y necesidades. Por este motivo, castigaremos a los desobedientes que pongan su interés personal por sobre la necesidad del grupo y elijan a un extranjero o extranjera por sobre un hombre o una mujer nacionales".

¿Aceptaríamos los principios filosóficos mencionados arriba en este aspecto de nuestra vida?

¿Aceptaríamos que nos hicieran responsables de la soltería de un/una compatriota porque decidimos formar pareja con un extranjero?

¿Apoyaríamos el argumento de que la necesidad del español José por el amor de la española Ana, le genera el derecho de obtenerlo y de excluir de la competencia al australiano Peter?

¿Estaríamos de acuerdo con prohibirle a Ana elegir a Peter y obligarla a “consumir” a José ?

Nadie, en su sano juicio, aceptaría el argumento colectivista en este y otros aspectos de la vida. En ellos, sostenemos nuestra libertad individual como un valor intransigible. Sin embargo, pareciera que la libertad individual de comerciar con quien juzguemos conveniente, no entrará en la misma categoría, como si fuera una

clase diferente e inferior de actividad a la cual no le debemos el mismo respeto.

Pero el comercio es una de las actividades más nobles que lleva a cabo el ser humano. Comerciar significa intercambiar el producto de mi habilidad, de mi inteligencia y de mi esfuerzo, por el producto de la habilidad, de la inteligencia y del esfuerzo ajeno. Comerciar libremente significa que llevo a cabo ese intercambio de manera voluntaria, con quien yo juzgo que vale la pena hacerlo, con quien me ofrece una recompensa —monetaria o espiritual— que considero justa, a cambio de mi producto o de mi servicio.

Del mismo modo que la libertad de expresión es la libertad ejercida al momento de manifestar una idea u opinión, la libertad de culto es la libertad de adherir a la religión cuyos valores uno comparte —o de no adherir a ninguna—, la libertad de asociación es la libertad de formar un grupo, de permanecer o

retirarnos de él, el libre comercio es la libertad de intercambiar el fruto de nuestro esfuerzo por el fruto del esfuerzo ajeno. Y así como cualquier violación a la libertad de expresión, de culto, de asociación se vería como tal, no pasa a ser "protección" por tratarse de comercio.

Defender nuestro derecho a comprar sin ninguna interferencia ni restricción el café a un colombiano, la campera de cuero a un argentino, una computadora a un norteamericano y un auto a un japonés, es tan moralmente correcto como defender nuestro derecho a no comerciar con quien no deseamos o a vender nuestro producto a quien querramos.

Es tan moralmente correcto como sostener una idea filosófica desarrollada por un griego, leer una novela escrita por un ruso, ir al concierto de un pianista francés, visitar Machu Picchu en Perú, elegir a un escocés como novio y a una cubana como amiga.

Tenemos derecho a decidir qué queremos para nuestras vidas y con quién lo queremos.

Que el “qué” o el “quién” estén del otro lado de la frontera es solamente un accidente geográfico. No permitamos que un colectivista o un grupo con influencias políticas lo use de excusa, bajo un falso manto moral, para limitar nuestras posibilidades y dirigir nuestra vida.

Maria Marty es argentina, licenciada en Comunicación Social y columnista. Es Directora Ejecutiva de la Fundación para la Responsabilidad Intelectual (FRI), una organización que promueve la filosofía de la libertad.

Año 2006

Por Ana Laura Bertero

En el año 2006 tomo la decisión de ir a vivir a un país desconocido del que solo había visitad o una isla paradisíaca del año 2003.

Al correr de los meses caigo en gracia que estoy transcurriendo momentos de transformaciones sociales, políticas y económicas que me llevarían años después de mi regreso a reconocerlos en mi amado país.

Una ley de medios que limitaría completamente la libertad de expresión, con ataques constantes a través de multas millonarias y difamaciones a periodistas y canales independientes que comenzaría con la negativa de renovación de concesiones de canales de aire y acabaría con el cierre tales empresas privadas cayendo en manos de oficialistas completamente repitentes de un relato autorizado por el único ente estatal regulador de las comunicaciones.

Una tremenda reforma judicial que en la que se oía que juzgados donde se encontraban en proceso causas abiertas a dirigentes políticos opositores fueran cerrados. Se presuponía y se comprobó que los expedientes dormirían por años en cajones teniendo como consecuencia detenciones de muchas personalidades sin el derecho al debido proceso.

Expropiaciones mediáticas y no mediáticas; principalmente en el sector petrolero, alimentario (bajo el lema de Seguridad alimentaria) y siderúrgico; dejaron a todos los estados productivos a la espera de la puesta en marcha de una administración al estilo socialista que nunca se llevó a cabo generando escases de algunos alimentos de la canasta básica, una caída significante en la extracción y procesamiento del oro negro que se iría intensificando con los años.

Puntualmente la intervención en el mercado alimentario generó que el

estado compitiese deslealmente con el resto de los productores e importadores produciendo poco a poco su quiebre o retiro del país. Y como ya sabemos que el socialismo divide la riqueza y no tiene la capacidad de generarla concluye en una tremenda hambruna como la que está viviendo un altísimo porcentaje de habitantes.

La imposibilidad de reinvertir y conservar las ganancias por el impedimento de compra de moneda extranjera.

La aprobación de una ley educativa con características que facilitarían el adoctrinamiento.

Un sistema de salud barrio adentro con “médicos cubanos” deficiente.

Todos estos temas y un abanico de pormenores relacionados con la **inseguridad** y la corrupción me obligaron a tomar la decisión de proteger a mis hijos

y a mí personalmente de esta realidad que se iría intensificando con los años.

Hoy conservo como recuerdo de esta etapa de mi vida una infinidad de conocimientos que me abrieron a la vida de otra manera.

Tener conocimiento de la inmensidad de oportunidades propiciadas en décadas anteriores y de trágicas realidades de personas de los diferentes estratos sociales y etnias, algunos exiliados y otros aislándose progresivamente del mundo y dedicando el día a día a la tarea de mantenerse vivos en un país donde el alimento y la salud no está su alcance me dan **la certeza que sin Libertades individuales solo se llega a la desidia.**

Pueden adivinar donde estuve y donde estoy ahora? Ambos países son de Sudamérica

Es muy posible que lo hayan adivinado, estuve en Venezuela y soy Argentina pero puede ser cualquier país,

ya que es la forma que siempre toma la caída hacia el Socialismo y hacia una dictadura, por lo que donde se vean este tipo de actividades de parte del poder político ya se sabe el resultado.

Dedico estas líneas a algunos allegados que perdieron su bien más preciado luego de haber perdido la Libertad. Su Vida.

El muro de Berlín: Limitando libertades.

Por Uriel Navarro

Desde 1945 el mundo ya estaba divido en dos por una “cortina de hierro invisible”.

Entre el occidente, democracias agrupadas alrededor de los Estados Unidos de Norteamérica y el oriente, naciones comunistas lideradas por Rusia conocida en ese entonces como la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Armas nucleares en ambos lados de la “cortina de hierro”, ese muro

invisible, evitaron una confrontación global debido a que no habría ganadores. Igualmente este intento de equilibrio ideológico terminó desembocando en conflictos locales, de los cuales el que mayor visibilidad tuvo y fuee muy importante para la historia mundial es el Muro de Berlín.

El **“Muro de Protección Antifascista**” como lo llamó la **República Democrática Alemana,** o **Muro de la Vergüenza** para la opinión pública occidental, separó la parte de ciudad de Berlín bajo control de la RDA, de la que estaba bajo la República Federal Alemana desde 1961 y sirvió para impedir la emigración masiva desde el bloque comunista.

La caída del Muro del el 9 de noviembre de 1989 fue uno de los principales acontecimientos que llevaron al fin de la propia Unión Soviética, en diciembre de 1991.

1989 una fatal señal de debilidad:

Desde 1950 hasta mediados de los 80´s, Europa Oriental fue testigo de numerosas revueltas y actos de desobediencia civil antisoviéticos, que fueron constantemente aplastados con leyes marciales e intervenciones militares apoyadas por los soviéticos.

Pero en el verano de 1989 los polacos tuvieron unas elecciones que derrocaron el régimen soviético en Polonia. Sin embargo esta vez, en lugar de mandar tanques a aplastar a los manifestantes, la URSS no hizo nada.

En ese entonces su economía y la mayoría de las economías de Europa Oriental eran economías discapacitadas.

Las economías centralmente planificadas del bloque soviético producían poca riqueza real y como los regímenes absorbían cada vez más esa poca riqueza que se producía, la gente, así como los regímenes, se hacían cada vez más pobres.

Los soviéticos ya no disfrutarán de un “superávit” militar, con el que podían simplemente entrar en cualquier vecindario rebelde y restablecer el orden.

En noviembre de ese año, ya se advertía una tendencia soviética a la inacción.

Hungría y Checoslovaquia abrieron anárquicamente sus fronteras, Los berlineses del este casi de forma inmediata empezaron a reclamar paso libre al oeste. Pronto se produjo la apertura del muro.

No sería de necios preguntarse a que se debía la tan desesperada necesidad de los ciudadanos del este de pasarse al lado occidental, ¿Qué era eso tan anhelado que se encontraba del otro lado del muro?, un muro construido no para protegerlos, sino para retenerlos.

Retenerlos dentro de un sistema que lejos estaba de respetar sus libertades, adentrado en los caminos del comunismo y que tenía como

herramienta la manipulación colectiva usando a su conveniencia palabras como “patriotismo” con el simple fin de controlarlos a su conveniencia.

La respuesta se encuentra en un sistema Liberal-Capitalista que permitió que los alemanes occidentales gozaran del estado de bienestar de los 60 y de los avances tecnológicos que se producían allí, en países de Europa, en Estados Unidos o en Japón.

En una educación y un comercio mayormente libres en comparación con Alemania Oriental, también en la libertad que poseían los alemanes occidentales de viajar sin restricciones por cualquier territorio y cualquier parte del mundo.

Por tales motivos creo que podemos concluir que la caída del muro de Berlín no fue simplemente una derrota del comunismo, sino una demostración histórica de la importancia que tiene y la importancia que le damos nosotros **al**

respeto y reconocimiento de nuestras libertades.

Egoísmo racional: el camino a una sociedad benevolente

Por María Marty

Panam Post

Cuando la novelista y filósofa rusa-americana Ayn Rand publicó su libro "La Virtud del Egoísmo" (The Virtue of Selfishness), su título generó una serie de reacciones poco favorables. Hasta el día de hoy, cuando recomiendo el libro, varias personas me preguntan ¿Qué puedo esperar de una autora que pone al egoísmo como una virtud? "Eso no es

nada," – les respondo – "ella pone al egoísmo como base de su ética."

El punto importante a aclarar acá es que el egoísmo al que Rand se refiere, difiere radicalmente de la errada concepción que la mayoría tiene sobre el término, quienes no identifican al egoísta como quien se ocupa y actúa de acuerdo a su propio interés, sino como aquel capaz de arremeter contra todo y todos con tal de obtener lo que desea.

Actualmente, hay una fuerte tendencia a separar a las personas según una falsa alternativa ética: los dadores / altruistas frente a los tomadores / depredadores / “egoístas”.

O eres de los que ponen a los demás por delante de ti mismo (no importa quiénes sean esos otros), o eres de los que harían cualquier cosa con tal de lograr lo que deseas.

El dador altruista es el niño que comparte sus más preciados juguetes con quien ni siquiera aprecia cuando internamente desearía no hacerlo. El

depredador egoísta es el niño prepotente que arranca de las manos los juguetes ajenos, guiado por sus deseos, sus caprichos o el placer de ejercer su poder.

Frente a esta falsa alternativa, los padres parecen tener solo dos caminos al educar a sus hijos.

Así es que vemos como algunos padres se esfuerzan por matar el virus egoísta de sus hijos desde que son muy pequeños, haciéndoles sentir que pensar en sí mismos, buscar su propio beneficio, tener sentido de la propiedad, sentir orgullo, son la parte mala a la que deben renunciar.

Un claro ejemplo de esta actitud la presenció una amiga durante una misa, cuando vio a su vecina presionar a su propia hija para que donará su muñeca más adorada.

Sigue sin poder olvidar la cara de angustia de esa niña obligada a ofrecer en sacrificio lo que para ella era un gran valor, por el deber de encajar en el

estándar ético que su madre le había impuesto.

Posiblemente aprendió que ser una “buena niña” significaba subordinar sus propios deseos a los deseos y necesidades ajenas.

También vemos a los padres que prefieren ver a sus hijos dentro del bando de los que se llevan el mundo por delante y nada los detiene.

Padres que enseñan a sus hijos a ser lobos por miedo a que se transformen en ovejas, que los empujan a lograr lo que se proponen no importa cómo o a costa de quién.

El ejemplo lo presencié yo misma en un partido de fútbol de adolescentes. Uno de los padres que observaba el juego desde fuera de la cancha, le grita a su hijo – quien marcaba a un rival en dominio de la pelota – : “Partile las piernas al medio de una patada y sacale la pelota!” Para ellos, el fin justifica los medios.

En una sociedad donde solo existen estas dos alternativas, las relaciones de las partes serán un juego de suma cero.

Si quieres ser bueno, debes estar dispuesto a relegarte y renunciar a tus deseos.

Si quieres obtener lo que te propones, entonces debes estar dispuesto a atropellar a los demás.

Víctimas y victimarios. Buenos y malos. Altruistas y depredadores. Pero en ninguno de los dos casos, las personas logran sentirse plenas, íntegras, respetuosas de sí mismas y de los demás al mismo tiempo, y capaces de generar relaciones de mutuo beneficio.

El otro problema de esta falsa alternativa, es que logra que las personas terminen juzgando las acciones humanas no por su consecuencia objetiva en la realidad ni tampoco por las virtudes y habilidades que las mismas demandan de su autor, sino por quiénes son sus

beneficiarios directos. Y así tendremos a aquellos que creen que solo una acción es buena cuando los beneficiarios son los otros, y aquellos que creen que una acción es buena por el simple hecho de ser uno mismo el beneficiario.

Ninguna de las posiciones pone el foco en la naturaleza de la acción.

Si un hombre muere al intentar salvar imprudentemente a un completo desconocido, los altruistas aplaudirán en su entierro.

Si un empresario obtiene un privilegio porque ofreció dinero al político de turno, los depredadores lo aplaudirán en su celebración.

Si un hombre decide gastar parte de su fortuna ganada honradamente en dos mansiones y un yate, los altruistas criticarán su codicia.

Si un hombre íntegro se niega a hacer un negocio millonario pero sucio, los depredadores lo tildarán de estúpido.

Pero existe una tercera opción que es la que Rand propone en su libro: el egoísmo racional.

El egoísta racional tiene a la propia felicidad como objetivo fundamental de su vida, pero la encuentra en valores objetivamente buenos, aceptando la realidad como árbitro, la razón como juez, y los derechos ajenos a la vida, a la libertad y a la propiedad como límite intransigible.

La ética del egoísmo racional está basada en el hecho de que el hombre es un ser individual, con su propio cuerpo y su propia mente, con sus propias habilidades, sus deseos y sus sueños.

Con derecho a vivir para sí mismo y llevar a cabo las acciones que le permita conservar sus valores.

El egoísta racional considera que tiene derecho a vivir por sí mismo y no está dispuesto a convertirse en un animal de sacrificio para satisfacer los deseos ajenos, ni espera convertirse en el

verdugo de sus hermanos pidiéndoles a ellos que se sacrifiquen por él.

El egoísta racional es el niño que conserva sus propios juguetes cuando lo desea y también los comparte cuando y con quien desea.

No considera que cualquier niño caprichoso merece su generosidad, sino solo aquellos que él valora y respeta.

Cuando un niño egoísta racional comparte un juguete, no siente su generosidad como un sacrificio en el que pierde (como la niña obligada a entregar su muñeca preferida), sino como un placer en el que se ve recompensado con un valor mayor al que entrega.

Sigue su propio interés y no su propia inmolación.

Estos niños se transformaran, con suerte, en adultos egoístas racionales, que no estarán dispuestos a ser sacrificados ni por depredadores individuales ni grupales, y que tampoco

estarán interesados en sacrificar a nadie para lograr su propio beneficio.

Hasta ahora, la falsa alternativa dador/depredador con la que hemos venido lidiando no ha hecho otra cosa que generar grietas dentro de la sociedad, entre aquellos ya cansados de vivir para los demás por deber, y aquellos ya demasiado cómodos viviendo a costa de los primeros y con pocas intenciones de renunciar a sus privilegios.

Maria Marty es argentina, licenciada en Comunicación Social y columnista. Es Directora Ejecutiva de la Fundación para la Responsabilidad Intelectual (FRI), una organización que promueve la filosofía de la libertad.

El fracaso de la educación pública en Argentina: sin responsabilidad no hay calidad

Por María Marty

Panam Post

Empiezo esta columna con una frase muy antipática o, como dicen ahora, políticamente incorrecta.

“Dime cuántas escuelas públicas tiene un país y te diré cuánto ha fracasado y continuará fracasando su sistema”.

En Argentina, la escuela pública siempre es noticia, no por sus cualidades, sino como protagonista de algún hecho conflictivo. Demandas, protestas en las calles, huelgas de docentes, alumnos sin clases durante medio año, adolescentes tomando las escuelas.

El historial que tiene sobre sus hombros es largo y su reputación ha venido decayendo en las últimas décadas a pasos agigantados.

¿Cuántas veces los colegios privados son protagonistas de este tipo de noticias?

Dejo al lector para que recorra su memoria.

Si bien en Argentina ni siquiera las instituciones educativas privadas están fuera del dominio de la agenda educativa estatal (la cual les impone impartir determinados contenidos y textos), son, al menos, mucho más eficientes por una simple razón: están obligadas a competir para atraer a sus clientes y para poder mantenerse en el mercado. Por ello, necesitan ofrecer un producto con cierto atractivo y calidad. ¿Qué padre estaría dispuesto a pagar por un colegio en donde no sabe cuándo su hijo tendrá clases?

Nada de eso ocurre con las escuelas públicas.

Su supervivencia en el mercado está asegurada porque están los mecenas anónimos (alias, los pagadores de impuestos), quienes están obligados a

mantenerlas bajo pena de transformarse en delincuentes si se negaran a hacerlo.

¿Cuál es la solución entonces? ¿Hay alguna salida decorosa?

A corto plazo, una buena solución es hacer competir a las escuelas públicas con las privadas por ganar el voto de los padres que actualmente envían a sus hijos a instituciones estatales.

¿Cómo?

El Estado de Nevada en Estados Unidos parece haber encontrado un buen programa para lograr esto.

Se trata del "Nevada's Education Savings Account Program" (Programa de Cuenta de Ahorros Educativos de Nevada), que consiste básicamente en abrir a los padres una cuenta en el banco, donde el Estado deposita la suma que un estudiante le cuesta anualmente en materia de educación pública.

Con ese dinero, los padres pueden elegir qué tipo de educación ofrecer a sus

hijos, abriendo un gran abanico de opciones.

Los padres pueden optar por continuar enviando a sus hijos a la escuela pública, o pueden elegir una escuela privada, o un programa de educación a distancia, o educarse en sus casas (homeschooling) con alguno de sus padres o con tutores.

Si el monto anual depositado no se utiliza completamente, el joven puede acumular ese dinero y sumarlo al monto del siguiente año. Vale aclarar que ese dinero no puede ser utilizado con otros fines.

¿Qué es lo más probable que suceda con la implementación de un programa de este tipo?

Que los padres opten por la mejor educación que puedan obtener para sus hijos por el dinero que ahora tienen en sus cuentas.

Al contar los padres ahora con varias alternativas, el único modo que tendrá la escuela pública de obtener esos fondos, será convenciendo a los padres de ser la mejor opción, y no podrán hacerlo al menos que ofrezcan un producto de calidad.

¿Qué ocurrirá si las escuelas públicas no logran atraer alumnos y los padres optan por alguna de las otras alternativas? Deberán cerrar sus puertas; del mismo modo que cualquier empresa, cuyos productos nadie desea comprar, termina cerrando sus puertas.

Pero los estudiantes no quedarán sin educación, sino con la educación que ellos eligieron.

Algunos presienten que esto podría ser el fin de la escuela pública y lo ven como un verdadero drama.

Pero hay varias consideraciones a tener en cuenta.

Primero, algo desaparece del mercado cuando ya nadie lo quiere. Si

nadie lo quiere, para que mantenerlo por la fuerza agobiando a los ciudadanos con impuestos para lograrlo?

Segundo y más importante aún.

Sostener que la escuela pública debe existir o desear que continúe existiendo, es lo mismo que desear que la pobreza continúe existiendo.

La escuela pública es sólo un producto de la imposibilidad de algunos de pagar por un servicio educativo que desearía adquirir pero que no cuenta con los medios para hacerlo.

Cuando la gente puede pagar por educación, del mismo modo que puede pagar por otros productos o servicios que desean para su vida, la educación pública ya no tiene razón de existir.

La educación pública es, hoy en día, consecuencia y síntoma de un fracaso: el de no haber implementado un sistema capaz de generar las condiciones necesarias para que la gente pueda

hacerse cargo de su vida y de adquirir aquello que valora con el fruto de su propio trabajo.

Más aún. No sólo es síntoma y consecuencia de un fracaso, sino que también se ha transformado en causa, al perpetuar una educación deficiente, politizada, colectivizada que poco prepara a los jóvenes para transformarse en individuos independientes y responsables de su propia vida y más los prepara para continuar bajo el ala del Estado de bienestar.

Nevada ha dado un paso hacia delante, al hace competir a la escuela pública con otras opciones educativas.

Es un primer paso que podríamos analizar y reproducir en Argentina y el resto de los países de América Latina que sufren la misma problemática.

A largo plazo, y con las medidas políticas y económicas acertadas, la escuela pública tenderá a desaparecer y sólo existirán opciones privadas entre las

cuales la gente podrá elegir y pagar con el sudor de su propia frente.

Y para los casos puntuales donde haya verdadera imposibilidad de pagar por este servicio, siempre existirán alternativas de becas, colaboración voluntaria, o un sistema como el de Nevada que podrá atender las excepciones que merezcan ser consideradas.

Maria Marty es argentina, licenciada en Comunicación Social y columnista. Es Directora Ejecutiva de la Fundación para la Responsabilidad Intelectual (FRI), una organización que promueve la filosofía de la libertad.

Jueces y Juezas

Por Gustavo Rinaldi

Cuando, a veces, me detengo
a contemplar la Argentina
veo que nunca termina
de caer, por eso hoy vengo
a escribirlo… a ver si obtengo
la respuesta a mis preguntas.
Y, en mi parecer, trasunta
la actual triste realidad
en responsabilidad
de los jueces… ahí despunta.
Pues la ley está sujeta
a sus interpretaciones.
Siempre encuentran las razones,
siempre vislumbran la veta,
y descubren la faceta
a favor del delincuente;
y al ciudadano decente
que quiere vivir en paz
lo dejan siempre atrás
nada importa… que reviente!
Existe la ambigüedad
para interpretar un texto
pero ello no es un pretexto

pa torcer la realidad.
El espíritu, en verdad,.
de las leyes es muy claro.
A mí me parece raro,
diría… es un sacrilegio…
que todos los privilegios
van pa el caco… es un descaro.
De nada sirve el Congreso,
sus leyes, sus comisiones,
si siempre encuentran razones
pa que venzan los procesos,
para liberar los presos.,
y así estamos aburridos
de ver muertos y heridos,
golpeados y torturados,
asaltos, robos, finados,
llorar los seres queridos.
Vemos en televisión
deudos que claman justicia
mas su tiempo desperdician
porque no hay ni ton ni son
que avale la decisión
de un juez que nunca condena,
o que rebaja la pena,
o libera delincuentes.

Esos llorosos parientes
nunca obtendrán calma plena.
Quiero ver cómo lo explica
el funcionario judicial
que en “desahogo sexual”
la violación justifica.
Qué fundamentos aplica
si se le invierte la cosa?
Si esa, su idea espantosa,
sigue en su mente aferrada
cuando violen en manada
a su hija o a su esposa.
Tantos años de mentiras
tantos de desprotección
van provocando reacción
en el pueblo que, en su ira,
toma una pistola y tira
contra el que lo está asaltando,
robando y torturando.
Pero hete aquí una cosa:
A quién apresan y esposan?
A quien se está resguardando.
Tantos años de desprecio
a tantas normas legales
y a las fuerzas policiales
han tenido enorme precio.

Tantos jueces que son necios,
no protegen y han expuesto
la vida de los honestos,
del empleado, el policía…
No entienden… parecería…
sus resultados funestos.
Es capítulo aparte:
negociado y corrupción
Si observás con atención
de ello han hecho un arte.
Solo si el Juez es parte
uno comprende, azorado,
que tuerzan siempre pa un lado
decisiones y sentencias
y sienten jurisprudencia
a favor del que ha robado.
Qué enorme desperdicio
lograron con la Argentina.
Sus sentencias, tan dañinas,
y su industria de los juicios
han conseguido el desquicio
y el pavor en que vivimos.
No hay trabajo, lo sufrimos…
Producir? vale la pena?
La Argentina, que era buena,

no está más… ya la perdimos!
Su conducta es lamentable,
no han curado las heridas,
y una sociedad podrida,
vil, corrupta e inviable
han dejado… y es palpable
que, al momento, no hay salida.
El mayor bien, que es la vida,
solo lo tienen en cuenta
pa el que roba y el que atenta…
Y a nosotros? Quién nos cuida?

La jubilación nunca tendrá final feliz mientras el Estado controle nuestros ahorros

Por María Marty

Panam Post

Empiezo esta columna con algunas simples preguntas: ¿Quieres, en un futuro cercano, estar en los zapatos de los actuales jubilados? ¿Quieres hacer largas colas para cobrar sólo una porción de los aportes que el Estado te obligó a realizar durante toda tu vida laboral "por tu propio bien"? ¿Quieres que tu futuro y tus ahorros estén en manos del burócrata de turno?

Si la respuesta es no, entonces es hora de analizar cómo funciona el actual sistema previsional argentino y comprender por qué de seguir por este camino, nuestro futuro será aún más gris que el de los jubilados actuales.

En Argentina, como en varias partes del mundo, se implementa el sistema previsional de reparto.

Este es un sistema en el que el Estado obliga tanto a los empleados como a sus empleadores en actividad, a realizar aportes mensuales para sustentar a los actuales jubilados, con la promesa de que en el futuro, cuando estos empleados puedan jubilarse, habrá nuevos empleados y empleadores en actividad que pagarán por su jubilación. Una "cadena de favores" que hace mucho tiempo no deja a nadie satisfecho y deja a muchos decepcionados y furiosos.

El sistema de reparto fue diseñado por Otto Von Bismarck en el siglo XIX con el fin de ofrecer al gobierno alemán mayor poder sobre la vida de las personas y garantizarle "una caja de dulces" al hambriento Estado. La estrategia fue brillante: se estableció que la edad jubilatoria sería de 70 años en una época en que la expectativa de vida era inferior a los 40 años.

Así, la gente en actividad pagaba sus aportes, pero morían antes de cobrarlos, dejando al Estado con una fuente de recursos para gastar a piacere. El sistema se convirtió en un negocio perfecto para el Estado y una gran estafa hacia el contribuyente.

Sin embargo, aquellos países que adoptaron el sistema alemán y decidieron continuar implementándolo, no comprendieron que pronto la cuenta dejaría de cerrar.

La expectativa de vida en el último siglo aumentó notablemente, llevando a la gente a vivir 80 años en promedio, mientras que la cantidad de nacimientos fue disminuyendo. Argentina no fue la excepción a la regla. Esto ha cambiado dramáticamente la relación entre aportantes y jubilados, y ha generado la ruina del sistema de reparto.

Sin embargo, aún con las cuentas en rojo y una caja de dulces convertida en una fuente de dolores de cabeza, el actual

gobierno sólo se anima a intentar minúsculos cambios, y algunos de los principales damnificados por el sistema de reparto, comienzan a cuestionarse si no sería mejor volver a intentar con el sistema de capitalización que se implementó en la década del 90.

El sistema de capitalización implementado en Argentina permitió a la gente aportar un porcentaje de sus ingresos directamente a una cuenta individual de su propiedad, administrada por determinadas empresas aprobadas por el Estado, las cuales podían hacer inversiones también determinadas y reguladas por ley.

En definitiva, las personas ahora aportaban para sí mismas, pero continuaban siendo obligadas a aportar, y el Estado continuaba definiendo cuáles eran sus opciones. El fin del sistema de capitalización fue en el 2008 cuando el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner se tentó con la caja de dulces y decidió confiscar las cuentas privadas de

todos los aportantes. Nuevamente “por el bien de la gente”.

Entonces, después de esta experiencia, ¿por qué alguien confiaría en un sistema en el que el gobierno mantiene el poder de confiscar todo cuando lo considera necesario? ¿Por qué seguimos dando vueltas sobre una falsa dicotomía en la que el Estado, tanto en un sistema como en el otro, mantiene el poder de decidir cómo debemos ahorrar y prever nuestro futuro, cuando la historia nos viene alertando que terminaremos semidesnudos?

Si algún burócrata intentara forzarnos a criar a nuestros hijos o a alimentarnos como él lo considerara apropiado, seguramente lo enviaríamos al diablo.

Sin embargo, aceptamos que nos diga que no somos lo suficientemente responsables o inteligentes como para prever nuestro futuro mientras,

graciosamente, nos dice que sí estamos capacitados para votarlo.

No podemos negar que hay adultos con vicios y adicciones, pero nadie deduciría de ese hecho que el Estado debería prohibir beber o fumar a toda la población.

De la misma manera, el hecho de que algunos adultos no sean suficientemente perspicaces o previsores no otorga al Estado el derecho de obligar a todos los ciudadanos a ahorrar dinero para su futuro.

Mucho menos le da la autoridad de definir cómo y dónde hacerlo.

Finalmente, si pretendemos ser parte de un país formado por adultos responsables, esto no se logrará aceptando que el Estado haga por nosotros lo que nosotros podemos y debemos hacer por nosotros mismos.

El evidente fracaso del sistema de jubilación podría tomarse como una buena oportunidad para que todos los

argentinos comencemos a exigir que nos devuelvan el derecho a elegir el destino del fruto de nuestro esfuerzo y a cobrar, en el futuro cercano, el resultado de nuestras propias decisiones.

Maria Marty es argentina, licenciada en Comunicación Social y columnista. Es Directora Ejecutiva de la Fundación para la Responsabilidad Intelectual (FRI), una organización que promueve la filosofía de la libertad.

¿Sabes?, no puedo comer más carne.
No, pensión baja.
¿Tensión alta?
A HABERNOS MATAO

Quitando espinas en Las Rosas

Por Miguel A. Morra

Conocí la ciudad cabecera del departamento Belgrano, provincia de Santa Fe, centro de una gran actividad generadora de riquezas que está poblada con mayoría de gente buena, trabajadora y emprendedora en el 2013, cuando un cliente del estudio contable comenzó una actividad en esa jurisdicción

Haciendo trámites en la municipalidad, hablando con la gente y luego consultando a amigos que vivían en la región llegué a la conclusión que era una ciudad en decadencia con motivo de un poder político inepto y generador de relaciones siempre tóxicas para el contribuyente.

Una ciudad, que como muchas en Argentina, tiene gente que le gusta parasitar al contribuyente, generar violencia y no respetar las instituciones y que logran con el tiempo que su actividad

cuasi delictual sea vista y considerada por muchos como algo normal y sin posibilidades de cambio.

Esos grupos parasitarios son HOY la mayoría de las personas que integran la gran corporación política provincial y nacional y la gran corporación sindical y gremial.

En el 2015 me enteré que en las elecciones había cambiado el signo político de la intendencia, como en muchas ciudades pero que, **en Las Rosas, parecía que ello significaba mucho más**.

Consultados mis amigos me dijeron que aunque siempre estuvieron presentes dichos como *"la política es sucia", "no podes entrar sin embarrarte", "No te van a dejar hacer nada", "no es posible pelear a la corrupción en especial si el sindicalismo está de por medio", "desde arriba no te van apoyar y te van a dejar solo"* un pequeño grupo de personas (un matrimonio emprendedor y su entorno de amistades) que forman

parte de esa mayoría de gente buena, trabajadora y emprendedora decidió que ya era momento de algo mejor y se dijeron **“AUN ESTAMOS A TIEMPO”.** Y así fue.

Luego me enteré que el gremio de empleados municipales, apoyado por altos funcionarios y legisladores provinciales generó una IRRAZONABLE y VIOLENTA huelga de alrededor de seis meses.

Por todo ello, cuando comenzamos con estas publicaciones siempre quise tener la palabra del entorno de la persona que fue capaz de generar ese cambio y esto fue el comentario de la gente del

Intendente Javier Meyer

La Ciudad de Las Rosas, Provincia de Santa Fe, de aproximadamente 16 mil habitantes, cuanta hoy con un intendente Municipal que ha causado, luego de asumir el 10 de diciembre de 2015 **una**

transformación histórica de la ciudad en muy poco tiempo.

Que no fue solo cientos de cuadras entre pavimento, cordón cuneta, mejorado y arreglos de caminos rurales además de luminarias y compra de maquinarias etc., que le dieron otra fisonomía a la ciudad, sino que lo **más trascendental consistió en haber erradicado el saqueo de las arcas públicas** que se producía desde el interior del municipio por sus propios funcionarios públicos en complicidad con la parte gremial, a través de sobresueldos "truchos", ilegales, y otros beneficios espurios con prestadores que desde el exterior del ente y a través de distintos mecanismos que a espaldas de todo control manejaban concesiones publicas inescrupulosas sin ningún beneficio para la ciudad.

Se puede decir que fue una topadora contra la corrupción instalada, barriendo con todo vestigio de estos

temas que impedían el despegue de la ciudad.

Su lema **"CUANDO NO SE ROBA LOS PUEBLOS CRECEN** luce como un código de conducta que atraviesa toda la acción de su gobierno.

……

Es una excelente historia que hace tener esperanzas que se puede hacer las cosas bien y dejar atrás la decadencia en Argentina.

Un verdadero ejemplo para imitar.

Quiere conocerla con mayor profundidad? Haga un click en los siguientes links.

Las Rosas cambió, protagonista el pueblo.

https://m.youtube.com/watch?v=gd7eMgO9q0Q&feature=share

……..

Si no se roba los pueblos crecen

https://youtu.be/VBiMM33AqVY

Carta de un hijo al cual el padre le ENSEÑÓ (así, con mayúsculas) los conceptos elementales de VIDA, LIBERTAD y PROPIEDAD, no solo con palabras sino con su ejemplo y su VIDA (así, con mayúsculas), ya que un individuo disfruta de la Vida gracias a la LIBERTAD. MAM

.

El tiempo que va pasando, como la vida, no vuelve más

Por Fernando Giuliani

Tal como versa la línea sacada de la Zamba de mi esperanza, *"el tiempo que va pasando, no solo no vuelve más, sino que va dejando huellas, algunas en forma de arrugas como marcas del tiempo transcurrido y muchas otras internas dentro del cuerpo mismo o en nuestra memoria."*

Hoy visité a mi viejo, hace tan solo dos meses estaba bien con sus casi 87 años, vividos a pleno, no me equivoco en

decir que realmente vivió cada uno de esos años que le atravesaron su cuerpo en la vida.

Un tipo lleno de experiencias para contar y horas para quedarse a escucharlas, ¿quién no lo conoce?, después de tantos años andando y haciendo, siempre pensando en ayudar.

Pero el tiempo es implacable, omnipotente va pasando y siempre algo se lleva de uno, recordaba con mi viejo la última vez que viajamos a Italia, ya pasaron muchos años de eso, comentamos también la última vez que lo hice con Mora y di por sentado que habían pasado dos años, me sorprendió la corrección de la fecha y sobre todo que ya transcurrieron 4 de esa vez, es como que el tiempo se ensancha o afina, alarga o acorta según las distintas vivencias, se estira como un elástico o una gelatina amorfa, para regresar a su posición, pero después de muchas veces volver, se va deformando lentamente y ya no regresa a la forma inicial, quedando alterado.

Decía el negro Fontanarrosa, *“que hay primer y tercer mundo, sin que nadie sepa o pregunte por el segundo mundo”.*

Al igual que eso, la vida nos lleva de los primeros años de vida a la tercera edad, sin saber cuándo nos salteamos la segunda.

La vida es un suceder de días dejándonos experiencias y vivencias que se van acumulando, cada uno sabrá como atesorarlas y sacar provecho de ellas para encarar los días por venir.

Hay personas que saben vivir feliz con lo que tienen, atesorando experiencia y amigos, sintiéndose plenos y ricos ya que en definitiva, rico no es quien más tiene, sino quien menos necesita, siendo los amigos quienes llenan muchas de esas necesidades.

Agustín es un tipo rico, lleno de amigos y cargado de experiencias, al que el tiempo le va marcando que ha pasado mucho ya y va dejando sus huellas.

Decía John Lennon*: "El tiempo es algo que pasa mientras nosotros estamos distraídos haciendo otra cosa".*

Es dulce rememorar ciertos momentos, pero más entusiasma pensar en las cosas que hay aún para hacer, tal vez por eso Agustín nos decía hasta hace poco tiempo, que Él creía que no se iba a morir nunca, se sentía joven tanto que empezaba las noches cenando con amigos de su edad, continuaba tomando en los bares con amigos míos y terminaba la madrugada en boliches con sus nietos

Siguiendo el consejo dado por Javier Villafañe cuando alguien le preguntó cómo hacía para conservarse tan joven pasados los ochenta años. - *"No me junto con viejos",* respondió.

Según Jean Louis Barrault, famoso mimo francés: *"La edad madura es aquella en que todavía se es joven, pero con mucho más esfuerzo".*

Hoy a Agustín el esfuerzo por mantenerse joven le está costando demasiado.

Hasta hace solo unos pocos meses, leía los diarios, miraba televisión conociendo y analizando cada noticia, la diabetes le ha hecho perder la vista y ahora ya no tiene esos pasatiempos, hace una semana otro aviso del tiempo le dejó su señal, a través de una Isquemia cerebral temporal, de la que logró salir, pero con marcas que le recuerdan que ha vivido demasiado.

Creo, con todo mi dolor, que está llegando al final de su camino, lo está transitando lentamente, sus movimientos son pausado o inexistentes ya.

Podrá tener todavía algunas curvas por delante, algunas rectas, bajadas y subidas en el resto del camino, pero su auto está muy gastado y paradójicamente cuando más despacio avanza, más rápido le llega la meta.

Eso sí, si vivir es disfrutar… has VIVIDO

Salud PAPÁ, te quiero hoy y siempre. … 26/07/2020.

La Revolución Americana de 1776 versus la Revolución Francesa de 1789

Por Eduardo Marty

A finales del Siglo XVII, tres grandes ideas sacudieron al mundo de esa época.

La aparición del **liberalismo** del **nacionalismo** y del **socialismo**.

Las tres ideas buscaban combatir las estructuras feudales remanentes y las monarquías absolutas que aún imperaban en el seno de Europa.

Las estructuras de clase aún subsisten al amparo de las monarquías absolutas de origen divino, hereditarias y consagradas por la iglesia. Guerras de religión y de dominio habían mantenido a Europa en el atraso y la miseria, su población estancada y con expectativas de vida y de bienestar similares a las de 1500 años atrás.

La consolidación de los "estados nacionales" constituye el marco dentro

del cual se desarrollarán los acontecimientos históricos de los siguientes tres siglos.

Los primeros intentos de frenar el poder de los monarcas absolutos se dan en Inglaterra con la Carta Magna de 1215, que fue un tratado de paz entre Juan I de Inglaterra (apodado Juan Sin Tierra) y los barones ingleses que se habían sublevado ante detenciones ilegales de sus enemigos políticos por parte del rey, e impuestos confiscatorios.

A pesar de que el documento sufrió diversas modificaciones y presiones por parte de los subsiguientes monarcas, logró renovarse a lo largo de los años, hasta ser suplantada por nuevas leyes dictadas por el Parlamento.

La Carta Magna está considerada como el primer documento protector de los derechos individuales. Allí se objetaba el derecho divino de los reyes.

Posteriores monarcas, como Jacobo I o su hijo, intentaron prohibir la

vigencia y discusión de la Carta Magna por parte del Parlamento, pero, al hacerlo, ambos sufrieron rebeliones por parte del pueblo.

En una de ellas, Cromwell decide ejecutar al rey Carlos I, en el año 1640 y, posteriormente, en el año 1688, tiene lugar la llamada "Revolución Gloriosa", que tendría una gran repercusión sobre la suerte del mundo.

En esta Revolución, los nobles derrocan a Jacobo II y nombran, en su reemplazo, a Guillermo de Orange, bajo la condición de que se obligue a respetar una Carta de Derechos que protege a los nobles.

La influencia de la Revolución Gloriosa es tal que las 13 Colonias americanas, que declaran la Independencia en 1776 y dictan la Constitución de 1787, se inspiran en ella.

A pesar de que esta enumeración de derechos provenientes de la Revolución Gloriosa establece una serie

de derechos entre el rey inglés y los barones (pero no los comunes), el documento fue considerado poderoso e icónico además de fundador de derechos que llegan hasta nuestros días.

Este documento da fundamentos a la libertad del individuo frente a la autoridad arbitraria del déspota. Es así que la Revolución Gloriosa de 1688 consolida el poder del parlamento y debilita aún más el poder del monarca.

Inspirada en John Locke y su libro "Segundo Tratado sobre el Gobierno Civil" resalta la necesidad del "consentimiento del pueblo" como fuente de legitimidad.

El "Bill of Rights" o Declaración de Derechos de 1689 que le impone el Parlamento Ingles a Guillermo de Orange como condición para poder suceder al depuesto Jacobo II busca restablecer los derechos que habían sido conculcados por Carlos II y por Jacobo II.

Esta declaración de derechos está inspirada en John Locke y entre otras cosas establece:

1) El rey no puede crear o aprobar leyes sin aprobación del Parlamento.

2) El Rey no puede cobrar dinero para uso personal sin la aprobación del Parlamento.

3) Es ilegal reclutar y mantener un ejército sin la aprobación del Parlamento en tiempos de paz

4) las elecciones de los miembros del parlamento deben ser libres.

5) El parlamento debe reunirse con frecuencia.

El Bill of Rights limita también el poder de la iglesia mediante el "Toleration Act" que concede libertad religiosa a católicos y protestantes, consagra la libertad de culto y consagra tambien el derecho a abrir escuelas y acceso a la función pública sin importar la religión.

Ya en 1695 se agrega la "Libertad de Expresión" al listado de derechos que está basado en el Libro de Locke: "Los dos tratados sobre el derecho Civil”.

Mientras el **Liberalismo** se instala lentamente en Gran Bretaña y en los Estados Unidos, una segunda reacción contra los monarcas absolutistas tiene lugar en el corazón de EUROPA.

Aparecen el **Nacionalismo** y el **Socialismo.**

Ambas ideologías nacen de la mano de la **Revolución Francesa** y de su principal ideólogo, **Jean Jacques Rousseau.**

Mientras en los Estados Unidos, las 13 colonias se rebelan contra Jorge III por pretender cobrar impuestos sin otorgar derechos de representación en el parlamento, en Francia la rebelión en contra de Luis XVI se basa, **NO** en consagrar los derechos del individuo **sino** en cambiar el poder despótico del rey por

el poder despótico de los Representantes del Pueblo o sea de la "voluntad General'.

La situación de Francia era diferente a la situación de Inglaterra. Francia tenía tradición de monarquía absoluta y acentuada por el Luis XIV, llamado el Rey Sol e identificado por la frase **"L'etat c'est moi".**

El rey gozaba de poder absoluto. Luis XIV explicaba que "el bien del estado es la gloria del rey" y Luis XV afirmaba que "Apres moi le deluge" o " La Republique c'est moi" .

El rey francés no convocaba al parlamento desde 1602 y es por ello que la convocatoria de 1789 sorprende al pueblo. Esta vez se convocó al clero y a los nobles (Segundo Estado) pero también a campesinos y artesanos (Tercer Estado).

Cuando Luis XVI, ahogado por las deudas, producto del apoyo financiero a las colonias americanas para librar la guerra en contra de Inglaterra, y producto de la necesidad de financiar otras guerras

europeas, convoca al parlamento (Estados Generales), no sospechaba que estaba abriendo la tapa de la caja de Pandora, que acabaría finalmente con la monarquía.

Cuando el rey percibe la peligrosidad de la asamblea y la disuelve, el Tercer Estado se autoconvoca en una Asamblea General.

Esta Asamblea General se radicaliza a medida que los Jacobinos (extremistas) comienzan a imponer su poder sobre los Girondinos.

En 1791 le arrancan una Constitución al rey, pero los intentos del rey de conspirar en contra de la Asamblea, lo llevan a su ejecución en 1793.

La Convención Nacional que reemplaza a la Asamblea es más radical y sangrienta que la anterior.

De la "Declaración de los Derechos del Hombre y de los Ciudadanos" de los girondinos de la Asamblea pasan al terror

de la “Convención”. Rousseau y su encarnación, Robespierre, se encargan de la guillotina.

Emisión descontrolada para financiar la guerra a Austria y Prusia, asesinatos de campesinos que se oponen al reclutamiento y ejecución de panaderos por desafiar precios máximos, completan el cuadro de terror de esa época.

Entre los campesinos habrá más de 250.000 asesinados. Los ideales de “Libertad, Igualdad y Fraternidad” serán reemplazados de a poco por la conscripción obligatoria, la subordinación, la obediencia y el fratricidio.

Solo la ejecución del mismo Robespierre logra detener el terror.

El resultado inevitable es la llegada de un nuevo emperador que imponga el orden: Napoleón Bonaparte. Es Napoleón el encargado de extender la guerra revolucionaria al resto de Europa, que no

se detendrá hasta matar a más de 5 millones de personas.

Mientras la libertad individual y el comercio florecieron en Inglaterra y en los Estados Unidos, la guerra se expande por Europa en donde se exige sumisión al nuevo emperador.

El nacionalismo ambicioso, beligerante y militar se abre paso en Europa con el apoyo de la iglesia (Napoleón es consagrado por el Papa).

De este pensamiento derivaran a fines del siglo XIX y principios del XX el Káiser, el Führer, el Duce y los hombres fuertes, representantes del proletariado ruso.

Guerra de razas y de clases sociales se sucede en Europa Continental. **El socialismo igualitarista y redistribucioncita surge de estas ideas originarias de la Revolución Francesa y de Rousseau**. En los estados alemanes la filosofía de Kant es la continuadora de las

ideas de Rousseu y de Robespierre, Marat, Saint Just, Danton, Saint Simon.

Mientras en los Estados Unidos Jefferson, Franklin, John Adams, Samuel Adams, Hamilton y Madison establecen y consagran derechos que dan lugar a una sociedad próspera, en Inglaterra se desarrolla la Revolución Industrial de la mano de Locke , Hume , Smith , John Mill y Spencer.

La Revolución francesa duró apenas 20 años y generó miles de muertos, pobreza y destrucción.

La Revolución americana y las ideas de la Revolución Gloriosa contribuyeron al crecimiento y a la abundancia.

Lamentablemente, con la excepción del mundo angloamericano, no se conocen las ideas ni de la Revolución Gloriosa ni de la revolución americana.

Si en cambio se conocen las ideas de los pensadores franceses y de sus

discípulos, Kant, Hegel, Marx, Fichte, Nietszche, Heidegger, Foucault y Derrida entre otros. Las enseñanzas de Adam Smith, Locke, Jefferson, Franklin y Adams se desconocen.

Mientras las ideas de Rousseau dieron paso al fascismo, al nazismo y al comunismo junto a millones de muertos, las ideas de Locke transformaron al mundo creando una riqueza inimaginable apenas dos siglos atrás.

Mientras la Revolución francesa mata a 166.000 personas y la guerra napoleónica posterior a 5 millones, la Revolución americana apenas mata a 28.000 personas.

Mientras la revolución americana es defensiva la francesa es ofensiva.

Mientras Rousseau sostiene que la voluntad general es contraria al interés individual y que la voluntad del gobernante no debe tener límites ni contradicciones, John Locke consagra los

derechos del hombre y establece límites claros a políticos y gobiernos

A pesar de las tremendas diferencias morales y prácticas, el mundo reverencia y estudia las ideas de la Revolución francesa mientras ignora las difundidas por la Revolución Americana.

Esto es especialmente válido entre los intelectuales y en las universidades latinoamericanas.

Ya es hora de que descubramos esto en Latinoamérica y comencemos a estudiar los autores y teorías que nos ayudaran a salir del hambre, la pobreza y el estancamiento.

Presidente FEF-FRI

emarty@frilatam.org

FRI

FRI
FUNDACION
RESPONSABILIDAD
INTELECTUAL

Nuestra misión es promover la comprensión y el respeto por la filosofía de la libertad entre jóvenes, empresarios e intelectuales argentinos que les permitirá liderar la transformación ética, política y económica del país.

Capitán Vicente Almandos Almonacid

Por un Viejo Lobo Liberal

4 de Febrero de 1952. Frio y congelante invierno parisino.

El abuelo Vicente había llegado hasta allí gracias a un pasaje comprado en su mutual, en 48 cuotas fijas, crédito brindado a todo antiguo personal que hubiera trabajado en la Fuerza Aérea Argentina, durante 10 años.

Él cumplía esos requisitos.

Había trabajado algún tiempo para Francia y, en virtud de poder incrementar su jubilación argentina en unos pocos (pero necesarios) pesos, unos fríos empleados administrativos le habían exigido un certificado firmado y sellado por el Departamento de Seguridad Social francés.

Solicitó el turno vía carta aérea, y se lo confirmaron de la misma manera, para el 4 de febrero de 1952.

Enviar su carta y recibir respuesta del gobierno francés fue un trámite que duró 9 meses. Un parto. El abuelo Vicente le comentó a su iejo lobo esposa, muy contento: «Mirá Fanny, que rápido que fue todo ¿no? Los franceses son una maravilla ¡Qué envidia! …»

Llegó a Paris el 3 de febrero, un día antes de la fecha acordada. Y eran las 5 de la tarde… ¿Qué hacía? Todavía incluso le faltaban varias horas para la cena de las nueve….

Sólo para recordar viejos tiempos, se dirigió hacia el lugar donde había prestado servicios, la Base Aérea de Vélizy–Villacoublay, a solo 8 kilómetros de París.

Un micro de alquiler lo llevó, junto a otros doce pasajeros que iban para ese lado….

Se bajó. Y caminó.

Aunque trabajosamente, ya que una molesta cojera en su pierna derecha lo acompañaba desde hacía unos tres años. «Descalcificación ósea», le había asegurado su médico.

Tomaba todos los días unas pastillas, cuya efectividad ya estaba comprobado que había sido nula, pero igual las tomaba. Más para no escuchar los reproches de Fanny, que con reales esperanzas de recuperarse.

Sabía que lo segundo era improbable, pero que lo primero lo hastiaba. Por eso, no dejaba de tomarlas.

Llegó a la base. Los dos alférez de guardia sonrieron cuando el abuelo Vicente, en perfecto francés, les solicitó ingresar y les aclaró que su intención era solo tomar algo «fuerte» en el Casino de Oficiales, sin molestar.

Los mismos dos alférez que habían sonreído socarronamente, no disimularon su cara de sorpresa cuando del otro lado

del handy (luego de unos quince minutos) le permitieron el ingreso al anciano.

Caminó el piso de macadám y subió lentamente por la empinada escalera de cemento del Casino de Oficiales del Aire. Una vez bajo el dintel de la puerta, el anciano sonrió.

La antigua puerta de madera había sido reemplazada por una giratoria. Más de un minuto le costó solo ingresar, ante las sonrisitas malvadas de los jóvenes oficiales que se encontraban adentro, disfrutando sus tiempos de descanso.

Se le escuchó a uno decir, incluso entre risas, a sus compañeros: «Je préfère mourir en l'air que d'être comme ça..». Algo así como que prefería morir en vuelo antes que llegar de esa manera a viejo. Disculparán mi escaso francés.

Igual el abuelo Vicente, se dirigió al bar de oficiales, una antigua institución aún más antigua que el mismo Casino. Llena de Icaros de madera, oxidados sextantes de metal, pretéritas máscaras

de oxígeno, habitaba allí todo lo que un aviador admira.

Colmado de pedantes pilotos de caza, admirados por ser la «élite» de Francia, jóvenes, musculosos y desagradables, creídos que el cielo les pertenecía por derecho divino, simplemente se rieron de la bizarra situación…y se dedicaron a escarniar al anciano, apenas este se sentó a una mesa y pidió un «liqueur de pomme».

Ese viejito cojo, jorobado, muy pequeño casi esmirriado, con una mirada dulce y bonachona, con ajadas manos de delicado maniquí, encorvado hacia adelante y bajo un enorme y muy grueso tapado de lana pesada que lo hacía visualmente todavía más pequeño, se limitaba a sonreír cuando las pullas se dirigieron a él desde esa mesa de aguerridos pilotos.

Aguerridos pilotos que, hay que decirlo, pese a ser el «orgullo de los cielos de Francia», pertenecían a una

generación cuyos galones habían sido obtenidos bajo horas de entrenamiento y de estudio, más no ganados en combate real.

Ustedes y yo conocemos de sobra a este tipo de personajes. Abundan, en todos los ámbitos.

El cantinero se disculpó y le sugirió pasarse a una mesa más alejada de los inadaptados a los cuales nada se les podia objetar por ser el orgullo de Francia.

El viejito Vicente le respondió: «No, no, no, mi buen amigo, no importa, si me lo permite desearía quedarme aquí, es que en esta mesa conocí por primera vez a mi amor, la madre de mis hijos. No me queda mucho tiempo, y sentarme aquí me permite recordarla. Si no se enoja, me quedo.

Los muchachos son jóvenes, y tienen mucho por volar todavía. Yo estoy bien, déjelos aletear…»

Siguió bebiendo su añorado licor de manzanas. Y ante cada burla, cruel y

más cruel que la anterior, el viejito asentía, y por respuesta solo sonreía.

Eso enfurecía más a esos jóvenes oficiales del aire francés. Ya querían que se fuera. Se lo exigieron ostentosamente al cantinero, el cuál (sabiendo ahora el motivo de la estancia del anciano) se negó.

Y prosiguieron las burlas y los sarcasmos hirientes, ahora relacionados con la edad del pobre viejo.

El anciano Vicente se sonreía. Pero no era para nada un gesto nervioso, no era un rictus de miedo o intranquilidad. Le causaba real gracia esa situación.

Tal vez esos jóvenes no sabían. Pobres, en realidad no tenían por qué saberlo.

No sabían (seguramente) que cuando sus abuelos ni siquiera habían pensado en engendrar a sus padres, a los 18 años él ya había armado su primer cajón volante: el «aeromóvil», un

peligroso y pesado mamotreto de madera con alas al que le había adosado un pequeño motor…. y que levantaba vuelo!

Tal vez nunca supieran que por la época que llegó a Francia se presentó en la escuela de pilotos para conseguir el deseado brevet y que aunque no hablaba una gota de francés, su porte importante hizo que sus instructores creyeran que era un avezado piloto profesional, al que (pese a las impotentes gesticulaciones de Vicente) igual sentaron frente al tablero de mandos de un avión súper tecnológico, pero que él no sabía ni como encender.

Es casi seguro que jamás se enteraron que una vez en el aire hizo arriesgados loops, admirables tirabuzones, temibles vuelos rasantes, pasadas invertidas, oblicuos, giros, contragiros, picadas y demás, al cabo de las cuales sus instructores desde tierra emitían gritos de admiración y aplausos descontrolados pensando que los estaba maravillando con sus innatas habilidades de acrobacia aérea, cuando de verdad

Vicente en realidad estaba aterrorizado y a las puteadas, y solo atinaba a pegarle golpes y patadas al timón con el fin único de no matarse. Ni sabia lo que hacía.

Nunca les dijeron, claro, que cuando bajó del avión, los legendarios instructores de la Francia Libre lo vivaron, lo llevaron en andas y le otorgaron el brevet «con distinción de honores». Firmado y sellado por todos.

Sólo dos aviadores tuvieron ese brevet en la historia: Vicente…..y Roland Garrós (si si, el mismito del estadio de tenis).

Se hubieran sorprendido de que igual, para acompañar sus conocimientos adquiridos, siguió capacitándose como piloto en la Escuela de Vuelo francesa, y que dos años después fue reconocido formalmente como piloto honorario del Gobierno de Francia.

Si ya hubieran estado en el año 1915, podrían tal vez haber leído en los libros de historia que cierta vez ese

anciano recibió la orden de bombardear una fábrica de gases asfixiantes a unos ciento cincuenta kilómetros de la frontera. O que salió a las cuatro de la mañana. O que cuando salió el sol empezó a bombardear el objetivo que le habían asignado y que cuando su séptima bomba dio en el blanco, varios aeroplanos enemigos tomaron vuelo dispuestos a lanzarse en su persecución.

O que perseguido por OCHO naves y sin perder un minuto empezó a tomar altura mediante vuelo en espiral, porque ya lo estaban ametrallando.

O que a los 1500 metros estabilizó su vuelo y empezó a escapar hacia las líneas francesas y que cuando ya casi se encontraba sobre territorio amigo sus enemigos lo habían alcanzado y estaban pegados a su cola, a punto de abrir fuego.

O que un segundo antes de la muerte, puso flaps arriba y apagó el motor (!!!), desapareciendo como un fantasma de la mira de sus enemigos, los

cuales quedaron (como un pase de magia) en la propia mira de Vicente (que encendió motores nuevamente) y a merced de la artillería francesa. O que los alemanes, quedando sin una respuesta lógica ante semejante maniobra, fueron despedazados.

O que esa acción le valió que lo citasen en el Orden del Día y que pocos días después recibiera la «Medalla Militar de la Revolución de Francia», o sea la más alta recompensa.

Claro, tampoco nunca les habrán informado que ese abuelo fue catalogado oficialmente como el «Primer As» de la aviación militar mundial, al haber sido el primero en la Historia que derribó seis aviones enemigos (aviatiks alemanes) en una sola salida, ganándose la admiración de casi toda Europa.

El segundo «As» fue un pibito que la iba a tener más que clara: Manfred Von Richthofen (el «Barón Rojo», sí, aquél que le tenía terror a nuestro Angel Zuloaga).

Tal vez a esos tontos del aire jamás les comentaron que cuando Vicente (ya retirado del servicio activo) le solicitó al gobierno argentino la compra a Francia de un avión Saulnier para cruzar de noche las peligrosas cimas de Los Andes y así inaugurar el primer servicio postal internacional las 24 hs (objetivo cumplido ante la admiración mundial y que Francia festejó como propio), el gobierno francés no solo rechazó el pedido, sino que envió el avión sin trámites burocráticos y acompañó la entrega con un comunicado firmado y sellado por el presidente francés en el que se leía lo siguiente: «cualquier avión solicitado a Francia para ser entregado al Capitán Vicente Almandos Almonacid no se le vende, se le regala y se le agradece oficial y orgullosamente la deferencia de haber pensado en Francia y en sus ciudadanos libres, que por siempre lo admiran».

No creo que esos imberbes conocieran este dato, porque seguían agrediendo e insultando al pobre viejo,

que les seguía sonriendo, por todo lo que les conté. El que es superior ética y humanamente, no necesita promocionarlo.

Pero el abuelo Vicente se cansó, o se aburrió de esa situación. Ya no sonrió más. Y decidió darle fin a la situación.

Simplemente se levantó de su mesa, y mientras caminando iba hacia el perchero, en un ademán se quitó de encima el pesado tapado que traía puesto, dejando a la vista su antigua casaca, con todas las 16 medallas otorgadas oportunamente por Francia, Bélgica y Holanda al héroe argentino.

Muchas de ellas inalcanzables para ellos: la “Medaille Militaire” en platino, la “Croix de Guerre”, la «Légion d’Honneur» en oro y plata y la soñada insignia de la «Ligue Aéronautique» francesa en acero y plumas de Concorde, solo entregada a héroes nacionales.

Medallas estas que solo vieron en fotos o revistas, y ahora apreciaban con

las mandíbulas desencajadas, sobre el pecho de ese viejo.

Cuando el anciano colgó el tapado, todos los maleducados «orgullosos» de Francia se atragantaron, sus rostros se pusieron del color de la pulpa de sandía, y todos (pero todos) bajaron la vista, empezaron a sudar…y se llamaron a silencio.

El gobierno francés, cuando al día siguiente el Capitán Vicente Almandos Almonacid se presentó a solicitar el certificado para incrementar en unos pocos pesos su pensión argentina, no solo se lo rechazó sino que le gestionó en tiempo récord la «Pensión de Honor para los Altos Mandos Franceses», sin dudarlo ni un instante.

Igual esos maleducados pilotos franceses, claro, supieron, aprendieron y entendieron todo cuando al día siguiente tuvieron que escoltar (en formación de honor y con sus mejores aviones caza) al avión de Aerolíneas Argentinas que

transportaba de regreso a Argentina al abuelo Vicente, hasta el límite del espacio aéreo francés, en señal de eterno agradecimiento, respeto y adoración.

Poco más de un año después de estos hechos relatados, el Capitán Vicente Almandos Almonacid partió a los cielos.

El nombre de éste Riojano, se encuentra cincelado en el Arco del Triunfo, junto a los más grandes héroes de Francia.

Orígen

https://canal7salta.com/2020/02/20/salta-heroe-valiente-argentina/

Cómo educar a jóvenes para ser independientes y libres.

Por Maria Marty

Panam Post

Hay una frase que se repite ante cualquier noticia negativa que aparece en los medios de comunicación. Una frase con la cual se pretende embolsar la causa de todos los males, sea un robo, un crimen, un caso de corrupción o el maltrato animal. La culpa es siempre de **"la falta de educación"**, y en seguida surge la receta mágica para solucionar el problema: **"Más educación".**

Pero los datos nos indican que nunca antes en la historia hubo tanto acceso al conocimiento y a la instrucción como hoy en dia. Personas que terminan la escuela primaria y secundaria, que van a la universidad, obtienen maestrias y doctorados, hacen cursos de todo tipo, presenciales y online. Estamos a un **click** de casi cualquier información que deseamos obtener.

Todos los gobiernos de todos los países compiten por ofrecer ***más*** educación. La UNESCO pone la educación cubana como ejemplo para el mundo y ubica a Venezuela en el segundo puesto (luego de Cuba) con mayor tasa de matriculación universitaria.

Sin embargo, esa "cantidad de educación" no se ve reflejada en la buena calidad de vida de sus habitantes, ni en el progreso económico de dichos países. Todos conocemos las penurias que viven los cubanos y los venezolanos.

No estoy diciendo que la educación sea irrelevante. De hecho, estoy convencida de que es un factor determinante para un pais y sus habitantes. Pero es necesario diagnosticar bien cuál es el problema, que no ha sido ni es la falta de educación, sino la *oferta monopólica de mala educación*

Educar significa ofrecer *instrucción* intelectual, moral y social. Lleva la raíz de la palabra

latina *ducere* que significa *«guiar o conducir»*. Pero esto no indica nada acerca del tipo de instrucción o del rumbo hacia el cual estamos guiando.

En este sentido, tenemos dos alternativas fundamentales:

- **Educar "en serie", en forma uniforme a miembros leales al grupo, apegados a las tradiciones y obedientes a las normas y a la autoridad.**
- **Educar individuos emprendedores, racionales e independientes, dispuestos a llevar a cabo las acciones necesarias para alcanzar sus objetivos y sueños.**

El tipo de instrucción que demanda una alternativa y la otra es diferente, porque los **principios filosóficos** y los **rasgos de carácter** que se espera desarrollar en uno y otro caso son opuestos.

Por ejemplo, en Argentina tenemos un Ministerio de Educación que define los contenidos que todas las instituciones educativas –tanto públicas

como privadas- están obligadas a impartir a sus alumnos, definiendo así la **“dieta intelectual”** que deben consumir en su edad de formación.

Esto no es casual. Es parte de la filosofía imperante que pone a la sociedad y al colectivo por encima del individuo, y que ofrecerá una educación homogénea, donde se impartan a todos por igual los conocimientos y valores que el gobierno de turno desea transmitir.

Una *dieta intelectual colectivista* no buscará desarrollar pensamiento crítico, ni curiosidad, ni ambición, ni individualidad. Buscará obediencia e incorporación/repetición de los contenidos establecidos.

A los valores impuestos por el Estado, se le suma una fuerte *educación religiosa* que se imparte en muchos hogares y colegios. Sin menospreciar los valores positivos que algunas religiones refuerzan, como el respeto, la generosidad o la benevolencia, es

también cierto que desfavorecen otros valores fundamentales para vivir en libertad. El mismo Papa Francisco, con sus discursos en contra del dinero y a favor de la pobreza, refuerza rasgos como la abnegación y la falta de ambición, presentando una falsa dicotomía: Ser *pobre-bueno* o ser *rico-malvado*.

Como si fuera poco, los padres y maestros agregamos muchas veces una buena cuota de *autoritarismo* y de *sobreprotección*. Damos respuestas como *"haz lo que digo, del modo que digo y porque yo lo digo"*, que solo logran que un joven deje de cuestionar y de buscar sus propias respuestas. También tendemos a protegerlos por miedo a que sufran, sin darles espacio para que exploren, arriesguen y tomen sus propias decisiones.

Si educamos jóvenes que no cuestionan, obedientes, con poca confianza en sus habilidades para enfrentar la realidad, con poca ambición e individualidad, ¿a qué líder político

votarán en el futuro? ¿A quien les ofrezca libertad o a quien les ofrezca protección? No es dificil de deducir.

¿Cómo hacemos, entonces, para educar jóvenes independientes, críticos, emprendedores en todos los aspectos de su vida? ¿Cómo los educamos para alcanzar sus metas y para vivir en libertad?

Empecemos por estos tres caminos:

***Competencia y libertad en la educación*.**

Todos los seres humanos somos diferentes, por eso es fundamental que cada uno pueda elegir el tipo de educación que desea. Quitarle el monopolio al Estado es un paso fundamental y una lucha politica que debemos enfrentar. *Educación está antes que Libertad solamente en el diccionario.* Sin libertad, la educación está condenada a volverse adoctrinamiento y las consecuencias de

este camino las terminamos pagando todos.

Educar en rasgos emprendedores

Como la perseverancia, la innovación, el coraje, la iniciativa y la responsabilidad a la hora de enfrentar desafíos. Para esto es fundamental crear el clima adecuado para el desarrollo de una sana autoestima.

Carol Dweck, profesora de Psicologia de la Universidad de Stanford escribió: *"El modo en que respondes a un desafío revela tu mentalidad y la visión que tienes de ti mismo."*

Si un joven se siente suficientemente importante para prestar atención a sus propios deseos e intereses, si confía en su habilidad para tomar riesgos y decisiones inteligentes, y si está convencido de que merece una buena vida, posiblemente llevará a cabo las acciones necesarias para lograr sus objetivos. Al mismo tiempo, esos logros le

darán una sensación de orgullo que alimentará y validará su autoestima creando un círculo virtuoso.

Buenos principios filosóficos.

Podemos exponer a los jóvenes a todas las ideas filosóficas existentes, pero como educadores nunca deberíamos exigirles contradicciones. No esperemos que sean creativos si les enseñamos que la realidad no existe. No les pidamos que usen la lógica, si les decimos que la razón es impotente. No pretendamos que sean íntegros y honestos, si les enseñamos que los valores son relativos y que cada quien tiene su verdad. No los incentivemos a buscar un buen trabajo mientras les decimos que el dinero es sucio.

Si queremos jóvenes que vean su vida como una aventura y listos para hacerse cargo de ella, entonces *la libertad*, *la autoestima* y una buena *filosofía para vivir en la Tierra* son la clave para lograrlo.

Maria Marty es argentina, licenciada en Comunicación Social y columnista. Es Directora Ejecutiva de la Fundación para la Responsabilidad Intelectual (FRI), una organización que promueve la filosofía de la libertad.

Mal año parecía.

Por Horacio Rivara.

Mal año parecía el 480 antes de Cristo.

Atenas había caído en manos del Tirano Persa Jerjes, y el sacrificio de Léonidas y los 300 espartanos parecía ahora inútil.

La cultura de Occidente, la idea de la libertad, estaba a punto de ser apagada por las hordas asiáticas, y sus habitantes podían ser exterminados.

La Flota enemiga contaba con 1000 barcos, la griega con apenas 290. Dominados por el pánico, lo griegos querían usar sus barcos para escapar a Italia.

"No van a llegar a ningún lado, - dijo Temístocles, en mar abierto los Persas los van a rodear y destruir, tengo un plan que nos va a salvar."

Un general griego se levantó para darle un bastonazo es este insolente. Temístocles lo enfrentó y le dijo su famosa frase: ***"Pega, pero escucha".***

Temístocles hizo creer al jefe enemigo que se aprestaban a huir.

Así la flota de Jerjes se metió, sintiéndose victoriosa, en el estrecho de Salamina, de 400 metros de anchura, para bloquear la fuga.

En ese momento las gargantas de los miles de marineros griegos gritaron al unísono, las voces rebotaron por las paredes de los acantilados, multiplicándose.

La Psíque Polem, la Guerra Psicológica.

Los Persas pasaron de creer que estaban al borde de una fácil victoria, a suponer que los atacaba una flota mucho más grande. Entraron en pánico, los barcos chocaban entre si sin lugar para maniobrar.

Algunos quisieron huir chocando con los de atrás. Los griegos destruyeron a la flota enemiga y salvaron a Occidente, y a nuestra forma de vida.

Tiempo después Alejandro Magno pasó a la ofensiva, conquistó Persia, siempre usando sus tácticas de Guerra Psicológica. No supo detenerse y llegó hasta La India.

Pero hacerle la guerra a alguien es también enseñarle. Años después los Mongoles invadieron la India, tomaron la idea de Psique Polem, y como andaban de aquí para allá, la llevaron a China.

Año 2020, China usa la Guerra Psicológica contra Occidente.

Aterrados por un supuesto virus de laboratorio, que no es otra cosa que la vieja gripe, Occidente enloquece. Se cierran las escuelas, el comercio, desaparecen libertades que tenían 2500 años de antigüedad.

Las personas se arrastran por la calle con la cara cubierta, como las mujeres del harén o los esclavos.

***Ahora, peguen si quieren, pero escuchen: Los engañaron, se están autodestruyendo, dañando a sus hijos, perjudicando su trabajo, volviéndolos pobres y sumisos. Cuando queden solo espectros que caminan, ellos vendrán*.**

¡Despierten de una vez!

.

Ahora le van a cambiar el nombre a la Cuarentena. Hay varios en danza: “Lo que el Pindongavirus se llevó”. “Danza con Virólogos. Rebelde sin causa”,

“Enfermo sin síntomas”. “Año Sabático”. “Te robé media cara pero estás vivo, bueno, medio vivo”.

Huellas Luminosas

Por Constanza

Emmeline Pankhurst

Mujeres interesantes de la historia más cercana, como escritoras, artistas, políticas, etc., que han dejado un legado.

No hay jerarquías, sólo luz en huellas inspiradoras de mujeres, que las van dejando así, para que las miremos nosotros, mujeres y hombres del siglo XXI

Te voy a contar historias de algunas de ellas, porque hay miles que, aunque no las conozcamos, también dejaron sus huellas luminosas en los ámbitos en que vivieron.

Hoy elegí a Emmeline Pankhurst para contarte algo de ella.

Hace poco más de 100 años que las mujeres británicas conquistaron el derecho al voto, algo que actualmente parece tan natural a todas las mujeres. Esto fue producto de una larga lucha, que

terminó con mujeres que se encadenaron frente al palacio de Buckingham.

Y así fue como en 1918 el Parlamento Británico aprobó una ley que otorgaba el derecho al sufragio a las mujeres mayores de 30 años, en aquel momento más de ocho millones.

El éxito de las sufragistas británicas se enmarca en un movimiento social más amplio, ya que se había reconocido el voto femenino en Nueva Zelanda (1893), Australia (1902), Finlandia (1906) y Noruega (1913) y la Unión Soviética (1917), y sería pronto imitado en Alemania (1918) y en Estados Unidos (1920).

Emmeline Pankhurst lideró el movimiento por el sufragio femenino y fundó en 1903 el Sindicato Político y Social de las Mujeres (WSPU, en inglés). El grupo liderado por ella comenzó una campaña radical bajo el lema **"Hechos, no palabras".**

El acto de militancia más conocido fue el de la activista Emily Davison, que se convirtió en una mártir del movimiento al arrojarse bajo el caballo del rey Jorge V durante una carrera en el hipódromo de Epsom Downs, un atropello que le provocó la muerte pocos días después.

Viendo la posibilidad de que las acciones radicales de las sufragistas se reiniciaran con el fin de la guerra, debido a que la mayoría de los soldados que regresaban del frente no tenían derecho a voto (porque sólo votaban hombres solventes, lo que dejaba afuera al 40% de los británicos) se aprobó en 1918 el derecho al sufragio de todos los hombres mayores de 21 y a las mujeres mayores de 30.

Emmeline pasó de ser perseguida a tener una estatua de bronce, oficialmente llamada ***Rise Up Women*** (Levantaos mujeres) en la Plaza de San Pedro, en Manchester. Es la primera estatua en honor a una mujer erigida

desde la estatua a la Reina Victoria, hace más de 100 años.

Cecilia Grierson

Te cuento que Cecilia Grierson, a pesar de que tuvo homenajes, una estampilla en su honor y un retrato suyo en el salón de mujeres de la Casa Rosada, no es tan conocida como debería serlo.

Sus huellas están marcadas por sus estudios, su militancia y su fervor docente. Fue la primera médica de nacionalidad argentina, se graduó a los 30 años, en 1889.

Nació en Buenos Aires en 1859, hija de una familia de inmigrantes escoceses y murió en 1934, sus restos están en el Cementerio Británico de Buenos Aires.

Fue la mayor de seis hermanos y pasó su infancia en los campos de su familia en Entre Ríos y Uruguay. Como adolescente, y sin tener título, tuvo que ejercer como maestra primaria para ayudar a su familia, y más tarde logró el título habilitante.

Su vocación por la medicina se despertó con la enfermedad y la muerte de una amiga, que la impresionó profundamente y la impulsó a superar todas las contrariedades que suponía estudiar una carrera como ésa, esencialmente masculina.

Se recibió y ejerció la profesión, como obstetra y kinesióloga. Publicó libros específicos sobre esas áreas, pero no logró trabajar como cirujana, a pesar de ser la primera mujer que obtuvo el título habilitante, ya que ser mujer era un impedimento importante en esos tiempos.

Cecilia era docente de alma. Creó escuelas y fue pionera en la enseñanza de ciegos, sordomudos y niños con discapacidades. Fundó la Escuela y la Sociedad de Economía Doméstica en 1902, establecimiento precursor de la Escuela Técnica del Hogar, primera en el país en esa especialidad, y promovió el estudio de la puericultura.

Integró el Consejo Nacional de Educación desde 1892 hasta 1899, y luego viajó a Europa enviada por el gobierno. A su regreso trajo al país un nuevo plan de estudios profesionales.

Llegó a ser presidenta del “Congreso Argentino de Mujeres Universitarias”, que fue fundado por Elvira Rawson de Dellepiane en 1905.

Cecilia luchó intensamente por el reconocimiento de los derechos de la mujer. Gracias a su estudio sobre el Código Civil vigente, se aprobó un importante cambio en la ley, que incluyó derechos para la mujer casada, que en esos tiempos tenía los mismos derechos que un niño, aunque nos resulte difícil de creer actualmente.

También formó parte de la asociación Aves Argentinas, Sociedad Ornitológica del Plata, para trabajar en la conservación de las aves y de la naturaleza, tal vez por la impronta de su infancia en Entre Ríos.

Vivió los últimos años de su vida en la localidad de los Cocos, en Córdoba, donde fundó la primera escuela. Se conserva su casa, «El Espinillo», y su auto en el museo de motos y antigüedades en Cruz Grande.

Malala.

Hoy te voy a contar la historia de Malala, la niña pakistaní que asistió a la escuela porque sus padres consideraban importante la educación de las niñas.

Lo que parece increíble es, que en el siglo XXI, se prohíba la educación de las niñas y se destruyan escuelas, pero así era en el ambiente de Malala y aún sigue siendo en muchos lugares.

Afortunadamente surgen mujeres como ella y seguramente, su valentía y tenacidad en la lucha pacífica, inspire a mujeres y hombres a sostener el derecho a la educación de niñas y niños de todo el mundo.

A sus 15 años, sucedió que cuando iba a la escuela, unos talibanes detuvieron el transporte escolar, subieron preguntando ¿quién es Malala?, y le pegaron 3 tiros. La creyeron muerta, pero gracias a los cuidados urgentes en Pakistán y a una cirugía en Londres logró salvar su vida. Después de su

recuperación no se amilanó, continuó con más empeño su lucha.

En su discurso en las Naciones Unidas sostiene que ella cuenta su historia porque no es única, ella es una de las tantas niñas amenazadas o que fueron privadas de educación. Malala, gracias al apoyo de sus padres, pudo seguir estudiando.

Dar valor a la educación es la huella que va dejando Malala.

Su padre, que era maestro, consideró importante la igualdad entre niñas y niños, a pesar de los talibanes, que no aceptaban que las niñas fueran a la escuela y destruían escuelas para amedrentarlas.

Gracias a un blog que Malala escribía con pseudónimo, para la BBC, y al periodista del The New York Times, Adam B. Ellick, que rodó un documental, se dio a conocer su mirada sobre la educación de las niñas, desde el valle de Swat, en Pakistán.

Después de hacerse conocida, logró el apoyo internacional a su causa y actualmente su familia está comprometida en una cadena de escuelas de la región.

Fue impresionante ver, en las Naciones Unidas, a una niña exigiendo a los mayores, el derecho a la educación de todos los niños y niñas, usando la fuerza de su voz y el potencial de la lucha no violenta de Gandhi.

Tomó su inspiración de otras huellas luminosas anteriores, en un país de integrismo islámico, usó el chal rosado de Benazir Bhutto, asesinada en 2007, que fue la primera mujer dirigente de un país musulmán.

Y te cuento que Malala Yousafzai, luego fue estudiante universitaria en Inglaterra, donde reside desde el atentado en 2012, a los 15 años, porque los talibanes habían reiterado su intención de matarla, a ella y a su padre, Ziauddin Yousafzai.

Recibió el Premio Nobel de la Paz en 2014, a los 17 años, convirtiéndose en la persona más joven en recibir ese galardón.

Ruth Bader Ginsburg

Te cuento que en septiembre pasado murió en Washington, la popularmente llamada RBG, a los 87 años, rodeada de su familia, la jueza más veterana del máximo tribunal de los Estados Unidos.

Ruth Bader Ginsburg fue la segunda jueza mujer de la Corte Suprema de ese país, nominada por Clinton en 1993. La primera fue Sandra Day O'Coonor, por quien ella profesaba una gran admiración aunque representaba una ideología diferente.

Ruth nació en Brooklyn, Nueva York, en 1933, de padres inmigrantes judíos. Se graduó en la Universidad de Cornell en 1954. Dos años después se convirtió en una de las nueve mujeres que se inscribieron en la Escuela de Derecho de Harvard.

Ningún bufete de abogados la contrató, ya que era un terreno difícil en esos tiempos para una mujer. Ella se

concentró en el mundo académico y dio clases en la Universidad de Columbia.

Fue una gran activista en favor de los derechos de las mujeres y la igualdad de género y una de las fundadoras del Proyecto de Mujeres de la Unión para las Libertades Civiles en América latina (ACLU por sus siglas en inglés)

Este grupo tenía como objetivo lograr nuevas leyes de igualdad de derechos, según las palabras de Ruth: "la misma oportunidad de aspirar, lograr, participar y contribuir a la sociedad en función de sus talentos y capacidades individuales".

Fue muy interesante la estrategia de RBG, porque usó como precedente, los fallos contra la segregación racial. De esa manera mostraba que la jurisprudencia ya establecía que todas las personas deben tener los mismos derechos bajo la ley, un principio que en aquél momento no aplicaba a las mujeres.

Su lucha fue de pequeños pasos, con los cuales fue consiguiendo pequeñas victorias. Uno de sus logros fue que se aprobara una ley para revertir la discriminación salarial que sufrían las mujeres.

Trabajó casi tres décadas en el Tribunal Supremo, toda una carrera dedicada a causas feministas y derechos civiles. RBG fue "una jurista de estatura histórica", según John Roberts, jefe del alto tribunal. “Las futuras generaciones la recordarán como "una decidida defensora de la justicia", expresaron los miembros de la corte. Según Donald Trump "una mujer increíble que vivió una vida increíble, estés de acuerdo o no".

Cuando le preguntaron, en 2019, desde una cadena de radio pública, si se arrepentía de los desafíos que había enfrentado en la vida, ella respondió, con gran confianza: "Creo que nací bajo una estrella muy brillante".

Yo también creo que sí, y que nos deja huellas luminosas.

Aunque su personalidad competitiva y contradictoria la empujó a tomar decisiones cuestionables, que generaron controversia y dañaron su reputación, después de la guerra logró reabrir su empresa en 1954 con renovado éxito y la instaló en Estados Unidos y en el Reino Unido.

¿Sabías que mucho de la moda para mujeres que aún consideramos valioso nos fue legado por Gabrielle, llamada Cocó?

Resulta que ella, aprovechando todas las oportunidades que se le fueron presentando, y luchando contra todas las adversidades, produjo una audaz ruptura con la elegancia ostentosa de la Belle Époque.

Cocó nos dejó la comodidad ante todo y el acceso a la moda y a su estilo, accesible a muchísimas mujeres, creando una línea de ropa informal, sencilla y

cómoda, además de sombreros, bolsos y perfumes.

El abandono de la rigidez del corsé y el uso de pantalones dieron como resultado otra imagen de mujer, y el famoso traje de tweed ribeteado se convirtió en ícono de elegancia femenina.

También inventó el uso de alhajas de fantasía, lo que conocemos como bijouterie. Opinaba que toda mujer tenía derecho a usar alhajas, aunque no fueran verdaderas joyas.

La cartera Chanel 2.55 tan fácil de usar, y que seguramente usaste o viste o compraste y no sabías que era producto de la imaginación de Cocó se sigue vendiendo como un clásico que refuerza su estilo.

El pelo corto, à la garcon, fue otra de sus audacias, y el uso de materiales lavables, versátiles y tejidos elastizados.

La recordamos aún por su famosa petite robe noire, el célebre vestidito

negro, que según ella no debe faltar en ningún guardarropa de mujer porque siempre la va a sacar de apuro.

Y también por uno de sus productos estrella, que fue el perfume Chanel N° 5, catapultado a la fama por Marilyn Monroe, como sinónimo de sensualidad, cuando dijo que usaba sólo Chanel N°5 para dormir.

Gabrielle Chanel nació en Saumur, Francia, en 1883, y murió en 1971 en París.

Su familia vivió en la pobreza y tuvo una infancia repleta de adversidades. Su madre murió a los 31 años, y ella y sus hermanas fueron internadas en un orfanato. Allí, en ese ambiente de estricta disciplina, aprendieron a coser, bordar a mano y planchar.

Cocó dijo en algún momento mi orgullo me salvó.

Uno de sus conceptos famosos es el siguiente:

No es la apariencia, es la esencia

No es el dinero, es la educación

No es la ropa, es la clase

Cocó fue la única diseñadora de moda que figura en la lista de las cien personas más influyentes del siglo XX de la revista Time.

Margaret Mead

¿Sabías que Margaret Mead fue una de las investigadoras que más aportó a la Antropología en el estudio de diversas culturas? Fue precursora del concepto de género ampliamente usado después y hasta la actualidad, introducido en la Psicología y la Sexología a partir de los años 50, como construcción social.

Margaret comparó lo que significaba ser hombre o ser mujer en siete sociedades del Pacífico Sur con las ideas que circulaban en la sociedad estadounidense de ese tiempo.

A partir de allí puso en cuestión la visión sexista biologista que existía en esos tiempos en las ciencias sociales, según la cual los trabajos diferentes que desempeñaban hombres y mujeres se debían a una diferencia innata.

Los roles, la mujer pasiva, obediente y cariñosa que cría y cuida a los niños y su hogar y el hombre duro, dominante y agresivo, cuyo cometido es

trabajar y proveer a la familia de sustento, fueron observados a partir de sus experiencias.

A lo largo de la historia esos roles fueron considerados naturales, y provocaron la crítica y repulsión hacia aquellas personas que no encajaban en esa clasificación. Margaret comprobó que no son algo natural, sino una construcción social, y que los roles y conductas sexuales varían según los contextos socioculturales.

Fue una idea novedosa que plasmó en su estudio comparativo Sex and Temperament in Three Primitive Societies (1935)

Algunas de las preguntas que se hizo Margaret: ¿Son los hombres inevitablemente agresivos? ¿Son las mujeres inevitablemente hogareñas? Las tres culturas con las que convivió en Nueva Guinea evidenciaron que no.

Los Arapesh eran pacíficos, no hacían la guerra, ni los hombres ni las

mujeres. Los Mundugumor eran bélicos, tanto hombres como mujeres guerreaban. Los Tchambuli eran diferentes, los hombres se acicalaban, se arreglaban y las mujeres trabajaban y eran prácticas, muy diferentes de lo que sucedía en América en el siglo XX.

Al contrario de lo que se pensaba en la época, se dedujo que las diferencias biológicas existentes entre ambos sexos no determinan el funcionamiento social que deben tener hombres y mujeres, sino que es la crianza y la transmisión cultural la que produce la mayor parte de las diferencias sociales.

Margaret había nacido en 1901 en Filadelfia y se había doctorado en Antropología en la Universidad de Columbia en 1929. A su muerte, en Nueva York el 15 de noviembre de 1978, el editorial del New York Times la llamó la abuela del mundo.

Según sus palabras “Cuando observamos las diferentes civilizaciones y

vemos los muy distintos estilos de vida a los cuales el individuo ha debido conformarse y a cuyo desarrollo ha debido contribuir, sentimos renovarse nuestra esperanza en la humanidad y en sus potencialidades".

Te cuento que descubrí la historia de Gracia Nasi, ¡la mujer más influyente del Renacimiento! Una mujer empresaria, poco conocida entre nosotros, que fue comerciante de gemas y especias, y que preconizó el estado de Israel en aquéllos tiempos, con la instalación de un grupo de judíos en Tiberíades, en tiempos del imperio otomano.

Doña Gracia Nasí fue una heroína judía que mantuvo durante años una vía de escape clandestina, para judíos que debían huir de la inquisición española. En esa época fue considerada como “el corazón de su pueblo”.

Había nacido en una familia judía secreta, en Portugal en 1510, con el nombre Beatriz de Luna y el nombre judío secreto de Gracia Nasi.

Su familia se dedicaba al comercio y probablemente escapó de la Inquisición española en 1492. Más tarde los judíos también fueron expulsados de Portugal,

entonces muchos decidieron quedarse, y transformarse en “conversos”. En público se mostraban como cristianos y en privado observaban el Shabat, consumían alimentos kosher y estudiaban los textos judíos. La familia de Gracia era un pilar de la comunidad judía secreta local.

A los 18 años se casó con Francisco Mendes, otro judío secreto, y juntos construyeron una gran empresa comercial. Tuvieron una hija a la que le dieron dos nombres: Brianda como nombre no judío y Reina como nombre secreto.

En 1536, el mismo año en que falleció su marido, las autoridades portuguesas establecieron el Sagrado Oficio de la Inquisición, siguiendo el modelo de España. Muchos judíos huyeron, entre ellos Gracia y su hija, y se establecieron en Amberes, Bélgica, donde tenían parientes.

Su cuñado murió repentinamente y ella quedó a cargo de una gran

compañía de comercio, entonces aprovechó sus contactos comerciales para ayudar a judíos a escapar de España y Portugal. Armó una gran red de escape a través de Europa. Mientras comerciaba especias y gemas, transportaba a judíos secretos y sus mercaderías.

Una ruta popular era que los judíos subieran a los barcos de Gracia en España y Portugal, con destino a Inglaterra, donde tenían prohibida la entrada, pero en Southampton o Plymouth, uno de los agentes de Gracia en Londres, Cristopher Fernandez, les avisaba si era seguro mantenerse a bordo para la siguiente etapa del viaje, hacia los Países Bajos. Una vez que llegaban allí, tenían trabajo en los depósitos y en los negocios de Gracia, hasta que podían ser enviados a lugares más seguros en Italia o Turquía.

El historiador británico Cecil Roth señaló, en 1946, que Gracia era “el cerebro detrás de toda esa elaborada organización” y que “no hubo nada similar

en la historia judía hasta las vías para salvar judíos del infierno nazi.

En Amberes, la riqueza de Gracia era notoria, y atrajo la atención de reyes y príncipes. El emperador Carlos V quiso que la hija de Gracia se casara con un hombre de su corte, para apoderarse de la riqueza de la familia. Gracia dijo que deseaba visitar un balneario en Francia y huyó con su hija y tantos bienes como pudo llevarse. Desde Francia a Venecia, pero no pudo revelar su judaísmo públicamente, porque hacerlo hubiera implicado el fin de su actividad comercial.

Más tarde tuvieron que huir a Ferrara, donde, por primera vez declaró su judaísmo usando su nombre, Gracia. Allí fueron culpados por una plaga que apareció y los obligaron a abandonar el lugar.

Gracia se estableció en Constantinopla, centro del Imperio otomano y desde allí continuó transportando, en sus rutas secretas, a

judíos hacia la libertad, ya que Turquía recibía a los expulsados de Europa.

Con el paso del tiempo, Gracia mantuvo hospitales, escuelas y sinagogas en tierras otomanas y la sinagoga de La Señora estaba abierta a todos los judíos.

Su valentía permitió que miles de judíos puedan escapar de la muerte segura en manos de la Inquisición. Y además, empezó a recibir gente pobre a comer, actitud no común en aquellos tiempos, que después fue imitada por otros adinerados que empezaron a hacer lo mismo. ¡Una influencer del Renacimiento!

Su heroísmo y generosidad merecen ser conocidos ¡son sus huellas luminosas!

Wangari Maathai

Te cuento que buscando árboles me encontré con Wangari Maathai, la mujer árbol como algunos la llamaron, una mujer africana notable.

Wangari significa "leopardo" y en Kenia hay muchas mujeres que se llaman así. Pero esta mujer es excepcional y merece ser más conocida.

Wangari fue la primera mujer en recibir el Premio Nobel de la Paz, en 2004, por "su contribución al desarrollo sostenible, la democracia y la paz".

Fue impresionante su trabajo en la protección de la mujer africana y el cuidado del medio ambiente.

Nació en Nyeri, Kenia, en 1940 y murió en Nairobi, en 2011.

Muy joven, en 1964, se licenció en Biología, en Estados Unidos, en el Mount St. Scholastica College de Atchison, de Kansas. Dos años más tarde obtuvo el título de Master en Ciencias por la

Universidad de Pittsburgh, y después amplió sus estudios en Alemania y en la Universidad de Nairobi, donde se convirtió en la primera mujer doctorada de África central y oriental.

Con el Consejo Nacional de Mujeres de Kenia, creó una red de más de 4.000 grupos comunitarios que plantan árboles y protegen el medio ambiente.

Wangari sostenía la gran idea de que "la naturaleza une a las culturas del mundo".

Confiaba en las pequeñas cosas que pueden hacer los ciudadanos en los lugares donde viven, cosas que sumadas hacen grandes diferencias, por ejemplo plantar árboles. Ella dijo : plantamos paz y esperanza.

Fundó el Movimiento Cinturón Verde ("Green Belt Movement") en 1977 que es un programa centrado en la plantación de árboles, como recurso para mejorar las condiciones de vida de la población.

Un programa destinado en principio a mujeres kenianas que vivían en la pobreza, y protagonizado por ellas.

El programa del Cinturón Verde se extendió a otros países de África y en la actualidad se considera uno de los proyectos más exitosos en lo referente a desarrollo comunitario y protección medioambiental. Desde su puesta en funcionamiento, las mujeres de África han plantado más de 30 millones de árboles en el suelo de ese continente.

Wangari presidió el Consejo Nacional de Mujeres de Kenia, entre 1981 y 1987 y en 2002 fue elegida parlamentaria por una amplia mayoría. Después el presidente Mwai Kibaki la nombró viceministra de Medio Ambiente.

Ella declaró que destinaría la mayor parte de los 1,1 millones de euros de su galardón al trabajo en favor del medio ambiente.

¡Gracias Wangari! ¡Nos dejaste muchísimos árboles y huellas luminosas!

María Montessori

¿Sabías que María Montessori (1870-1952) decía que todos somos necesarios para todos, y que, si lo vemos así, podemos construir una sociedad más respetuosa ?

María se graduó como médica en la Universidad de Roma, en un tiempo en que no había alumnas mujeres en la facultad de medicina y libró muchas batallas personales y profesionales por ser mujer.

Su carrera dio un giro inesperado al observar, como auxiliar de psiquiatría en la Clínica Psiquiátrica de la Universidad, un serio problema en la atención de los niños que requerían cuidados especiales.

Observó maltrato y un ambiente deplorable. Desde entonces, se propuso cambiar eso y encontrar un método en el que los niños pudieran tener aprendizajes personalizados, ya que todos tienen

potencialidades, que deben ser vistas con amor.

Mediante la exploración adecuada, los niños, sea cual fuere su dificultad, son capaces de desarrollar habilidades sensoriales, cognitivas y motoras, y pueden enfrentarse al mundo que los rodea de una forma positiva.

Además "los niños se divierten cuando aprenden, se dan cuenta cuando se equivocan". "Los niños son lo mejor de la humanidad", sostuvo María, ella misma privada de su hijo por ser madre soltera.

Los niños aprenden manipulando objetos y usando sus sentidos, con respeto por parte del adulto, que considera el juego como posibilidad educativa nutritiva y funcional. "La mejor enseñanza es la que utiliza la menor cantidad de palabras necesarias para la tarea" era otra de sus premisas.

¿Sabías que los muebles a la altura de los niños son invenciones de María? Sí, y ahora nos parecen tan

naturales en las salas escolares de niños pequeños.

Ella construía un ambiente bello, ordenado y limpio, donde había tranquilidad y todo favorecía el aprendizaje.

Decía que cuando el niño se siente seguro de sí mismo, va logrando autonomía y no necesita la aprobación del maestro a cada paso. Además sostenía que "cualquier ayuda innecesaria es un obstáculo al desarrollo".

El adulto debe confiar en el niño y en la interacción con los compañeros y el niño debe saber que el adulto está allí cuando lo necesite.

El maestro es indispensable en la presentación de la actividad, después lo mejor que puede pasar es que se vuelva innecesario. "Los niños ahora trabajan como si yo no existiera" decía María. El niño pasa a primer plano y el maestro a segundo plano, pero preparado para la tarea, considerando áreas temáticas,

niveles de aprendizaje, adaptación al entorno y actividades de exploración y respeto por la naturaleza.

En tiempos difíciles del fascismo italiano María tuvo problemas con el gobierno y se fue de Italia. Consideraba importante educar para la paz y no para la competencia, y decía que para construir un mundo nuevo hay que empezar por los niños.

Al fomentar la independencia, sostenía que “No se puede ser libre, si no se es independiente.” También fomentaba la transmisión a los niños de la belleza y la bondad, y no la transmisión de lo negativo, porque sostenía que ya la vida se encargaría de hacerles conocer eso más adelante.

El método Montessori se extendió hasta las escuelas regulares de Italia y del resto del mundo, y llegó a ser uno de los métodos pedagógicos más exitosos cuya influencia llegó a la actualidad. Hacer del proceso algo dinámico, colorido y

divertido, es hacer del aprendizaje algo que los niños buscan.

La vida de María estuvo llena de adversidades personales y profesionales, pero ella intentaba siempre otra mirada sobre su realidad, y sostenía que no debemos "nunca darnos por vencidos".

¡Y nos dejó estas huellas luminosas!

Pd; (Si te interesa saber más sobre su vida mira la peli María Montessori, una vida dedicada a los niños)

Marie Curie

¿Sabías por qué Marie Curie fue a estudiar a París?

Porque su familia, culta pero pobre, valoraba el estudio y sus padres querían que sus hijas también estudiaran.

En su país, súbdito de Rusia, las mujeres no podían ingresar a la universidad. En sus tiempos de estudiante pobre en París se alimentaba con pan y manteca y de vez en cuando un chocolate, y se reveló como una estudiante excelente.

Maria Salomea Skłodowska-Curie, conocida como Marie Curie, nació en 1867 en Varsovia y falleció en Sancellemoz, Francia, en 1934.

Los médicos se sorprendieron por cómo ella se sostuvo tanto tiempo con una salud tan deterioradapor sus propias búsquedas científicas.

Se hizo célebre por su trabajo sobre la radiactividad y dos veces fue ganadora del Premio Nobel.

El primero en 1903, ella, Pierre Curie y Henri Becquerel, por su trabajo sobre la radiación, y el segundo en 1911, en el que Marie fue premiada con el Nobel de Química, por “sus servicios para el desarrollo de la química con el descubrimiento de los elementos radio y polonio"

Estuvo casada con Pierre Curie, científico sobresaliente y profesor en la Escuela Superior de Física y Química Industriales (ESPCI) de París ,que lamentablemente murió atropellado por un carro, cruzando una calle en 1906.

Marie se había casado con Pierre en una ceremonia civil, en Sceaux, cerca de París, y formaron una pareja excepcional, que no tenía ambiciones económicas y que compartía el amor por la ciencia y el gusto por el ciclismo.

Las investigaciones que hizo con Pierre se desarrollaron en un "cobertizo miserable", sin ventilación y sin calefacción.

Ella lo recordaría como los años mejores y más felices de su vida con él. Se sentía honrada cuando famosos científicos de paso por París, iban a saludarlos allí.

Más tarde, su investigación de doctorado la realizó en una habitación fría y húmeda que le cedió la Escuela para ese fin y después de la muerte de su marido pasó a ocupar su cátedra en la Sorbona, convirtiéndose así en la primera catedrática de Francia.

Un dato que llama la atención es la dedicación a Irene, su primera hija. Según Marie contaba, no quería que le sucediera lo mismo que a ella, huérfana de madre a los 10 años y sin caricias, porque su mamá no abrazaba a sus hijos para no contagiarles la tuberculosis.

Marie fue uno de los personajes más importantes de la historia contemporánea, y de gran impacto en el mundo científico, y en el papel de las mujeres en ese mundo, en el que ella se abrió paso a fuerza de pasión.

¡Hasta las próximas huellas luminosas!

Constanza es Profesora

La Nota “Trucha”

Por Ricardo Nogara

Quizás las restricciones a la circulación, establecida desde mediados de marzo, ayudaron para que las codiciadas truchas de los Lagos Patagónicos engorden un poco más, y también se olviden de los artilugios que los pescadores utilizan para que queden atrapadas del anzuelo.

Pero para que todo esto suceda, fue a fines del 1800 y principios del 1900 que hubo un Hombre realmente visionario, Don Francisco Pascasio Moreno, conocido entre otras virtudes, porque dono tierras que le fueron obsequiadas por el Gobierno Nacional en reconocimiento a su prestigiosa labor como Perito, en la discusión de límites fronterizos con nuestro vecino Pais cordillerano.

En síntesis, él pudo demostrar a los Árbitros Ingleses, que con no mucho esfuerzo era posible cambiar el curso de

un arroyo proveniente de las montañas, para que sus aguas desagoten hacia el Océano Pacífico o Atlántico, de esta forma logro que la pretensión Chilena de ocupación de tierras, utilizando para ello la divisoria de aguas, no podía ser tomada como límite permanente entre dos países. Si así hubiese sido, San Martín de Los Andes hoy pertenecería a la vecina República ya que la gran cuenca Lacar – Valdivia desagota en el Pacífico. Fue entonces que se tomaron "las altas cumbres", generando un intrincado sube y baja de frontera muy bien demarcada por los ferrosos Hitos que nos dividen.

Pequeñas torres que no superan los tres metros de altura y que pude visitar en mis recorridas como Guardaparque, para sorprenderme muchas veces de lo impecablemente abierto que se encuentran las sendas que llegan a la frontera desde el Pacífico, seguramente por el denodado esfuerzo que hacen los Carabineros, sin menosprecio de nuestra Gendarmería

Nacional cuya tarea es equivalente en estas delgadas líneas internacionales, para nada respetadas por la fauna y la frondosa vegetación.

Pero debo volver a las deliciosas truchas patagónicas, ya que su desarrollo por estos helados ríos y lagos son producto de la idea de Don Pascasio Moreno. Este Hombre tan valioso para nuestra Patria, imagino en sus interminables cabalgatas por las pampas y sus viajes a los Estados Unidos, un desarrollo no solo en lo edilicio, ya que valoro como pocos el potencial ambiental de interminables bosques, profundos lagos trasparentes y paisajes de sueño.

Fundo las bases de la industria del Turismo. Y sintió también que podría recrear el mundo de la pesca deportiva de las truchas en un paisaje similar al de EEUU.

Incrementar la fauna ictícola, que según él, era bastante pobre en especies naturales como las existentes (Puyen,

bagre aterciopelado, perca, pejerrey patagónico…), y que dieron alimento a las Comunidades Indígenas durante miles de años, como las almejas de agua dulce, no iba a ser una tarea simple.

Fue entonces que invito a un prominente especialista Estadounidense en salmónidos para que visite estas extensas tierras sureñas con el fin de introducir nuevas especies de peces!!! .

Es sencillo decirlo ahora, pero me cuesta imaginar semejantes decisiones sin pensar en los increíbles gastos y la logística adecuada. Evidentemente pensaban a lo grande!! Como el tamaño de país que recorrían

En 1902, luego de detallados informes de quienes remontaron los ríos Santa Cruz, Limay y otros tantos, tomando datos principalmente de turbidez y temperatura decidieron traer las primeras ovas fecundadas desde pisciculturas del País del Norte.

Para ello utilizaron buques con cámaras frigoríficas que trasladaban nuestras preciadas carnes vacunas a Inglaterra. Montaron estaciones apropiadas en los ríos que bajaban sus heladas aguas de la cordillera e intentaron hasta lograrlo, sembrar millones de huevos de truchas de unas siete especies distintas, toda una hazaña que seguramente no iban a poder disfrutar hasta muchos años después.

Ya el hecho de hacer un descomunal esfuerzo para que otras generaciones lo puedan aprovechar, es más que meritorio, tal vez porque hoy en día eso se ve poco y nada.

Calculen que llevar cajones bien equipados con todos esas ovas desde el Atlántico al Lago Nahuel Huapi, les llevaba unos 50 días…y hoy un camión lo hace en menos de 24 hs.

La cuestión es que no fueron pocos los fracasos, ya que de tantos viajes probando una que otra especie de

salmónidos, hoy en día solo se adaptaron perfectamente y acondicionándose a distintos ambientes unas cuatro espécies.

La conocida Arco iris, la Trucha de arroyo, la Marrón y el Salmón encerrado que a diferencia de su pariente del pacífico, no muere cuando desova.

Si bien hoy la pesca llamada deportiva mueve mucho dinero, no puedo dejar de informar que estos voraces e implacables salmónidos han provocado un desequilibrio importante en la ictiofauna nativa, anfibios, reptiles y también en aves acuáticas.

La última trucha introducida en los años 30, fue la Marrón, quizás la más voraz, y más codiciada por los pescadores, ya que puede superar los 10 kg. de peso, siendo común obtener especímenes de 2 kg. Como el que pesque el último martes, escapando un rato de esta endemoniada restricción de circulación.

Y ya que estamos, les cuento que las truchas son los bichos más

impredecibles que uno puede conocer. En mis años de Guardaparque conocí infinidad de fanáticos mosqueros, que indudablemente tienen mucha experiencia y son expertos en la dieta insectívora de los peces….pero ellas van a decidir tomar un señuelo solo cuando menos lo esperamos y no cuando todos los libros lo indican. Y seguramente eso lo hace divertido !!.

La introducción de Especies exóticas a veces pasa desapercibida, y en otros casos los problemas son catastróficos, y no solo me refiero a los animales, ya que en plantas los ejemplos son muchos, tales como la Retama, el Tojo, la Rosa Mosqueta y todos los Pinos conocidos.

Tierra del Fuego sufre a los Castores, que fueron traídos desde Canadá en el 50!! para que los pobladores pueda vivir de la peletería…y no lo van a creer, pero justo las parejitas que volaron tantos kilómetros no eran de la raza apropiada, o sea, fue un trabajo inútil que

hoy ocasiona la muerte de cientos de árboles que tardan décadas en crecer.

Igualmente, un sentimiento contradictorio siempre me da vueltas por mi cabeza…Homo sapiens, es parte de este planeta, somos una especie más.

Un elemento más en la distribución natural….o no?? . En fin, un millón de años más o menos nos darán una explicación…mientras tanto disfrutemos lo que podamos sin cuestionarnos tanto, pero si recordemos a esos Héroes que forjaron y lucharon incansablemente por el maravilloso País que tenemos.

El autor es Guardaparque Nacional

El ascenso de Perón al poder

Por Jose María Arriola

Juan Domingo Perón asumió como presidente de la Argentina, acompañado por Hortensio Quijano como vicepresidente el 4 de Junio de 1946 luego de ser elegido por amplia mayoría en las elecciones generales de febrero de ese año.

Pero, ¿cuál fue el recorrido de este carismático coronel para pasar desde las filas del ejército a sentarse en el sillón de Rivadavia?

Para averiguarlo, debemos remontarnos varios años para atrás hasta el primer golpe de estado, el 6 de septiembre de 1930. En esa fecha, los generales José Félix Uriburu y Agustín Pedro Justo derrocaron al gobierno constitucional encabezado por Hipólito Yrigoyen.

Ese era el segundo mandato presidencial de Yrigoyen, líder del partido Radical. Su primera presidencia había sido

de 1916 a 1922, seguida por la de Marcelo T. de Alvear de 1922 a 1928.

El 12 de Octubre de 1928 Yrigoyen asumió y menos de un año después se produjo el Crack de 1929 que marcó el principio de la Gran Depresión.

La economía argentina ya venía en retroceso y la recesión provocó la caída de las exportaciones, una alta inflación, baja de salarios y del gasto público. Esto, sumado a la inhabilidad presidencial para sortear la crisis, su desmanejo político y sus problemas de salud, redujeron su popularidad y dieron impulso al golpe que lo derrocaría.

Perón tuvo una activa participación en la preparación del golpe militar, consiguiendo la adhesión de varios grupos militares y civiles, el arresto de aquellos militares que no se plegaron al movimiento y luego marchando sobre la Casa Rosada en un blindado. Tiempo después fue nombrado Secretario del Ministro de Guerra.

Uriburu fue sucedido dos años más tarde por Agustín P. Justo. Luego de unas elecciones teñidas por sospechas de de fraude, asumió el radical Roberto M. Ortiz, representante de Concordancia, una alianza entre el partido Conservador, el Radicalismo antipersonalista y el partido Socialista independiente. Ortiz falleció a los dos años siendo sucedido por su vicepresidente conservador Ramón Castillo.

Para esta altura, ya había estallado la Segunda Guerra Mundial y la Argentina se mantuvo neutral.

La gran depresión, el New Deal norteamericano, la guerra mundial y la imposibilidad de conseguir bienes manufacturados llevó a la Argentina a un proceso acelerado de industrialización para sustituir importaciones.

Esta transformación había comenzado en la década anterior y llevó a que gran cantidad de personas se trasladaran desde el interior a las

principales ciudades y en particular a Buenos Aires, con el fin de conseguir trabajo. Esto dio lugar a un crecimiento importante de la clase obrera y al fortalecimiento de los sindicatos.

El 4 de Junio de 1943 se produjo un nuevo golpe militar que logró derrocar a Castillo.

El golpe estuvo organizado en gran medida por el G.O.U (Grupo de Obra de Unificación o Grupo de Oficiales Unidos), formado por oficiales de mediana gradación del ejército, uno de cuyos líderes era el por entonces coronel Perón.

El movimiento fue dirigido por los generales Arturo Rawson y Pedro Pablo Ramírez. Rawson sólo pudo mantenerse en el poder por unos días siendo reemplazado por el general Ramírez.

A finales de ese año, Perón es nombrado al frente de la Secretaría del Trabajo desde donde logra generar un vínculo muy importante con las Centrales

Obreras que luego será fundamental en su ascenso al poder.

Desde allí, el coronel Perón logró impulsar varias medidas a favor de los trabajadores como los convenios colectivos de trabajo, el Estatuto del Peón de Campo, los tribunales del trabajo y la ampliación de las jubilaciones a los empleados de comercio. Esto le permitió lograr una gran popularidad en el movimiento obrero, al tiempo que le generaba enemigos entre los empresarios.

En Febrero de 1944 asume la presidencia el general Edelmiro J. Farrell quien nombra a Perón como Ministro de Guerra, al tiempo que este conserva la influyente Secretaría de Trabajo. En julio de 1945, ante la vacancia del cargo de vicepresidente, Farrell nombra a Perón como vicepresidente.

Perón retiene además sus otros dos cargos como Secretario del Trabajo y Ministro de Guerra acumulando una

cuota de poder que lo enemista aún más con aquellos grupos que veían con desconfianza su meteórico ascenso al poder público.

Previamente a eso, en febrero Perón es enviado a Estados Unidos para convenir la declaración de guerra argentina contra las potencias del eje, lograr el reconocimiento del gobierno y adherir a la Conferencia Interamericana de Chapultepec.

Con la llegada del embajador de Estados Unidos, Spruille Braden, a la Argentina y la fuerte oposición a Perón por una parte de la población que veía con malos ojos sus prácticas populistas, el 19 de Septiembre de 1945 se produjo una gran marcha opositora denominada Marcha de la Constitución y la Libertad que tuvo un gran impacto en el gobierno de Farrell y Perón.

Esta marcha también originó una serie de levantamientos militares

opositores al gobierno en general y a Perón en particular.

Estos movimientos culminaron el 8 de octubre de 1945 cuando el general Ávalos, al mando de la guarnición de Campo de Mayo exigió al general Farrell la renuncia y detención de Perón.

El 10 de octubre, Perón realiza un discurso transmitido por radio donde detalló los logros de su gestión al frente de la Secretaría de Trabajo.

El 12 de Octubre de 1945 Perón fue detenido para ser llevado a la isla Martín García. Una serie de desinteligencias, falta de acción y poco tacto político desarticuló esta oposición y el 16 de octubre, día de pago de quincena, muchos trabajadores no recibieron el pago doble por haber trabajado el feriado del 12 de Octubre, a pesar de que Perón había firmado un decreto unos días antes.

Esto, sumado al malestar por la destitución de Perón, motivó que los líderes sindicales convocaran a una

multitudinaria marcha para el día siguiente, 17 de Octubre de 1945. Ese día, miles de obreros marcharon sobre la ciudad y la Plaza de Mayo exigiendo la libertad de Perón.

Finalmente, Farrell mandó a buscar a Perón quien fue llevado a la Casa Rosada desde donde dio un discurso para la multitud reunida en la plaza.

Al año siguiente, Farrell convocó a elecciones y para sorpresa de muchos, Perón ganó por amplio margen y con mayoría en ambas cámaras legislativas. Allí se inicia el primer gobierno de Perón.

Es para remarcar el hecho que Juan Domingo Perón no sólo participó activamente en los golpes de estado de 1930 y 1943, sino que además fue funcionario de ambos regímenes ocupando altos cargos durante esos años.

El autor es Arquitecto

Adicción al estado

Por Diego López Colombo

"La adicción es una enfermedad progresiva, crónica que se caracteriza por la imperiosa necesidad de consumir o utilizar obsesiva y compulsivamente cualquier tipo de actividad u objeto.

Esta necesidad se mantiene a pesar de las consecuencias negativas que se sufren, conduciendo a un progresivo y notorio deterioro."

Esta definición es aplicable con indiscutible rigor a la triste historia de decadencia que sufre Argentina hace más de 100 años.

Frente a cada crisis aparece y se refuerza la adicción al Estado.

En forma ampliamente mayoritaria, más allá de toda grieta, las personas, (políticos, votantes, periodistas, empresarios, etc -no se salva casi nadie-) ponen al estado en el centro

de la escena, al gobierno de turno, como parte de la solución.

Exigen y esperan del Estado un plan económico. Esta “droga” nunca es cuestionada, solo se discute la dosis.

“Para quien solo tiene un martillo, todo es un clavo.”

Para que no queden dudas de que esta analogía encaja perfectamente con la realidad Argentina, y la de una larga lista de países en el mundo, téngase en cuenta lo siguiente.

“Esta enfermedad presenta características y consecuencias a nivel mental, emocional, físico, comportamental y social.”

A saber:

- INMEDIATEZ: siempre se busca una solución (un placer u objetivo) a corto plazo, a expensas del largo plazo. Es decir, se hipoteca el futuro.

Que traducido a una sociedad significa que un Gobierno le deja una crisis mayor a su sucesor. Pero lo que es peor y mucho más grave e imperdonable, una generación le deja un peor país a sus hijos y éstos a sus nietos.

- NEGACIÓN: se niega lo que es evidente, las acciones nunca fueron un remedio, sino que agravan la situación. Cuestión que es innegable y palpable sin un ápice de duda.

¿Qué mayor ejemplo que la decadencia generalizada de millones de personas, año tras año?

Otros

- ILUSION DE CONTROL

- MEMORIA SELECTIVA

- OBSESION

- etc.

“El adicto necesita consumir cada vez más para obtener los mismos resultados, lo cual lo lleva a un creciente

aumento de la dosis y del proceso de pérdidas.”

Llámese inflación, hiperinflación, aumento de impuestos, mayor gasto público, crecimiento del estado, crecimiento de controles, corralito, corralón, ahorro forzoso, cepo, y una larga lista de etc…

Y como si esto fuera poco, el mismo proceso que lleva al adicto a repetir una y otra vez la misma acción porque tiene un alivio inmediato a cambio de un deterioro a largo plazo; la recuperación requiere todo lo contrario.

Displacer a corto plazo, para obtener resultados positivos a largo plazo. Es decir, sabiduría, esfuerzo y paciencia. Virtudes absolutamente escasas en una sociedad adicta y una clase política especulativa y con ansia de poder.

En nombre de la inmediatez, de que la pobreza no puede esperar,

llevamos más de 100 años esperando; y multiplicando la pobreza.

Hay que entender de una vez por todas que en economía el Estado no es la solución, sino el problema.

Deje de condenar a sus hijos a una pobreza mas grande que la suya.

Termine con la adicción, madure!!!

¡MANTENGA AL ESTADO FUERA DE LA ECONOMÍA!

El autor es
Especialista en Filosofía Objetivista

A la “guerra silente” hay que darle la “batalla cultural”

Por Serena Bentancur Fabiano.

"El supremo arte de la guerra es someter al enemigo sin luchar”

Sun Tzu

La “Revolución Silente”, es una revolución sin derramamiento de sangre, trabaja el cerebro de la gente poco a poco imponiendo una ideología. Busca capturar el alma de la persona y conquistar sus neuronas.

Esta revolución coarta la libertad de pensamiento de un grupo de seres humanos, busca eliminar su espíritu crítico. La misma se hace con departamentos ideológicos bien montados y con profesionales de las distintas ciencias. Son gente pensante, puesta a estudiar como penetrar los cerebros, como invadir y conquistar las voluntades de otras personas.

La “Revolución Silente” se va moviendo como una peste, es muy contagiosa y usa todo medio de difusión posible para ir enfermando cerebros.

Personas muy disimiles desde gente pobre a artistas de Hollywood son captados por la “Revolución Silente”, pero todos los que son atrapados tienen en común ser resentidos, incluso los que tienen dinero. Son resentidos consigo mismos, con su país, con lo que ellos tienen.

Eso que llamamos populismo y que impone la “Revolución Silente” está basado en **“odio, poder y dinero”,** esa es la ideología de fondo del socialismo latinoamericano del siglo XXI.

Este socialismo que se esparce por América Latina enseña a los niños, jóvenes y adultos a odiar; y el sistema educativo y los medios de comunicación son utilizados para sembrar ese odio y resentimiento.

Se le enseña a la gente a odiar al otro por lo que tiene, pero no a que debe luchar, esforzarse y trabajar para conseguir lo que el otro posee. Hay una demonización del rico y del exitoso.

La “Revolución Silente” se mueve detrás de la máscara de la democracia, le hace creer a la gente que es libre y que vota libremente y es todo lo contrario. En el poder se entronizan amos con el voto popular que solo buscan tener poder y dinero a través del odio.

Cuando uno dice “Batalla Cultural” no habla de imponer ideas, es todo lo opuesto a la “Revolución Silente”. La idea de “Batalla Cultural” es que no sea solo ganar en las urnas una sola elección, porque después vuelven.

La “Batalla Cultural” implica que la gente entienda, y este dispuesta a hacer los sacrificios necesarios, y el ahorro necesario para dejar de depender del Estado, y pasar a depender de uno mismo. Y eso tampoco se logra a la fuerza. Porque

no logra un verdadero cambio cultural y activar el pensamiento crítico de la persona. La “Revolución Silente” busca la esclavitud del hombre en cambio la “Batalla Cultural” liberarlo.

En Argentina nunca se resuelven los problemas, porque nunca se dio la “Batalla Cultural”. Culturalmente seguimos pensando igual, no importa quien gobierne, no importa que hagan en la economía, no importa nada.

En los 90” tuvimos una gran oportunidad y sin embargo no cambio nada. La gente y los políticos siguieron analizando la realidad con paradigmas viejos que nos estancaron y nos sumieron y sumen cada vez más en la pobreza.

En Argentina hay que darle una “Batalla Cultural” a la “Revolución Silente” y ganarla de una buena vez para salir del estancamiento y de la pobreza material y moral.

.

Miembro de la Fundación Libremente

18 años

La economía peronista

Por Diego Carrizo

Introducción

Sin entrar en un estudio pre-presidencia por la que el General Juan Domingo Perón obtiene sus primeros cargos en el poder, es importante conocer que logro popularidad mientras ocupaba el cargo de secretario de trabajo.

El gobierno militar del general Farrel, perdía popularidad en el país y acusados de ser Nazis, la nación pide su renuncia. Por entonces Perón había alcanzado una gran popularidad entre los ciudadanos y luego de una escalada crisis social, el General Farrel le declara la guerra a la derrotada Alemania cinco días antes de que finalizara la guerra y encierra a Perón en la Isla Martín García.

Esto trajo el 17 de octubre del 45´ una gran multitud reclamando el regreso del Coronel Perón a la casa de gobierno y solicitando elecciones.

El mundo después de la segunda guerra mundial, se encontraba un fuerte arraigo al Estado de bienestar y los políticos tomaban fuertemente las ideas del John Maynard Keynes de la teoría general del empleo, el interés y el dinero. Y desde el año 39, un coloquio escrito por el sociólogo y economista alemán, Alexander Rüstow, propone una “tercera vía” que básicamente era no entrar en ninguno de los extremos que en el mundo existían (capitalismo en occidente y comunismo en oriente).

Esa tercera vía, el Estado debería intervenir en el mercado y en todos los intercambios que entre los seres humanos se producían. Se creían perdidas las ideas liberales en el mundo (lo que Mises llamó la propaganda anti- liberal) y Rüstow acuña el término “neoliberalismo” para diferenciar el liberalismo clásico por uno moderno. Desde ya el termino burdamente utilizado es erróneo porque no hay una nueva libertad, o se es libre o se es esclavo, pero

esa práctica intervencionista es tomada por los poderes políticos en varios puntos en el mundo y la Presidencia de Perón no escapaba de ella.

El General Perón decía que el capitalismo había traído explotación del hombre por el hombre y el comunismo explotación del hombre por el Estado y había que tomar una tercera vía, un punto intermedio para evitar esas explotaciones. Estas políticas de la tercera vía que tomaría en sus dos gobiernos, tendrían una ferviente relación.

Hay que tener en cuenta ciertos aspectos económicos que el país tenía antes de que Perón ganara las elecciones. Recibió una economía en crecimiento, el PBI per cápita oscilaba entre los primeros ocho del mundo y que dependía aun fuertemente del sector agropecuario; la inflación anual era en promedio del 8 %; el banco central tendría unos 1.680 millones de dólares en reservas. Todo esto debido al superávit comercial obtenido durante la guerra donde los

productores del país exportaban mucho más de lo que importaban.

Desarrollo

Para analizar la economía peronista, se la debe dividir en dos partes. La primera parte del auge económico de 1946 a 1952 y una segunda parte de 1952 a 1955.

Para llevar adelante su economía, la planifica en un plan quinquenal subdividida en diferentes políticas. Dicho plan estaría a cargo del ministro de economía Miguel Miranda que buscaría estimular el mercado interno, redistribuir la riqueza, aumentar el salario y lograr el pleno empleo. Esto tenía la idea base y fundamental de dejar el modelo agroexportador y buscar la industrialización.

- En una **primera política**, la redistribución, buscaría la nacionalización de las empresas con la estatización. La idea central era que el Estado sea el productor de los bienes y servicios que se

generaban en el país exclusivamente. Por lo que aparecen en la escena ENtel (empresa nacional de telecomunicaciones), Ferrocarriles Argentinos, Gas del Estado, SOMISA (Sociedad Mixta Siderúrgica Argentina, que sería inaugurada en 1960 por el gobierno de Arturo Frondizi).

- En la **segunda política**, se crearía el IAPI (Instituto Argentino para la Producción y el Intercambio). Este fijaba un precio de compra, los productores le vendían a ese precio al IAPI y este mismo en el exterior lo vendería más caro y el excedente en ganancias se lo quedaba. En 1946 el precio fijado de compra era de 170 pesos la tonelada, al mismo tiempo se exportaba a 450 pesos la tonelada.

- El IAPI sería, durante la primera etapa, la mayor fuente de financiación del Estado.

- La **tercera política** buscó la nacionalización del banco central y de los depósitos bancarios que buscaba

concentrar la capacidad crediticia nacional y el estado controlaría del Estado controlaría los inversores y decidir hacia donde debería dirigirse.

- **Una cuarta política**, implementó elevados aranceles a productos importados para promover el consumo de los productos nacionales y limitar la importación.

- Y una quinta política buscaba promover el pleno empleo generando puestos públicos. En 1946 el empleo público pasó de ser de 324.000 empleados a 680.000 empleados públicos a principio de 1950.

Por supuesto que los resultados de estas políticas fueron exitosas, la abundancia de reservas, la política agroexportadora y la promoción de empleo público, genero un avance en la economía. El PBI pasó de ser 50.000 millones de pesos a 58.000 millones de pesos a 1948, los salarios industriales aumentaron un 40% y los reales un 20%.

El PBI industrial tuvo un modesto aumento del 22,8% al 24,5 en 1947, pero luego corregiría su recorrido alcista hasta quedarse en un 23%.

Las políticas llevadas a cabo durante estos períodos, requerían de un fuerte financiamiento, es decir, subsidiar a la industria, nacionalizar empresas y aumentar el empleo público, requería más ingresos al Estado. El gasto público pasó de un 20% a inicios de 1940 a llegar a un 45% en 1948 y ese mismo año el déficit fiscal caería al 18%.

Este financiamiento al Estado, se llevaba a cabo con las reservas del Banco Central, con los aportes jubilatorios, con el IAPI y a través de la presión tributaria. Esta última habría pasado de un 10% a un 17% a del PBI a 1948.

Pero en el año 1951, una fuerte sequía en el mundo haría que los precios de los commodities por la falta de demanda. Con ello arrastraría una devaluación de los bienes de consumo y

producción y el déficit fiscal caería aun más.

Debido al agotamiento en la recaudación, y para sostener la política redistributiva, el Banco Central se vio obligado a emitir dinero sin respaldo y con ello la inflación aumentaría. En 1949 la inflación mayorista fue del 23% y la minorista del 31%. El producto final de estas políticas sería un estancamiento económico.

Al inicio de su mandato, el General Perón afirmaría que se cortaría una mano antes que pedir un crédito al exterior, pero esas palabras se la llevaría el viento y en 1952 se solicitaría un crédito al banco Estadounidense EximBank por 125 millones de dólares. Esto debido al inicio de la recesión que este gobierno debió enfrentar.

En 1952 el PBI caería un 7%, la inflación mayorista sería del 31% después de tocar el techo del 49%. Las exportaciones de trigo caerían

estrepitosamente de 2 millones de toneladas a solo 60.000 toneladas y los salarios volverían a encontrarse a los niveles de 1946.

Para sostener esta recesión y levantar nuevamente la economía, Perón tomo algunas medidas ortodoxas y más específicamente liberales. Llevó adelante una reducción del gasto público de 15 puntos del PBI, en 1945 caería del 45% al 30% el gasto, un fuerte ajuste de la obra pública con una caída considerable del déficit fiscal y en 1952 sería de 2 puntos del PBI y ese mismo año caería un 49% la emisión de dinero con respecto al año previo.

Intentaron fomentar la inversión con la tasa crediticia más elevada y promovió la inversión extranjera en el país con una extracción de sus ganancias a partir de los 2 años de haberse asentado la empresa. En esos momentos llegarían Mercedes Benz, Fiat y Standard Oil. Pero tiempo después, solo 14 empresas

invirtieron en el país y la misma fue entorno a los 50 millones de dólares.

Pero el acompañamiento de estas medidas fueron acompañadas de medidas restrictivas que imposibilitaron el curso natural de la economía como la intervención y control de los precios de bienes y servicios y por supuesto mano dura a los comerciantes que aumentaran los precios obligándolos a cerrar sus negocios y clausurarlos. “El gobierno está decidido a hacer cumplir los precios aunque tenga que colgarlos a todos”, diría en su discurso a la multitud el 15 de abril de 1953. Posteriormente alentó a los obreros a consumir menos y producir más y congeló los salarios por dos años luego de un aumento del 50%.

El segundo plan quinquenal estaría a cargo de Alfredo Gomes Morales, Pedro Bonán y Antonio Cafiero. Otorgó créditos baratos a los productores y se pagaba por encima de los precios internacionales. El

programa de ajuste tuvo éxito en algunos sectores y en otros no.

La contención de la inflación se alcanzó rápidamente y la minorista era de un 4%. Aumento 80% en materia de exportación entre 1952 y 1953 y el PBI se incrementaría un 5%. La industria en 1954 mostraría un comportamiento positivo pero los salarios seguirían congelados y tendrían numerosas huelgas de trabajadores.

El gobierno, una vez recuperada levemente la economía, impulsaría las mismas medidas a principios del primer período pero con menos fuerza.

El gasto público aumentaría a 3 puntos del PBI y aumentaría del déficit en un 4%, tanto en 1954 como en 1955.

El aumento del gasto lo financiaron nuevamente con emisión monetaria y la inflación del 3% en 1954 pasaría a un 12% en 1955.

Las medidas restrictivas levantarían en un sector de la población

un fuerte malestar y aumentaría aún más con el descontento del fuerte adoctrinamiento en las escuelas de la educación peronista y la idealización de Eva Perón en las primarias y secundarias del país. En 1955 el General Eduardo Lonardi derrocaría en la Revolución libertadora al General Perón.

Concluyendo esta primer etapa podemos decir que una concepción corporativa al estilo fascista se insertó en la república Argentina, con líderes iluminados, y con intervención estatal en todas las actividades económicas, como así también en la educación y en la cultura generando una importante división en la sociedad.

Contrato asociativo de explotación tambera.

Por Hugo C Wilde

Un poco de historia de un contrato bien nuestro y de gran importancia económica en nuestra zona

La producción de leche en América, comienza con las colonizaciones europeas, no con la primera llegada de los españoles, sino cuando ya comienza el asentamiento y colonización de tierras, trayendo los europeos las primeras vacas.

Cabe mencionar, que en América, no existían vacas, cabras u ovejas, animales domesticados que brindaban la leche para su consumo, aunque sí encontrábamos animales nativos como los camélidos, algunos muy salvajes como guanacos y vicuñas, y otros domesticables, como la llama y la alpaca.

Pese a ello los nativos las domesticaban y consumía su carne y su

piel, pero no se explotaba su producción lechera.

La llegada de los primeros europeos en siglo XVI, produjo un intercambio de conocimientos y productos, que incluyo primero los caballos y posteriormente bovinos y ovinos.-

Las características de estos primeros ganados vacunos, eran de ser ágiles, con cuernos considerables y en estado casi salvaje, lejos de los que conoceríamos después como animales para producción lechera.

En el siglo XVIII comienza a proliferar la producción ganadera, por la aperturas de comercio con puertos de España, lo que incremento la exportación de cuero.-

El auge de las grandes estancias hizo se generalice la contratación de mano de obra indígena y entre ellos, los guaraníes, trabajando para los jesuitas,

fueron los primeros en producir leche para consumo propio.-

Estos adoptaron la explotación lechera de los vacunos por influencia jesuítica, ya que les daban una superficie de tierra para su cultivo y para mantener algunas vacas lecheras.

Alrededor de las ciudades, principalmente en Buenos Aires, se desarrollan distintos cordones de actividades agrarias.

En un primer círculo, más cercano, huertas que producían distintas verduras, sin animales por la dificultad de encerrarlos (el alambre de púa, se inventó en 1874 en los EEUU y en Argentina recién se utilizó en 1878).

Un segundo círculo, estaba destinado a cultivo de frutas, forraje y algunos animales, donde se desarrolló la lechería.- Más alejada ya la pampa con cría de animales bovinos.-

Esta producción de leche, era destinada diariamente al consumo en la

ciudad, y se desarrolló cerca por la dificultas de su traslado y mantenimiento ya que es perecedera.-

Con la colonización europea de mediados de siglo XIX, y fundamentalmente en nuestra zona, comenzó a desarrollarse la producción láctea, y con ello a fines del siglo el desarrollo de la industria láctea.

Primero con leche, caseína, manteca, luego cremas y quesos.- Hasta mediados del siglo pasado, en nuestra zona, casi todos los pueblos tenían una o varias cremerías o queserías, que luego fueron siendo absorbidas por las grandes fábricas instaladas en las ciudades vecinas.- Industrias estas que comenzaron a desarrollarse a fines del siglo XIX.-

Con el desarrollo de la industria desde 1890, se produce un cambio en las explotaciones agrarias, pasando muchas zonas a tener mayor preponderancia la

producción láctea por sobre la ganadera y cerealera como era hasta entonces.-

Ellas se desarrollaron en el centro norte provincia BsAs, Centro Sur de Santa fe, centro este y sur este de Córdoba y centro de Entre Ríos principalmente.-

Al inicio de siglo XIX, si un establecimiento rural expandía su producción, recurría a mano de obra, como simple contratación de empleados con salarios, hasta la compra de esclavos y luego a acuerdos de aparceros. Un ejemplo de utilización de esclavos para el trabajo se dio en las estancias jesuíticas de Córdoba.-

Pero el principal golpe de desarrollo productivo comenzó a principio del siglo XX, 1920 o 1930 en adelante, donde ya la industria comenzó a incrementar la elaboración de leche en, crema y quesos y donde los establecimiento rurales se inclinaban a ser exclusivamente productores lácteos.-

Y con este desarrollo comenzó a gestarse un tipo de contratación, que hoy denominaos Contrato asociativo de Explotación Tambera.-

Este contrato, que no existe en ninguna legislación extranjera, constituye una regulación de una relación entre dos partes cuya costumbre dio lugar a una regulación legal.-

En efecto, la relación contractual regulada antes por el DL 3750/46, y ahora con sensibles diferencias por la ley 25.169, es verdaderamente única y original de nuestra legislación, originada en una costumbre.

Una forma similar puede encontrarse en Nueva Zelanda, donde existe un contrato por el cual el dueño del tambo va dejando al tambero que hace el trabajo, un porcentaje de la producción, y que se va incrementando en los años (no más de 5) hasta llegar al 100% y se transfiere el tambo. Pero es un tipo de contrato de venta de la explotación láctea

del propietario al tambero.-. En los demás sistemas legislativos de países con importante actividad lechera (EE.UU., Francia, Australia) la relación entre quien hace la tarea del tambo y el dueño de la explotación es una relación laboral, aunque en la mayoría de los casos el tambero es el mismo propietario o la misma familia la que hace la tarea de ordeñe y cuidado de animales.-

En nuestro país se origina como consecuencia del desarrollo económico de la explotación tambera. La actividad era escasa y las plantas estaban centradas en las afuera de las ciudades más importantes; así se podía proveer de la leche a esas poblaciones, ya que no existía el transporte adecuado ni forma de conservarla; debido a lo perecedero del producto, por lo que debía existir sólo horas entre la producción y el consumo.

Con el crecimiento de la industria láctea a comienzos del siglo XX, el desarrollo del transporte y la forma de conservación de la leche, la actividad

tambera aumenta. Las empresas comienzan a ser más rentables y ello lleva a que el propietario incremente la producción con otro tambo, o se traslade a vivir al pueblo o ciudad cercanos, hechos que comenzó a ocurrir a mediados del siglo XX.-.

Al no poder encargarse personalmente de la actividad del tambo, debe contratar a otra persona para que lo haga; esta persona al principio, era generalmente un miembro de la familia (hijo, yerno, hermano); de allí el carácter asociativo y familiar del contrato.

El propietario confiaba a otra persona (familiar) la tarea del tambo y él se ocupaba de otro tambo o vivía en la ciudad encargándose de la administración; ambos convienen en repartir la producción obtenida en partes iguales por lo que el nombre del contrato era “tambero mediero”, es decir, se reparte la producción “a medias”. Por eso

a la persona que realiza la tarea del tambo, se la denominaba “mediero”.-

La generalización de esta forma de trabajo originó la relación contractual que aún hoy persiste, pudiéndose apreciar que su origen es “familiar”, “asociativo” y “de colaboración”, y no una relación de dependencia laboral.

Además de ser asociativo, es eminentemente familiar. Sólo se rompe el vínculo familiar cuando los hijos del productor no siguen en el tambo y se debe entonces contratar a un tercero. Esto es consecuencia del denominado éxodo rural que se produce en la segunda mitad del siglo pasado.- La población rural se traslada a la ciudad o pueblo, en busca de mejor calidad de vida.-

Esto se puede ir revirtiendo, en la medida en que la empresa agraria incorpore mayor confort y tecnología que facilita la producción, y se promuevan las obras esenciales como caminos, comunicación, etc.. a las empresas

agrarias, como también mejor comunicada con los centros de capacitación (escuelas, facultades, organismos oficiales, etc.) , lo que permitiría una mejor calidad de vida en el mismo establecimiento.-

Lo cierto es que la relación entre propietario y tambero, como la conocemos en nuestra legislación, no es una relación “empleador-empleado”, sino que ambos participan en la producción y asumen los riesgos; pero lo más importante es que nace por una necesidad y de una relación esencialmente familiar, de carácter asociativo y de colaboración.

Primero fue desarrollándose sin normativa legal alguna, y esa costumbre hizo que se legislara con el primer Estatuto del Tambero de 1946, reglando derechos y obligaciones de las partes.- Se constituyó así en un contrato, que además llevaba la característica de ser “intuitae persona”, pues el propietario

contrataba por las cualidades de la persona que hacia la tarea del tambo.-

Hoy persiste este sistema de contratación, especialmente en pequeñas y medianas establecimientos de producción láctea, pero en las demás empresas se va contratando a peones ordeñadores, que cumplen un horario, perciben un sueldo y están bajo relación de dependencia del propietario del tambo.-

Si cabe advertir, de no desnaturalizar el contrato asociativo de tambero, principalmente otorgando poca participación al tambero asociado, no permitiéndole tener personal que lo ayude, sin descanso, etc.. lo que decaería en una simulación de contrato laboral o abuso de contratación.-

Si es bien utilizado, puede beneficiar a ambas partes, aunque puede transformarse en oneroso para la producción del establecimiento, según la

rentabilidad del mismo y la participación del tambero asociado.-

Si reitero, es un sistema de contratación, originado en una costumbre nuestra, que funciona y funcionó desde el origen de la actividad láctea en forma empresaria en nuestro país. Actividad caracterizada por el esfuerzo y el riesgo empresarial de ambas partes si es bien desarrollada, y que caracteriza a una importante franja de la actividad productiva de nuestra zona.-

El autor es Doctor en Derecho y Cs Jurídicas

Titular catedra Legislación Agraria FCV-UNL

En 15 segundos…se piensa un montón!!!

Por Ricardo Lázaro Nogara.

A fines de los años 70 nuestro país estaba bastante convulsionado, y los pantalones ajustados con bolsillos diminutos no alcanzaban para llevar el DNI, las llaves, el encendedor a gas, los puchos y demás.

El Mundial era un hecho y los años de plomo también. Pero algo misterioso aparecía en la pantalla grande, eran esas películas que nos llevaban realmente a otro mundo, “Encuentros Cercanos de Tercer Tipo “ y “ET” nos mostraban seres flaquitos, cabezones de ojos enormes y amistosos, casi con ganas de tomarse unos matecitos con estos terrícolas algo belicosos.

Y Fabio Zerpa no dejaba de asegurarnos que la vida extraterrestre nos observaba constantemente…casi

como esa Serie en blanco y negro “Los Invasores”, u otra más tierna “Mork y Mindy”.

La cuestión es que en nuestras cabezas normales, el hecho de poder ser abducidos por una nave plateada estaba grabado a fuego.

No faltaba aquel que había podido fotografiar o grabar algo extraño en el cielo y que después se replicaba por los escasos canales de la TV.

Hasta que les llego el nombre oficial... “Ufo” o su traducción al español “Ovni”…y así arrancamos la década del 80…recuperamos la Democracia y yo contento me recibí de Guardaparque, y recién casados con mi querida Adriana, en la época que florecen los jacaranda, partimos con “Rumbo a la desconocido” para llegar antes de la Navidad a una alejada Seccional del Parque Nacional Lanín en el Lago Paimún, más cerca de uno de los Hitos fronterizos con Chile que

de la última Unidad de Gendarmería Nacional.

Orgulloso de mi cargo, era casi como el sheriff del condado, recorría las distintas poblaciones de la Cuenca Huechulafquen en la lancha Deltamar con un fuera de borda Evinrude de 50 HP repartiendo las cajas del Plan Alimentario Nacional del Dr. Alfonsín !, esa fue la mejor forma de ir conociendo a personajes increíbles…y uno más que todos, El Chumingo, que me contaban de sus encuentros con seres increíbles que bajaban del cielo en naves vaporosas, o seres extraños que surgían de las profundidades del lago, y hasta la perfecta descripción de una sirena que solía peinarse sus cabellos en una piedra de la desembocadura del Río Paimún!! .

Se podrán imaginar lo que yo pensaba…Zerpa , tendría razón ?, en fin, soy muy escéptico, y con una fuerte impronta en las ciencias biológica… pero también con una base del reconocido Carl Sagan que nos metió en ese

inconmensurable universo de posibilidades inimaginables de los agujeros de gusano para viajar más rápido que la velocidad de la luz.

Y una tarde, ya cuando el sol se había puesto detrás de las montañas fronterizas del oeste, me dispuse a cerrar los postigos de las ventanas para que la pequeña cabaña mantenga mejor el calor del día. Fue entonces que detrás del bosque de ñires, veo una semejante luz como si fuera la de una locomotora acercándose al paso a nivel… y de ese lado no hay nada, debo aclarar que a este sitio solo se llega en lancha, a pie o a caballo…no hay caminos vehiculares…no hay nada que no sea la pura naturaleza…era imposible que semejante luminosidad se acercara por ese lado, entonces pegue el grito ….veni a ver !, al tiempo que corro a manotear la cámara réflex pentax para alcanzar a escrachar esa luz redonda y con un hueco negro en el centro que se elevaba justo por encima del techo a dos aguas…corremos para el

otro lado, y ya afuera mirando la cumbre del Volcán Lanín, vemos como esa luminosidad se perdía en su viaje hacia el Norte.

Y mentiría si digo que no tuve miedo, además ya estaba de noche cuando se me ocurrió encender la radio Tonomac platino, para escuchar en la emisora de Radio Nacional Bariloche en AM como un taxista describía exactamente lo que vimos…y eso me dejo más tranquilo, para mover el dial y poner Radio Cooperativa de Santiago de Chile, y también comentaban el fenómeno en tiempo real! .

Entonces uno piensa…no venían por mí!! Y me relaje, lo suficiente como para registrar el hecho en el Libro de Guardia de la Seccional, y en una Diapositiva que hoy ya está digitalizada.

Paso el verano y Abril es el mes de juntar leña de los alrededores para el invierno, la casa está bien provista con dos salamandras, una estufa hogar en el

living y por supuesto la negra, pesada y fiel cocina económica con su serpentina incorporada para calentar agua que se guarda en el tanque intermediario, al cual sube por cuestiones de la física.

O sea, hace falta mucha leña y es indispensable una buena motosierra, y en nuestro caso, un caballo manso que pueda arrastrar los troncos secos para trozar e ir guardando en la leñera.

Ya habíamos terminado esa jornada, y desensillado al compañero equino que tan bien se portó ese día. Una cena más, solos y lejos de todo, la oscuridad absoluta por la luna nueva y sin los vientos típicos de la zona, la noche ideal para salir a ver bichos (lechuzas, algún zorro, un ciervito y con mucha suerte un gato montés o quizás un sigiloso puma) provistos por la potente linterna de seis elementos marca Asunción, que podía desenroscarse al medio y hacerla de tres pilas grandes, fundamental estar bien iluminado por si hay una emergencia…

Salimos de la casa y cruzamos el puentecito del arroyo que baja al lago y sin hablar nos fuimos pegados al galpón, sin dejar de iluminar la cumbrera y unos coihues altos, buscando algún búho presto a cazar algún ratón.

Nos animamos a cruzar una pampita que se encaminaba a un cerco natural de ñires, cerrados por las cañas colihues que dejaban un angosto paso para desembocar en la playa, y justo a unos cincuenta metros de distancia, en ese hueco entre los árboles, y ante la potente luz de la linterna, observamos cuatro siluetas blancas con ojos muy brillantes y fosforescentes que nos miraban de frente y sin disimulo, dos de ellas más altas!

Cabe aclarar que ya no había turistas, y ningún poblador va a andar de a pie y sin perros…. fueron segundos de incertidumbre ...Pero en mi cabeza solo estaba la posibilidad del Encuentro cercano de tercer tipo.

Pese a estar abrigado me corrió un frio por la espalda y sentía mi mano como apretaba fuerte la linterna mientras pensaba muy seriamente que tendría que dar alguna explicación a estos Seres, que seguramente venían desde algún punto perdido del Universo…no dude en ese momento que claramente era el responsable de hablar en representación de la humanidad…y lo peor es que en esos 15 segundos, que fueron eternos estaba dispuesto a hacerlo, y sin consultar a mi esposa que hasta el momento no emitía sonido alguno.

De repente un par de esos ojos con brillo inusual, subían y bajaban hasta el piso, y fue justo ahí cuando desde un rinconcito de mi cabeza llego el recuerdo inmediato.

Yo mismo esa mañana, había cerrado con una tanquerita de varillas y alambre el paso entre las cañas, para que el ganado de algunos paisanos no se pase para el lado de la casa…

Esos Sabios viajeros interestelares extraterrestres de la imaginación de Zerpa o Spielberg no eran más que dos vacas de la raza Hereford con sus terneros, perfectamente alineados al borde del alambre. Y fue que el haz de luz de la Asunción, en una noche tan cerrada, solo tomo la silueta blanca del pelaje de frente que se chorrea hasta las patas, figurando una delgada silueta humanoide de ojos desproporcionados… y así fue como mi cargo de representante de la Humanidad quedo en la nada…para quedamos otra noche más…solos en la cordillera…con el zumbido gaseoso del sol de noche, chusmenado algún libro de plantas y la posibilidad del diexismo con la Tonomac platino….o sería una Siete mares…no recuerdo...fue hace muchos años.

El autor es Guardaparque Nacional en San Martín de Los Andes

Cuando los Misioneros llegaron a Hawaii

Por Horacio Rivara

Cuando los Misioneros llegaron a Hawaii en 1820, observaron que los nativos bailaban sobre las olas, parados sobre largas tablas.

-¿Por qué hacen esa cosa tan loca?, preguntaron.

Los Hawaianos fueron lo bastante ingenuos para contarles la historia.

Sus antepasados vivían en Bora Bora, pero estalló un grave conflicto entre las autoridades de la isla, que obligaban a realizar sacrificios humanos para halagar a los dioses, y sus tatarabuelos, que eran un grupo de jóvenes que se rebelaron.

Para evitar la batalla se pactó que los insumisos se fuesen para siempre.

Así que tomaron tres barcos, provisiones, y navegaron 4000 kilómetros

hasta dar casualmente con la deshabitada Hawaii.

Pero antes de bajar se hicieron una promesa, ya no se honraría a los dioses con asesinato, ni de hombres ni de animales, ¿Pero como lo harían?

Alguien propuso que podía ser con flores, y fue aceptado de inmediato (por eso los visitantes, aun hoy, reciben una corona de flores).

Una chica propuso que podía ser con danzas, también fue aprobado entre vítores. Pero un grupo de muchachos quería algo más activo y aventurero, y propusieron correr las olas sobre tablas, haciendo piruetas.

Le preguntaron a los dioses y estos dijeron: Joya, es más agradable de ver que un corazón arrancado.

Los misioneros, aunque consideraban bueno que ya no se hagan sacrificios humanos, prohibieron las danzas por demasiado sensuales, y el Surf.

Los castigos eran fuertes, pero corrían rumores que en plena noche, bajo la luz de la luna, algunos se aventuraban a las olas.

Existe una ley universal que, cuando la gente la entienda, la humanidad va a dejar de tener problemas y vivir feliz por siempre.

En cada encrucijada de la vida uno debe optar entre la libertad y la opresión. El que opta por la opresión siempre fracasa, aunque a corto plazo parezca que no. Y la libertad a la larga triunfa. Es ley.

Mussolini y Hitler parecían tremendamente exitosos en agosto de 1940, y los necios querían imitarlos. Se destruyeron y destruyeron sus sociedades. La Alemania Oriental de 1989 se creía poderosa tras un enorme muro. Cayó en 5 horas.

El Surf tiene hoy 30 millones de deportistas federados en los 5 continentes, calculemos unos 100 millones más que no lo están.

Revuélvanse en su tumba, Misioneros.

Por eso dije el 14 de Marzo que el Confinamiento iba a ser uno de los mayores fracasos de la Humanidad. No, me decían, La OMS, El Imperial College de Londres, los médicos subsidiados por Soros y Gates saben más que vos.

No necesito haber estudiado Economía en la Universidad de Buenos Aires para saber que el congelamiento de precios iba a terminar en desastre. De hecho hace 4500 años que todos los controles de precios fracasan, desde el

Primero de Sargón de Akkad, en la vieja Sumeria.

No necesitaba ser egresado de la Academia del FBI en Quantico para entender que la Ley Seca iba a terminar en una matanza, y la gente bebiendo el triple; tener título de Martillero para saber que la ley que prohíbe subir alquileres hace subir los alquileres. O ser Gordon Gekko para darme cuenta que la prohibición del dólar lo iba a hacer subir hasta la estratósfera. Tampoco tengo que ser asesor de parejas para decirle a alguien que si sigue celando así a su novia solo va a conseguir que lo engañe o abandone. Solamente necesito entender esta ley.

Algunos países confinaron poco tiempo, y fracasaron en pequeño, Argentina y España una eternidad, y fracasaron de manera inmensa. Es Ley.

La Libertad gana, la opresión pierde. Siempre.

Dos direcciones

Por Horacio Rivara

Irán (hacia atrás)

El Shá (Rey) de Irán quería que su población tuviese todas las libertades de Occidente.

Como muestra la foto, en 1971 las chicas de Teherán iban a la Universidad en minifalda, había pistas de esquí, playas, lugares bailables y una creciente clase media alta. Se vivía tan bien en Teherán como en Roma, Milán o Londres.

La oposición estaba dividida entre los Ayatolas, líderes chiitas de largas barbas, fanáticos religiosos que querían retrotraer la sociedad al año 600 AC, y los típicos Marxistas de Universidad, que son el terror de las heladeras de sus acaudalados padres, y no trabajan para que no los "exploten" (no me extiendo porque seguro conoces el tipo).

Pero en 1978 ocurrió lo impensado, los Ayatolas se unieron a los

Marxistas para derrocar al Shá. Al mismo tiempo todos los medios de prensa y televisión de Europa y EEUU denunciaron las graves violaciones a los Derechos Humanos de su gobierno. ¿Era cierto? Digamos que un agitador político detenido en Irán recibiría más cachetazos de la policía que uno del IRA detenido en Londres, pero menos que uno detenido en Irak, Arabia Saudita, Yugoslavia o Alemania Oriental. Gracias al operativo de prensa, Europa aplicó presiones y sanciones, debilitando al gobierno.

Mientras tanto el Departamento de Estado de EEUU, mientras apoyaba al Shá, su leal aliado, por debajo pactaba con el Ayatola Khomeini.

El Shá fue derrocado en enero de 1979. Se impuso una Nueva Normalidad. Las mujeres no podían ir a la Universidad, ni a la escuela, debían cubrir su cara con un bozal (el bozal despersonaliza y vuelve obediente al usuario, por eso lo usan las mujeres del harén y los esclavos del siglo XVIII). Se prohibieron las reuniones de

más de diez personas, la música y el baile, si una mujer era encontrada en una reunión donde no todos los hombres sean sus parientes, recibía 70 latigazos la primer vez, decapitación la segunda. Si era denunciada por adulterio: lapidación. El país se convirtió en un lugar sombrío y siniestro. ¿las orgas de Derechos Humanos dijeron algo? Sabés la respuesta.

El Shá en el exilio no se calló. Dijo que existió una conspiración del gobierno oculto, gente ligada al ala progresista del partido Demócrata, y al ala derecha del Partido Republicano, cercana a Rockefeller, el Club de Roma, el Club Bildenberg, trabajando en conjunto con la prensa y la izquierda para destruir los valores de Occidente en Oriente, y luego hacerlo en su lugar de origen.

Nadie lo tomó en serio, hasta a mí me parecía alocado, conspiranoico, excesivo.

No paraba de hablar, le advirtieron que se calle. Un día cometió el error de ir a una consulta médica de rutina, pese a ser muy sano, ahí le diagnosticaron un raro tipo de cáncer, lo internaron para unos estudios, le inyectaron "quimioterapia" y, bueno, ya se lo imaginan, el Shá se fue a pasear por los jardines de Alah y no volvió. Le hicieron una bonita tumba en El Cairo.

En octubre de 2019, en el llamado Evento 201, se pactó el escenario a disparar en el 2020. Bastó cambiarle el nombre a la gripe y chau, Nueva Normalidad para todo el planeta. No más reuniones, viajes, besos, abrazos, risas ni bailes: bozal ajustado, y se reemplaza la libertad por los protocolos.

Yo me desperté hace nueve meses (perdón Shá, tenías razón), algunos hace tres, otros recién cuando se dieron cuenta que los medios agitaban la historia que por un Baby Shower en Necochea se habían contagiado 27 personas, y que por el velorio de Maradona, con un millón de

lúmpenes saltando en cueros en la Casa Rosada, ni uno.

Sinceramente creo que si no te despiertas con eso, no te despierta ni Pappo, tocando su guitarra eléctrica enchufada a amplificadores de 500 watts al borde de tu cama.

Irán antes.

Irán ahora.

Israel (hacia adelante)

El mandato británico vencía a la medianoche, pero como el día siguiente sería sábado, David Ben Gurión adelantó 8 horas el reloj de la historia y declaró la creación del Estado de Israel a las 16 del 14 de mayo de 1948.

Inmediatamente 7 países le declararon la guerra, y varios ejércitos entraron en el pequeño territorio.

La aviación egipcia bombardeó Tel Aviv impunemente, ya que en ese momento la Fuerza Aérea del nuevo Estado se componía de los dos Piper Cub del Aeroclub de la ciudad.

Ben Gurión, reunido con sus generales, repartió sus fuerzas, básicamente los 20.000 hombres y mujeres del Haganah, un ejército clandestino, para enfrentar a los enemigos, y envió a sus pilotos a Checoslovaquia, a buscar una muy mala versión del caza Messerschmit 109.

Realmente no era un mal avión en vuelo, contó el piloto Ezer Weismann años después, mientras cumplía su mandato como presidente del país- solo que trataba de matarte en cada despegue y aterrizaje.

- ¿Y qué hacemos con el resto de la población, los que no combaten?, preguntó el Comandante Moshé Dayán, cuyo parche en un ojo y cicatrices le daba el aspecto de la clase de enemigos que uno no querría tener que enfrentar en combate

- No hacemos nada, que sigan su vida normal. Escuelas y Universidades abiertas, fábricas al 100 por 100, comercios atendiendo, niños jugando ¿qué clase de futuro tendríamos si no? contestó Ben Gurión.

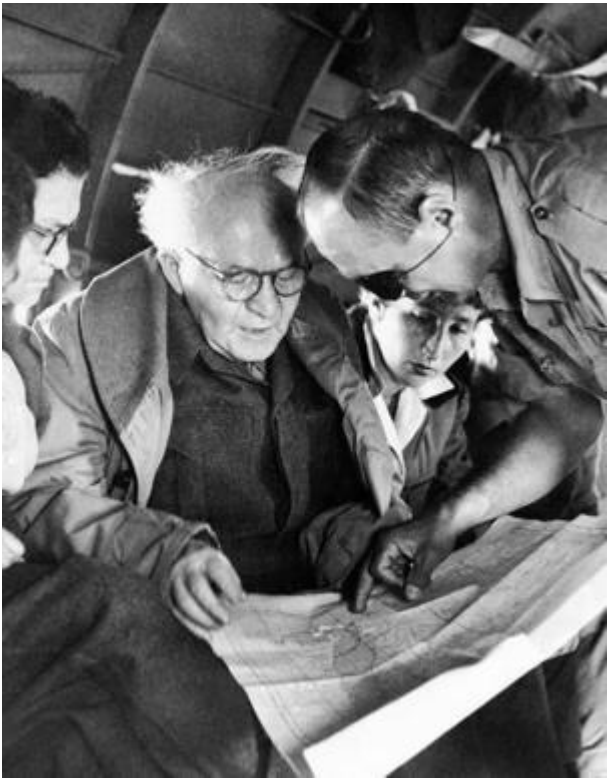
Nacido en Polonia, Ben Gurión sufrió persecuciones desde los 3 años. Vivió gran parte de su vida como proscripto; siempre rebelde, condenado a prisión en dos países, expulsado de tres,

con siete naciones, incluso Inglaterra, poniendo precio a su cabeza. Manejó la pluma, el arado y la ametralladora.

Sin embargo de pequeño jamás dejó de ir a la escuela, en las bibliotecas de su casa en Israel habían 20.000 libros, aprendió a hablar castellano solo para disfrutar el Quijote en su lengua original, se había casado y fundado una numerosa familia. Jamás les dio a sus enemigos la victoria de obligarlo a no llevar una vida normal.

Israel incluso votó por primera vez en medio de la guerra.

El famoso director de orquesta Daniel Baremboin, entonces de quince años, recuerda que Ben Gurión le acarició la cabeza y le dijo: Niño, no me gusta mucho la música, pero no dejes de tocarla, no importa cuántas bombas caigan.



¿Cómo puede ser que este año, asustados por Medios, Gobiernos y Asociaciones Médicas a sueldo de

siniestras Fundaciones, la gente permitiera que le robaran la normalidad?

La "Nueva Normalidad" que rebuznan es la negación de todo lo que hace nuestra vida bella: Los besos, abrazos, paseos, deportes, las risas entre amigos, sentir la brisa en la cara, caminar por la playa, tener un hijo.

Simplemente, la libertad.

Si todavía no lo hiciste, despiértate: y bienvenido a la lucha.

De MM

La Absurda Cuarentena que nunca debería haber sido.

Pergeñada por INFECTOLOGOS QUE NO SABEN DE MATEMÁTICAS Y GERENCIADA POR POLÍTICOS QUE LES GUSTA LA DICTADURA Y SE CREEN GENERALES DE UNA GUERRA ÉPICA INEXISTENTE

Cuando leas “quedateencasa”, que no te quepan dudas, detrás de ello hay alguien que quiere ESCLAVIZARTE.

Click aquí;

https://youtu.be/U3D89gge0sg

Charlas de fantasmas

Por Fernando Giuliani

Cada noche, como hace muchos años, se cierran las puertas después de las veinte horas, con sus tradicionales chirridos, avisando que termina otro día. Solo quedan abiertas si se lleva adelante el funeral de algún rey, es el único evento que permite que permanezcan abiertas, no importa la hora del día o la noche.

Con el cierre de las puertas llega la oscuridad, mientras los benedictinos responsables van apagando las tenues luces. No es absoluta la oscuridad, ya que se filtran las luces de la ciudad por los vitrales que adornan las paredes.

Las luces estáticas de faroles y las móviles de los vehículos, que no dejarían de pasar durante toda la noche, generan dentro de la abadía sombras caprichosas y misteriosas, en lo alto van iluminando en forma consecutiva todos los estandartes y banderas de escudos de la nobleza que cuelgan de mástiles rígidos

inclinados como buscando el centro del techo, dando un aspecto raro, ni lúgubre, ni terrorífico, sólo raro. No muchos pueden ver este espectáculo, ya que a estas horas nadie queda del lado de adentro.

Después de doce, solo unos pocos segundos después de la última campanada, empiezan a ver este efecto los fantasmas de la noche. No salen antes porque las rudezas de las campanadas los atraviesan y les molestan, más que las luces mismas. Tienen una hora para deambular por donde quieran; aprovechan que no tienen cuerpo y pueden ir por donde les plazca. Dentro de una hora recién sonará el próximo campanazo, pero pueden soportarlo ya que es uno solo.

Comienzan a salir cada uno de sus tumbas; algunos de las paredes, otros del piso, comienzan a estirarse para recuperar un poco de elasticidad, ya que hace horas están encerrados y acostados.

Suerte que flotan, porque sus piernas están totalmente dormidas, se puede decir muertas. Excepto las de Johnson, que como tiene el espacio más reducido de tumba en la abadía (solo de 40 x 40cm), ha sido enterrado parado. Él sale y se recuesta para descansar un poco.

Como tantos años, hay reuniones entre ellos de todo tipo, pero me llama la atención desde hace mucho un grupo de tres que se recluían en un rincón si hacía frío, y si el clima ayudaba subían a las torres o se cruzaban a los techos del palacio de los lores para terminar sentados en el mismo Big Ben, observando las luces de pequeñas barcazas que paseaban por el Támesis.

Gustaban de este lugar al que pudieron ver cambiar con el tiempo, no olvidemos que hace años se fueron de nuestra vida, y hace la misma cantidad de años que son fantasmas. Últimamente he notado que se están encontrando solo dos de ellos, ya que el tercero prefiere la intimidad de la tumba de Isabel I, desde

que ha conseguido, después de tantos intentos mantener una suerte de amorío con ella.

La verdad que Enrique VII venía desde hace tiempo siguiéndola, pero nunca tuvo suerte; ahora parece que lo logró, por eso tanto Isaac como Charles lo esperan todas las noches para saber si los acompañará como lo hacía antes, pero ven cómo sale de su tumba y entra a la de Isabel; luego escuchan ese ruido, apagado por las lápidas de mármol, del vaivén del cofre de roble donde está enterrada la vieja Reina, manteniendo sexo furioso entre ellos, tan furioso como pueden tenerlo dos ancianos de más de quinientos años.

Cuando comienzan esos ruidos ya saben que no pueden esperar más a Enrique y salen a sus lugares preferidos a filosofar como hace más de cien años.

Isaac ya lleva muerto desde 1727, Charles es mucho más joven, desde 1882. Pero a pesar de la diferencia de edad se

hicieron muy compinches. Hay cosas que los unen; no se trata de las teorías que llegaron a desarrollar, que se hicieron conocidas en todo el mundo. No, nada de eso, lo que une sus vidas es que primero Isaac, con su voluntad de explicar todo lo que lo rodeaba a través de la ciencia, se puso en contra la religión de forma muy marcada. Luego Charles con su teoría de la evolución de las especies mostró que el hombre no descendió de Adán y Eva, con lo que también se enfrentó a la Iglesia. El tema es que ambos duermen su sueño eterno dentro de una de ellas, una de las más famosas del mundo: Westminster.

Con tantos años, a ellos también les hizo efecto el paso del tiempo; ambos están pálidos, blancos como sus sábanas, iguales de blancos que sus pelos, que cubren diferentes partes de su caras. Isaac tiene su melena en la cabeza con rizos largos que cuelgan sobre sus hombros; Charles, ya sin pelo en la cabeza, los tiene todos y muy largos en su

barba. Ambos sufren un poco de Alzheimer.

Olvidan algunas cosas, así que es común escucharlos mantener las mismas discusiones algunas veces, pero siempre es interesante escuchar los puntos de vista de cada uno y las conclusiones que se obtienen del mismo tema; cada vez que esto ocurre sus conclusiones son totalmente diferentes, lo que afirma que todo es relativo, aunque esa teoría es de otro fantasma.

Han visto el cambio de la ciudad sentados mirando el río, escuchando el susurro del agua fluir, los viejos faroles que una vez eran de gas, con luz tenue, fueron cambiando por lámparas de luz eléctricas más potentes, pero utilizando los mismo soportes, que le daban un marco de historia al paseo por la rivera del río. Los viejos carruajes de tiro dieron lugar a autos, pero siempre intentando ser amigables con la historia y sus edificios, como cuidando la imagen, hasta

hace unos años, que esa armonía se rompió por las luces multicolores del ojo de Londres que gira durante todo el día y está a sólo cien metros por la costa del frente.

Hoy a toda hora hay mucha gente paseando por la zona, cada vez más, y debemos ser cada día más cuidadosos para no dejarnos ver.

Así se acomodan para ver qué pasa en el mundo de los vivos, y ven una figura errante que desde esta altura aparece por debajo de los árboles y luego vuelve a desaparecer, no siguiendo un camino de líneas rectas, sino algo muy sinuoso, no necesitan acercarse para entender que el borracho casi no puede estar en pie, lleva en la mano un paraguas viejo que usa como bastón de apoyo, pero igual no alcanza; en la otra una botella a la que ha estado besando constantemente y que todavía tiene por besar casi la mitad del líquido.

Pregunta Isaac:

— Carlos, viendo esto, ¿estás seguro que somos la evolución del mono? ¿Crees realmente que podemos haber evolucionado para llegar a ser esto, que no puede mantenerse en pie?

— Isaac, amigo, no tengo dudas. Si te fijas, a pesar de todo lo que ha bebido tiene un instinto muy desarrollado para evitar las leyes de la gravedad que tú has descifrado y se mantiene aún en pie sin caer al suelo, como lo hizo tu manzana.

— Tienes razón, cuando lo pienso, agradezco haber estado debajo de ese manzano y no debajo de la palmera con cocos, no habría podido escribir la física como se conoce aún y hubiese sido un fantasma muchos años antes… De todas maneras siempre hay gente que trata de encontrar nueva leyes y a medida que avanzan sus teorías van dejando obsoletas las anteriores, pero la mía se mantiene bien vigente, aunque no sé que pasara con las variables de tiempo y espacio, ahora dicen que se puede curvar

con agujeros de gusanos que unen dos lugares distantes en espacio y tiempo, y la verdad es que no entiendo de eso.

— Yo si entiendo de agujeros de gusanos, no olvides que cuando dejé la vida estaba bien corpulento, así que por mucho tiempo estuve rodeado de gusanos en mi tumba, que llenaron de agujeros mi ropa. Llegaron bien flaquitos y terminaron bien gordos mientras me comían lentamente.

— Yo en cambio me llevé a la tumba la manzana para que tengan que comer.

— Lo tuyo fue fácil, te tiraste a descansar debajo del árbol y te apareció todo de repente, yo me tuve que ir al sur del mundo, a aquellos lugares remotos de la Patagonia Argentina… Qué linda que era, hacía frío, pero era linda; la verdad que me movía por todos lados y me crucé con todos los indios autóctonos, araucanos, patagones y tehuelches, todos oriundos, y han evolucionado con el

tiempo. Lo que no entiendo es por qué algunos evolucionan y otros van para atrás. Algunos estudiantes, gente que veranea en el Caribe, floguers , van retrocediendo y se hacen ahora mapuches y pelean por algo que no les pertenece, ni les perteneció, si siempre fueron chilenos, igual que otros que son profesionales y se hacen kirchneristas, todos ellos van hacia atrás, involucionan casi hasta el punto de volver a ser monos no pensantes, incluso un poco peor aún, eso puede tirar mi teoría por la borda. Te decía me fui allá lejos y entre tantas boludeces que hice, me dejé picar por un bichito alargado con puntitos blancos que llaman vinchuca, lo que me costó la muerte, mientras que vos desarrollaste todo solo tirado abajo del árbol. Decime, ¿te pego fuerte la manzana?

— No, la manzana caía a un metro de mí, pero al verla fue como si todo se volviera en cámara lenta, como si el tiempo se detuviera y comenzara a pasar muy lentamente, pude ver el mismo

momento en que se desprendió de la rama, cómo venía directo hacia el piso, me dio tiempo a levantarme, hice un movimiento hacia el costado como ganando la posición, miré fijo a mi asistente que venía a buscarme, y cuando llegó el momento salté con los ojos bien abiertos, mirando la manzana y le metí un cabezazo, mi asistente voló hacia su derecha con mano cambiada, pero el esfuerzo fue en vano, se la clavé en el ángulo, no tuvo chances. Después de eso, con el tiempo le puso nombre al juego e inventó el fútbol, mira vos que casualidad, con mi cabezazo inventamos el fútbol acá en Inglaterra, y ahora el mejor jugador es uno que viene de allá lejos donde vos desarrollaste lo tuyo.

Recordaron que hacía tiempo Enrique VII los había dejado por Isabel I, se burlaron un poco de él y de ella, que estaba bastante gorda incluso ahora que los gusanos le llevaron toda la carne; volvieron a mirar al borracho que seguía de un costado a otro casi sin avanzar.

“¿Será que habrá otras fuerzas que lo sacuden lateralmente y no solo influye la de gravedad?”

— Gravedad, es el estado en que se encuentra”, —dijo Charles, mientras el Big-Ben marcaba la una. — ¿Vamos yendo? — preguntó. — “Se levantó un vientito que hace difícil que nos quedemos quietos, no te olvides que si sopla más fuerte nos puede arrastrar hasta Buckingham y no quiero cruzarme con Enrique VIII, sabe que somos amigos de su padre y no nos quiere porque dice que lo llevamos por mal camino, sobre todo desde que se enteró que está de amoríos con Isabel I.

— Vamos, si encontramos a un par más en algún rincón de la abadía, te enseño un jueguito que aprendí por allá en Argentina, se juega con cartas y se usan mucha señas, se llama Truco, está muy bueno, vamos a buscar a otros dos y jugamos. Te va a gustar.

— Vamos, total nada va a pasar, y gracias a mi ley ya sabemos que si el borracho se cae no va más allá que al suelo.

La verdad que tienen razón, esta brisa se está haciendo cada vez más fuerte y si degenera en viento pueden ser arrastrados quien sabe a dónde

¿Cómo sé todo esto? es que yo soy uno de los fantasmas que andan por ahí cada noche, no me gusta juntarme con otros, pero los escucho. Noches enteras tuvieron charlas apasionantes de filosofía de altísimo vuelo. ¿Quién soy? Nadie, soy el fantasma de Arturo, el Rey Arturo, y como fantasma no podría estar contando estas cosas, tampoco escribirlas y mucho menos vos estar leyéndolas, a no ser que seas uno de nosotros sin saberlo aún.

El autor es Ingeniero y el cuento es parte del libro "Tu, el imputado y otros cuentos"

....

Comentario del editor: Los Argentinos, repitiendo periódicamente la historia ¿no seremos fantasmas en una estructura que parece un país?

….

El modelo económico singapurense: una lección ejemplar para Venezuela.

Por Luis Bejarano.

Singapur, una diminuta ciudad-Estado en el sudeste asiático, ha llamado la atención, en mayor o menor medida, de académicos, intelectuales, observadores y funcionarios de todos los Estados del mundo desde mediados del siglo pasado, debido al increíble pragmatismo que trajo como consecuencia altas tasas de crecimiento económico y de industrialización, que hoy en día se conoce como uno de los más grandes e interesantes "milagros económicos" —que en realidad es el resultado de pensar en el bienestar general y de planeación a largo plazo— de la historia.

Si se tuviera que hacer un resúmen de los "secretos" del éxito del país se diría que posee una política orientada a las exportaciones y a la atracción de inversión extranjera directa por medio de beneficios tributarios.

Desde la década de los 60 se introdujeron incentivos a las inversiones, pues Singapur promueve la IED de manera irrestricta, en Singapur;

- No hay limitaciones sobre la propiedad de acciones;
- Ni requisitos de desempeño como, por ejemplo, reglas de contenido local;
- No hay control de cambios o límite en la repatriación de utilidades;
- Ni regulaciones sobre transferencia de tecnología;
- Las empresas de inversión extranjera y las empresas locales trabajan bajo el mismo marco legal, estas son todas medidas destinadas a crear el ambiente y condiciones adecuadas para atraer la inversión.

Además, Singapur cuenta con

- Una política económica interna enfocada en el largo plazo;
- Una legislación laboral flexible;

- Un buen manejo de la deuda, pues Singapur posee leyes estrictas que limitan que el Estado gaste más de lo que ingresa;

Debido a los buenos resultados económicos y al manejo eficiente de los servicios públicos, Singapur posee;

- Altas tasas de ahorro,
- Ahorro que se convierte en inversión y es absorbida y aprovechada por toda la economía,

Lo que le permite mantener;

- Una baja inflación y controlar la tasa de interés;
- Una alta inversión en capital humano, impulsada por medidas educativas que resaltan ya que, desde el nacimiento de la jóven nación, buscaban producir un mayor número de trabajadores entrenados técnicamente, llegando a tener estas últimas políticas enfocadas en la creación de capital humano, un papel muy importante en el crecimiento económico de Singapur.

Por todo esto y más, Singapur es un ejemplo a seguir para la economía de aquellos países que se encuentran envueltas en un modelo económico estatista —modelo abundante en LATAM—, y que pueden encontrar en la historia económica de Singapur las políticas necesarias para conseguir resultados satisfactorios en cuanto a crecimiento económico se refiere.

Luego entonces, muy lejos de la región asiática, nos encontramos con Venezuela, un país que atraviesa la peor crisis económica de su historia, pues desde hace 7 años la economía venezolana se encuentra en recesión y no parece contar con un plan que le permita solucionar los problemas que sufre actualmente, por lo tanto, a los encargados de llevar a cabo las políticas públicas en Venezuela no le vendría nada mal echar un vistazo al tigre asiático e intentar replicar las medidas del “modelo singapurense”.

Ciertamente las diferencias entre ambos países son muchas: su tamaño, su densidad poblacional, su desarrollo de nivel económico y su historia.

Sin embargo, las medidas aplicadas por Singapur, y replicadas correctamente, podrían solucionar los problemas económicos, no solo de Venezuela, sino de aquellos países que estén recorriendo el camino que recorrió Venezuela antes de encontrarse en el agujero que está hoy.

¿Cuál es ese camino recorrido? Podrían preguntarse algunos. **Pues no es más que el camino rentista/estatista que hace unas cuantas décadas comenzó Venezuela y que se aceleró en el último año del siglo XX.**

Si tuviéramos que desglosar estos dos problemas fundamentalmente lo haríamos de la siguiente manera:

- Primero, la dependencia de la renta petrolera —es decir, una economía monoproductora— representa un

problema por la alta volatilidad que sufre el precio de este commoditie, y además de las fluctuaciones intrínsecas del mercado petrolero, nos encontramos con que dicha renta es cada vez menos eficiente, debido principalmente al deterioro de capital y que las condiciones del país no generan un incentivo real en el mercado para invertir en esta industria;

- Segundo, el excesivo peso del Estado en la economía, ya que este lleva desde hace mucho tiempo tomando políticas públicas insostenibles, que han generado una distorsión macroeconómica (distorsión, la cual, tiene como protagonistas al déficit fiscal y el desastre monetario) inmensa y que, por lo tanto, influyen directamente y de forma negativa en el crecimiento económico.

Entonces, Venezuela —y los países que coquetean con el modelo económico venezolano— tiene, en Singapur, un modelo económico del cual podrían aprender mucho, con políticas públicas que, de ser replicadas eficazmente,

podrían significar la solución (no mágica) de los problemas macroeconómicos en Venezuela.

Mencionaré unas cuantas:

- Reforma tributaria, que posicione a Venezuela en los últimos puestos de la lista de recaudación de impuestos de la región.
- Reforma que tiene que ir de la mano con la privatización de las empresas estatales deficitarias y de la reducción del gasto público, logrando con esto el ambiente fiscal necesario para la inversión y atracción de capitales;
- Reforma laboral, en la que no se permita al Estado entrometerse en la relación empleador-empleado, permitiendo un mayor dinamismo en el mercado laboral, medida que —acompañada de otras medidas, claro está— incentivará la expansión de empresas y la productividad real de estas;
- Política monetaria responsable, que no permita la expansión cuantitativa, que prohíba la monetización del déficit, tasas de interés libres que —junto a altas tasas

de ahorro— promuevan el funcionamiento sano del mercado de dinero, gracias a estos puntos se fomentaría la confianza en el valor de la moneda venezolana de forma que no habría caída en la demanda de dinero, evitando así la inflación;

- Inversión en educación, ya que es uno de los sectores más importantes de todas las economías, se tiene que llevar a cabo una correcta inversión en dicha industria, con medidas como, por ejemplo, una mejor remuneración a los educadores, de forma que se genere acumulación de capital humano, que permita la innovación y la creación/absorción de tecnologías.

En definitiva, es evidente que Venezuela tiene, en Singapur, todo un imaginario económico para guiarse, y recuperar la gloria de antaño.

Singapur ha sido siempre y continúa siendo hoy en día, un ejemplo a seguir para muchos países. El verdadero desafío es entonces si los gobiernos están dispuestos a abandonar su línea populista

cortoplacista, y abrazar las ideas de prosperidad a largo plazo.

El autor es estudiante de la carrera de "Estudios Internacionales" en la Universidad Central de Venezuela

Reserva Natural Urbana

Por Ricardo Lázaro Nogara

Reserva Natural Urbana en la Vega de San Martín de Los Andes Provincia de Neuquén.

Los Mallines de la Cordillera, son sitios donde abunda el agua y las buenas pasturas, algo que se observa a simple vista y se denominan generalmente “Humedales”. No resulta difícil entender que ante la base alimentaria del forraje, se inicia la cadena alimentaria para una gran cantidad de animales como ser insectos, lombrices, roedores, aves y mamíferos.

Y todo esto puede suceder a metros de un complejo hotelero, una canchita de futbol, un barrio o un campo ganadero.

Así es San Martín de Los Andes, al menos todavía, ya que la tan mentada presión inmobiliaria y la falta de planificación de los gobiernos puede

causar en pocos años un verdadero desastre ambiental.

Pero hay veces que los astros se alinean y se producen asociaciones fértiles para causas nobles; fue así como nació la RNU Cotesma (Reserva Natural Urbana – Cooperativa Telefónica San Martín de Los Andes) en el 2013, conjugando dos Organizaciones no gubernamentales con un marcado destino en la protección del Ambiente. Y quizás la consigna de la Responsabilidad Social Cooperativa, termino de convencer a más de un escéptico que cuidar unos charcos de agua con patos y gaviotas tiene su razón de ser.

Como todo grupo humano, al principio abundaban las reuniones pobladas de buenas ideas y delirios impracticables, que se fueron decantando con las salidas al campo y el contacto con la helada realidad de vientos cordilleranos.

Pero los pocos que quedaron le pusieron más que ganas al proyecto y hoy pese a la Pandemia, seguimos guiando a un público que en muchos casos se inicia en el conocimiento de las aves o bien expertos fotógrafos de avifauna que quedan más que satisfechos con los cuatro observatorios que construimos a puro pulmón.

En el año 2016 iniciamos el Programa Educativo con las escuelas Primarias de la localidad y Rurales, unos 700 alumnos por año, recorrieron nuestros senderos y aprendieron las bases que fundamentan la protección de los humedales, y a muchos se les despierta el interés por la enorme variedad de aves y su mundo.

La superficie que ocupa la Reserva es de apenas unas 40 hectáreas, dentro de la enorme vega de unas 700 has, y a no más de 770 metros sobre el nivel del mar, que día a día sigue su destino de loteos y nuevos barrios, con todo lo que ello

acarrea, o sea, el planchado del suelo que se produce con cada nuevo techo, que evita el efecto esponja que hace el mallín para luego drenar lentamente sus aguas cuesta abajo, hacia el Lago Lacar o sea al Centro Cívico del Pueblo cuyo nivel sobre el mar es de 640 metros, o sea que en unos 7 km.

Se produce un importante escurrimiento que muchas veces produce el desborde del arroyo que junta las aguas de la cabecera de la cuenca Lacar – Valdivia. Y que de no ser por el Perito Moreno, todo esto pertenecería a Chile.

Es así, y muchas veces como Guía de aves, me sorprendo cuando explico que las aguas bajan al país vecino y muchos visitantes no lo saben, y tampoco la historia de Don Francisco Moreno que demostró lo fácil que era cambiar el curso de algún arroyo para derivar sus aguas para uno u otro lado de la cordillera, logrando así que el arbitraje Ingles opte por delinear el límite siguiendo las altas cumbres y no las cabeceras de cuenca.

Un verdadero héroe Don Pascacio no?.

Pero mejor volvamos a este mundo de pájaros que suman unas 118 especies reconocidas dentro de las 1000 que tenemos en nuestro país.

Si bien en un buen día de verano podemos llegar a contar unas 30 distintas, en invierno quedan unas pocas como los Chimangos, teros, bandurrias, diucones, loicas, y los Cauquenes reales que optaron por acostumbrase a las nevadas, protegiéndose con su denso plumaje y resistiendo la falta de comida con sus reservas de grasa. (Solo comen pasturas).

En cambio, otros visitantes como el Playerito llegan hasta acá a pasar su verano proveniente del norte de Canadá, en donde sí se dedica a criar sus polluelos. Es maravilloso ver estas pequeñas aves de no más de 15 cm que se aventuran a semejante viaje!! Igual que algunas golondrinas o la tijereta que llega desde el sur de Brasil.

Por todo esto, es importante que se mantengan estos pequeños núcleos estratégicos que nos dan un respiro en la vida cotidiana, y de hecho, al ser urbanas se encuentran a pasos de nuestros sitios de trabajo.

Podemos convivir con la naturaleza a pleno, solo hay que respetar los tiempos que tienen nuestros vecinos plumudos y su cadena alimentaria, ya que sin búhos o lechuzas, gavilanes y halcones los ratones nos pasarían por arriba.

Si alguien se interesa por este hermoso lugar, puede visitarlo cuando pase por San Martín de Los Andes, o bien visitar los sitios que detallo:

Facebook: reserva natural urbana cotesma

Web: WWW.RNU.cotesma.com.ar

Mail: rnu.cotesma@gmail.com

Instagram :reservanatural_cotesma

WhatsApp 2944 417510

En lo personal, y como Guardaparque Nacional retirado, tengo que agradecer a la vida las oportunidades que me ha dado, ya que hoy, pertenecer a la Ong. Conservación Patagónica y su Administración de la Reserva es para mí sumar a diario el placer de poder enseñar y también aprender siempre sobre los misterios de las aves, que llevan varios millones de años más que nuestra especie sobre la Tierra.

ROCK'N ROLL Educativo

Por Verónica Díaz Ortiz

Llegaba el fin de siglo XIX y la construcción de la República Argentina.

Bajo el mandato de Julio Argentino Roca comienzan una serie de conflictos de muchísima gravedad que tienen que ver con la problemática, que ya era evidente acerca de hielos continentales e Islas Malvinas.

Pero hoy, en este artículo, vamos a referirnos acerca de la Ley 1420 de Educación Común, Laica y Obligatoria.

A raíz de esta ley, se construyó un país con buenas escuelas, que Sarmiento, por razones de tiempos políticos, no pudo sancionar durante su mandato en los años 1868/73.

Tampoco lo logró su sucesor Nicolas Avellaneda quien había sido su ministro de educación durante 6 años.

Fue Roca quien finalmente construye el sistema de educación nacional.

Observen qué diferencia, la infinita vocación y amor por su patria que tuvieron esta generación de políticos, a las miserias en las que hoy nos vemos envueltos los ciudadanos argentinos.

Roca nombra a Sarmiento como Director de Educación Primaria y a Nicolás Avellaneda como Rector de Universidad de Buenos Aires. Quiere decir, en términos prácticos, que sigue construyendo nuestra gran nación con la colaboración en la educación de dos presidentes anteriores al frente de este tema tan importante y fundacional.

Como todo en la vida nada es perfecto, y esto desató un profundo conflicto con la Santa Sede.

Resulto que el Nuncio apostólico monseñor Luigi Matera, no estaba de acuerdo con la ley 1420 de educación común obligatoria y Laica ya que

limitaban las atribuciones a la Iglesia Católica en los temas de educación.

El Nuncio Papal, en un estilo de desacato legal y político, exhortó a los ciudadanos a la desobediencia civil.

El presidente Roca, profundizó sus ideas de la libertad de expresión y de libertad religiosa, para promover un país libre.

Entre otras cosas, se estaba proyectando a través de la inclusión social de inmigrantes europeos y de Medio Oriente, que ya había comenzado a llegar desde los años 50 del siglo XIX.

Roca y aquellos que lo acompañaron, tenían claro que, para lograr este objetivo, y poblar nuestra nación, había que generar políticas de libertad especialmente en materia educativa.

Por eso, esta ley fue tan importante.

Como consecuencia de esto, la gestión de Roca hizo devolver las credenciales al Nuncio Apostólico Luigi Matera, y pidió su retirada inmediata del país.

Las relaciones exteriores con la Curia Papal fueron interrumpidas por muchos años mientras el gobierno de Roca iba avanzando y consolidando territorios y dándoles seguridad jurídica a los terratenientes y a toda aquella persona que se quisiera instalar en estas tierras.

Para todos aquellos que no conocen la historia, y como realmente fue, cabe contar que la ley 1420, además de este conflicto con la curia papal, tuvo la grandeza de lo que fueron los principios generales de la enseñanza pública de las escuelas primarias.

La escuela primaria pasó a tener un único objetivo que fue favorecer y dirigir simultáneamente el desarrollo moral intelectual y físico de todo niño de

seis a catorce años de edad, dándole la instrucción primaria, obligatoria, gratuita y gradual conforme a lo que eran los preceptos de la higiene de la época.

Con respecto a la religión, el artículo ocho de la ley 1420, dicen que “la enseñanza religiosa solo podría ser dada en las escuelas públicas por los ministros autorizados de los diferentes cultos a los niños de su respectiva comunión antes o después de las horas de clase”.

Comprendiendo esto, podemos ver la grandeza del pensamiento del gobierno de Roca y la gente iluminada que lo acompañaron en este increíble proceso histórico, dándole la posibilidad a todas las persona con cualquier credo a instalarse y echar raíces en nuestras tierras.

Por supuesto hay que observar el contexto cultural de la época para comprender la magnitud de estas decisiones políticas que cambiaron el

rumbo de una tierra de nadie a un país proyectado al mundo.

Si esto no es libertad, tendríamos que replantearnos los argentinos seriamente que es la libertad, porque la libertad empieza con la posibilidad de educar, ser educado y formado para que todos los habitantes de una nación tengan las mismas posibilidades más allá de la suerte en la que a cada uno le haya tocado por nacimiento.

Este país, nuestro país, fue edificado por gente que tenía la grandeza y la visión, para entender que todos estos cambios eran importantes para poder darle a la gente las herramientas necesarias, no solo para instalarse en una nueva tierra, sino para proyectar la vida de sus hijos.

Esta perspectiva, también alcanzó en el artículo 12 de la ley 1420, a la enseñanza de escuelas ambulantes para adultos, que comprendía: lectura, escritura, aritmética, moral y urbanidad,

nociones de idioma nacional, geografía nacional, historia nacional así también explicación de la Constitución Nacional, y la enseñanza de los objetos comunes que se relacionan con la industria y el agro, que ya empezaba a esbozar sus primeros atisbos de lo que hoy somos en esta materia.

A tal punto se concientizaba a la población con respecto a la importancia de la educación, que, aquellos padres o tutores que no cumpliesen con el deber de matricular anualmente a los niños, incurrirían en un delito con multas aumentándose estas sucesivamente en caso de reincidencia.

Pensemos en cómo un estado que piensa en sus ciudadanos, y no le tiembla el pulso en generar políticas beneficiosas para los niños. Hoy se llenan la boca los partidos populistas y no protegen a nadie.

¿De qué protección estamos hablando si hoy no cumplen con las

normativas y las leyes que obligan a los niños a asistir a la escuela no se cumple?

¿De qué conciencia social se habla acerca de los derechos de los niños, cuando las políticas son devastadoras en ellos?

El actual sistema educativo argentino adoctrinado en ideología populista, no procura la asistencia a clases de nos niños ni de la excelencia de las actividades curriculares de educación.

La realidad es que la visión y la proyección de las bases de nuestra cultura, fue sellada a fuego por aquellos que dieron la vida por nuestra patria, lamentablemente hoy, cada día más devaluada.

Concluyendo….Si los "Padres fundadores" pudiesen ver la vida actual, ***NO*** *estarían orgullosos de sus* ***hijos en la política*** *y si tuvieran decisión, los enviarían a la cárcel o al exilio*

La autora es Periodista, Ex-Directora del Programa de Padrinazgos de Espacios Verdes del GCBA

“La mejor vida no es…”

Por José Rolando

“La mejor vida no es la más larga,
sino la más rica en buenas acciones”

Marie Curie

La vida de la Científica María Salomea Sklodowska - Curie, Premio Nobel de Física en el año 1903 y Premio Nobel de Química en 1911, es un ejemplo perenne de esfuerzo, sacrificio y constante superación personal en contextos difíciles.

El 10 de diciembre de 1911, recibía el premio Nobel de Química por “los servicios para el desarrollo de la química mediante el descubrimiento de los elementos radio y polonio”.

Fue la primera mujer en recibir un premio Nobel y la primera persona en recibir dos (ella, Pierre Curie y Henri Becquerel habían compartido el premio de Física de 1903 por su trabajo sobre las radiaciones).

Marie Curie, como se la conoció en todo el mundo, nació el día 7 de noviembre de 1867 en Varsovia (Polonia).

En ese entonces era el Zarato de Polonia, territorio administrado por el Imperio ruso. Fue la quinta hija de Wladyslaw Sklodowski, profesor de enseñanza media en Física y Matemáticas, y Bronislawa Boguska, maestra, pianista y cantante. María tuvo cuatro hermanos mayores: Zofía (1862 – 1876), Józef (1863 – 1937), Bronislawa (1865 – 1939) y Helena (1866 – 1961).

Tanto la familia de su padre como la de su madre habían perdido sus propiedades y fortunas durante las sublevaciones nacionalistas polacas en inversiones patrióticas destinadas a restablecer la independencia del país. Esto obligó a la nueva generación a una difícil lucha para salir adelante.

En aquel tiempo la mayor parte de Polonia estaba ocupada por el Imperio ruso, gigante país vecino que tras varias

revueltas nacionalistas sofocadas violentamente, había impuesto su lengua y sus costumbres. Junto con su hermana Helena, María asistió a clases clandestinas ofrecidas en un pensionado en las que se enseñaba la cultura polaca. Su abuelo paterno, Józef Sklodowski, había sido también un respetado maestro en Lublin.

Wladyslaw, cuando las autoridades rusas suprimieron la instrucción de laboratorio de las escuelas polacas, trasladó gran parte de los aparatos e instrumental a su casa e instruyó a sus hijos en su uso. Finalmente, fue despedido por sus supervisores rusos debido a su sentimentalismo polaco y forzado a asumir cargos de baja remuneración.

La madre de María, Bronislawa, había administrado un prestigioso internado para niñas en Varsovia, pero renunció al cargo después del nacimiento de su última hija. Murió de tuberculosis

en mayo de 1878, cuando María tenía diez años. En 1876, había fallecido su hija mayor, Zofía, como consecuencia de tifus, que contrajo de uno de los niños que alojaban en casa para mejorar sus magros ingresos económicos.

Wladyslaw era ateo, pero Bronislawa era una devota católica. A raíz de la muerte de su madre y de su hermana, María cuestionó su fe católica y se volvió agnóstica o, como más adelante asegurara su hija Ève, atea como su padre Wladyslaw.

Cuando tenía diez años de edad, Maria Sklodowska asistió al internado Sikorska, y después se trasladó a un instituto para niñas, del que se graduó el 12 de junio de 1883 con una medalla de oro.

En aquella época, en que Polonia era un estado súbdito de Rusia, las mujeres no tenían acceso a la educación superior, por lo que María estudió clandestinamente en la

“universidad flotante” de Varsovia, una institución patriótica de educación superior que admitía mujeres estudiantes, y comenzó su formación científica en dicha ciudad.

Durante este tiempo también ejerció de profesora particular en Varsovia, y durante dos años, como institutriz de una familia terrateniente en Szczuki, los Zorawski, familiares de su padre. También inició su formación científica práctica entre 1890 y 1891, en un laboratorio químico del Museo de Industria y Agricultura, cerca del centro histórico de Varsovia. Ese laboratorio era dirigido por su primo Józef Boguski, quien había trabajado de asistente del reconocido químico ruso Dmitri Mendeléyev en San Petersburgo, creador del ordenamiento de los elementos químicos conocido como “tabla periódica de los elementos”.

A fines de 1891, a los 24 años, María decidió unirse a su hermana mayor

Bronislawa Dluska, que estudiaba medicina en París, matriculándose en la Universidad de la Sorbona.

Allí prosiguió sus estudios de Física, Química y Matemáticas y, aunque había adquirido conocimientos de manera autodidacta, tuvo que esforzarse para mejorar su comprensión del idioma francés, las matemáticas y la física para estar al nivel de sus compañeros. Entre los 776 estudiantes de la Facultad de Ciencias sólo había 27 mujeres. En 1893 recibió su licenciatura en Física y comenzó a trabajar en el laboratorio industrial del profesor Lippmann.

Durante su estadía en la capital francesa desarrolló un especial interés por el teatro aficionado. En una de las actuaciones de "La Pologne, qui brise les chaînes" (Polonia, la que rompe cadenas), se hizo amiga del pianista Ignacy Jan Paderewski.

Inició su carrera científica en 1984 con una investigación sobre las

propiedades magnéticas de diversos aceros, por encargo de la Sociedad para el Fomento de la Industria Nacional. En ese mismo año, conoció a Pierre Curie.

El interés que ambos tenían por la ciencia los unió. En ese momento, Pierre era instructor en la Escuela Superior de Física y de Química Industriales de París. Fueron presentados por el físico polaco Józef Kowalski-Wierusz, enterado de que Marie estaba buscando un laboratorio con mayor espacio de trabajo, y si bien el de Pierre no era un gran laboratorio, sí pudo Marie tener acceso a un sitio cómodo para trabajar e investigar.

Marie y Pierre desarrollaron una fuerte amistad en el laboratorio, hasta el punto que él le propuso matrimonio, pero al principio ella no aceptó ya que tenía intención de volver a su Polonia natal. Sin embargo, Pierre declaró que estaba dispuesto a seguirla a ese país, incluso si eso significaba tener que enseñar francés para subsistir. Marie

regresó a Varsovia para las vacaciones de verano de 1894, donde visitó a su familia. Siguió trabajando durante un año en Polonia con la ilusión de que conseguiría un puesto académico de su especialidad científica en su país, pero la Universidad de Cracovia negó su ingreso porque era mujer.

Entonces, una carta de Pierre la convenció de regresar a París para obtener un doctorado, como él mismo lo había hecho en marzo de 1895, contándole que había investigado sobre el magnetismo y había sido promovido a Profesor en la Escuela Superior.

De vuelta a Francia, Marie y Pierre contrajeron matrimonio el 26 de julio de 1895 en Sceaux, en una boda sencilla y sin ceremonia religiosa. Tiempo después, Marie dijo que había encontrado un nuevo amor, socio y colaborador científico en quien podía confiar.

Después de centrarse en los trabajos de Henri Becquerel, quien había

descubierto que las sales de uranio emitían unos rayos de naturaleza desconocida, y que ésto estaba relacionado con el hallazgo de los rayos X por parte del físico Wilhelm Röntgen, fenómeno cuyas propiedades no se entendían todavía, Marie eligió los rayos de uranio como campo de investigación para una tesis y con la ayuda de su esposo estudió la naturaleza de las radiaciones que producían las sales de uranio.

Entre 1898 y 1902, los Curie publicaron de manera conjunta 32 trabajos científicos, entre ellos el que anunciaba que cuando el ser humano se expone a radiaciones, las células enfermas y formadoras de tumores eran destruidas más rápido que las células sanas.

Recién en 1910, los Curie aislaron el radio en su estado puro, que posee una radiactividad 900 veces mayor que la del uranio. Sin embargo, ellos no patentaron su descubrimiento y obtuvieron poco

beneficio económico de ese negocio cada vez más rentable, pero ello permitió que la comunidad científica pueda investigarlo sin obstáculos.

El 25 de junio de 1903, Marie Curie defendió su tesis doctoral "Investigaciones sobre las sustancias radiactivas", dirigida por Becquerel ante un tribunal presidido por Lippmann.

Obtuvo el doctorado y la mención cum laude. Ese mes, los Curie fueron invitados por la Real Institución de Gran Bretaña para dar un discurso sobre la radiactividad, pero a ella le impidieron hablar por ser mujer y sólo se lo permitieron a su marido.

La Real Academia de las Ciencias de Suecia galardonó a Marie Curie con el Premio Nobel de Física en 1903, junto a su marido y Henri Becquerel, en "reconocimiento por los extraordinarios servicios brindados en sus investigaciones conjuntas sobre los

fenómenos de radiación descubiertos por Henri Becquerel”.

En diciembre de 1904, Marie Curie dio a luz a su segunda hija, Ève, tras sufrir un aborto probablemente producido por la radiactividad. Su primera hija, Irène, había nacido en 1897. Años después, contrató institutrices polacas para enseñar a sus hijas su lengua materna y las enviaba o llevaba consigo de visita a Polonia.

El 19 de abril de 1906, Pierre murió en un accidente en París. Mientras caminaba bajo la intensa lluvia por la rue Dauphine, en Saint – Germain – des – Prés, fue golpeado por un carruaje tirado por caballos y cayó bajo las ruedas, lo que le produjo una fractura mortal en el cráneo.

El 13 de mayo de 1906, el Departamento de Física de la Universidad de París decidió ofrecerle el puesto que había sido creado para su esposo. Lo aceptó con la esperanza de crear un

laboratorio de categoría mundial como un homenaje a su marido. Fue la primera mujer en ocupar el puesto de profesora en dicha Universidad y la primera directora de un laboratorio de esa Institución. Entre 1906 y 1934, la Universidad admitió a 45 mujeres sin aplicar las anteriores restricciones de género en su contratación.

En 1911 recibió el Premio Nobel de Química (en solitario), “en reconocimiento por sus servicios en el avance de la química por el descubrimiento de los elementos radio y polonio, el aislamiento del radio y el estudio de la naturaleza y compuestos de este elemento”.

Igualmente, Madame Curie, que era conocida por su honestidad y estilo de vida moderado, recibió numerosos premios, condecoraciones, doctorados honoris causa y homenajes en todo el mundo, hasta convertirse en un ícono del mundo científico e incluso, de la cultura popular.

Los aspectos físicos y sociales de la obra de Marie Curie contribuyeron sustancialmente al desarrollo mundial del siglo XX, y para alcanzar sus logros científicos, ella tuvo que superar los obstáculos que encontró en su camino por ser mujer, tanto en su país natal como en su nueva patria. Fue pues, una precursora feminista.

Durante la Primera Guerra Mundial (1914 – 1918) los hospitales de campaña carecían de personal experimentado y máquinas de rayos X apropiadas, así que propuso el uso de la radiografía móvil cerca de las líneas del frente para ayudar a los cirujanos del campo de batalla. Aseguró que los soldados heridos estarían mejor atendidos si los cirujanos contaban a tiempo con las placas radiográficas. Después de un rápido estudio, adquirió equipos de rayos X, vehículos y generadores auxiliares y diseñó unidades móviles de radiografía, a las que llamó “ambulancias radiológicas”, que llegaron

a ser conocidas como las “pequeñas Curie” o “petit Curie”.

En 1915, produjo cánulas que contenían “emanaciones de radio”, un gas incoloro y radioactivo emitido por ese elemento, posteriormente identificado como radón, y que era útil para la esterilización de tejidos infectados.

Pero los efectos nocivos de la radiación ionizante no se conocían en ese momento y los experimentos y trabajos se realizaban sin las medidas de seguridad pertinentes. Por ejemplo, llevaba tubos de ensayo con isótopos radiactivos en los bolsillos y los almacenaba en un cajón de su escritorio, pues comentaba sobre la luz débil que estas sustancias emitían en la oscuridad.

También estuvo expuesta sin protección a los rayos X mientras se desempeñaba como radióloga en los hospitales de campaña durante la guerra.

Unos meses después de su última visita a Polonia en la primavera de

1934, Madame Marie Curie murió el 4 de julio de ese año en el sanatorio Sancellemoz, cerca de Passy (Alta Saboya), a causa de anemia aplásica, seguramente contraída por las radiaciones a las que estuvo expuesta en sus trabajos científicos.

Fue enterrada junto a su difunto marido en el cementerio de Sceaux, a pocos kilómetros al sur de París. Sesenta años después, en 1995, sus restos fueron trasladados junto con los de Pierre, al Panteón de París.

El 20 de abril de 1995, en un discurso pronunciado en la ceremonia solemne de ingreso, el entonces presidente Francois Mitterrand destacó que Marie Curie había sido la primera doctora en Ciencias, profesora en la Sorbona y premiada dos veces con el Nobel, y ahora reposaba en el famoso Panteón de París por sus propios méritos.

Bibliografía:

Cuadernos de Radiología y Radioterapia, Universidad Nacional de Córdoba.

Curie, Ève (1997). Marie Curie. Varsovia.

Giroud, Francoise (1987). Maria Sklodowska-Curie. Varsovia.

Wikipedia.

El autor es Dr. en Clínica Médica y Anestesiología.

Mat. N°: 2473

Un árbol que alimenta

Por Ricardo Lázaro Nogara

El Pehuen, un árbol que alimenta.

Muchos deben conocer, o al menos oído hablar del Pino Paraná, árbol de gran porte de la selva Misionera y por ende también de Brasil. Pero la majestuosa planta de la cual les voy a contar es el pariente sureño de la Araucaria angustifolia, o sea que son de la Familia de las Araucariaceas, con no muchos géneros en el mundo y distribuidas en pocos países como Australia y Nueva Zelanda, en general en climas cálidos y muy húmedos, salvo nuestro Pehuén de Patagonia Norte que soporta los duros inviernos en zonas de abundante lluvia y nieve.

Cuando el Territorio Neuquino fue declarado Provincia en el año 1955, tuvo que diseñar su Escudo, y fue así que quedó plasmado en el mismo, el dibujo de un majestuoso y erguido Pehuén, con dos

manos que lo sostienen. Y esto no es casual, dado que la Araucaria araucana es más que un símbolo para los Neuquinos, y principalmente para sus habitantes ancestrales.

Las plantas hembras, dan unas enormes piñas en forma de conos de unos 20 centímetros de diámetro que en su interior albergan las semillas, más conocidas como piñones de unos 3 a 8 centímetros y protegidas por un fuerte tegumento rojizo.

En el mes de marzo, estos frutos ya están maduros y comienzan literalmente a estallar, cubriendo el suelo, para que muchos de los animales del bosque se junten bajo estas verdaderas sombrillas gigantes buscando alimentarse.

Los que llevan las de ganar en esta competencia alimenticia, son las Cachañas, las loras más australes del continente, ellas se especializan en posarse sobre los conos ,y al picotearlos para sacar las semillas, provocan el

estallido y lluvia de piñones que van a aprovechar una variedad de roedores y también mamíferos de gran porte como el Jabalí europeo, (introducido hace muchos años al igual que el Ciervo colorado).

Los tordos son expertos en abrir la dura corteza para comerse el sabroso interior y al trasportar las semillas ayudan a su dispersión cuando pierden algunas en el vuelo. También Los Tuco tuco al enterrar este valioso alimento van sembrando para el futuro.

Y los Humanos no se quedan atrás, en el afán de buscar tan preciado alimento, que literalmente cae de los árboles. Y por ende, el Pewen como es escrito por los Mapuches, paso a ser un símbolo sagrado para ellos.

Es utilizado como alimento directo luego de hervirlo durante más de una hora, o bien asarlo sobre las planchas calientes de la cocina económica

alimentada a leña en las largas noches de invierno.

Hoy la gente de las Comunidades suele prepararlo en escabeche o bien molerlo y con esa harina hacer alfajores. También comercializan lo que no se consume, aunque es bastante poco, ya que también se alimentan los animales domésticos con esta casi milagrosa semilla milenaria.

Hace unos pocos años atrás, los llamados “Marcachifles” o vendedores ambulantes, le cambiaban las bolsas de piñones por algunas mercaderías y revendían el preciado piñón en los pueblos de la Provincia, ganándose unos buenos pesos. Hoy en día, los pobladores han tomado conciencia del valor agregado que les da el poder elaborarlo y luego venderlo al Turismo.

Las ramas secas de las Araucarias, es de lo mejor como leña, ya que puede arden por mucho tiempo y da unas calorías tan fuertes que si no se mezcla

con leños de otros árboles, puede llegar a fundir una estufa de hierro (salamandra).

Su ecosistema de distribución abarca unas 400.000 ha. Entre Chile y Argentina pero sus bosques puros o consociados con otros árboles de la cordillera, solo ocupan unas 40.000 ha. Se encuentran en la Provincia del Neuquén dentro y fuera del Parque Nacional Lanín.

Las Poblaciones Mapuches que conviven con este árbol sagrado están muy cerca de la Localidad de Aluminé, hacia la cordillera, como Rucachoroi, Ñorquinco o Villa Pehuenia. Y los pasos aduaneros a Chile como el de Pino Hachado, Icalma o Mamuil Malal, ofrecen un espectáculo único para el visitante, al atravesar sus bosques puros de Pehuenes con sus columnas gigantescas hacia el cielo y sus copas aparasoladas.

La Araucaria, es de máxima prioridad de conservación a nivel Regional, Nacional e Internacional.

Recuerdo la anécdota de un Guardaparque que fue requerido por la Policía Aeronáutica porque en el Aeropuerto de Ezeiza se decomisó un cargamento de piñones con destino a Alemania, y en el embarque encontraron la Guía de Transporte que este Agente de Conservación había firmado. Siendo que estos documentos solo tienen validez para que el transportista los retire del Área Protegida.

Hoy en día, los peligros graves que pueden afectar este valioso recurso cultural y económico son principalmente el fuego, ya sea provocado por gente desaprensiva o bien por incendios naturales provocados por tormentas eléctricas.

El mal uso del suelo para la ganadería es también un serio problema, los pobladores liberan en el verano su hacienda que pastorea en los bosques de Araucarias y cuando los piñones ya están en el suelo, son uno de los alimentos predilectos de las vacas y caballos.

Pero desde hace unos 20 años, el Parque Nacional Lanín promueve conjuntamente con otras Instituciones, propuestas de restauración con programas participativos y de concientización

El Proyecto Pehuén trasciende los límites políticos, y eso es lo mejor que le puede pasar a la naturaleza, para así evitar los conocidos oportunismos políticos, que solo se llevan literalmente los frutos para que en el futuro estos mismos sean escasos.

El estudio científico de los procesos naturales, que si dan frutos seguros, son la mejor herramienta para que las Comunidades se desarrollen sin las prebendas electorales, y de esta forma se ayuda a mejorar y cuidar un recurso tan valioso y a la vez tan frágil.

Quienes puedan visitar estos bosques, y probar su fruto se van a sentir mucho más cerca de nuestro apreciado Territorio.

El autor es Guradaparque Nacional
lazaronogara@hotmail.com

Conceptos

Los Principios Liberales; La Libertad.

Por Mariano Flores

El liberalismo reposa sobre tres fundamentos. La libertad, la vida y la propiedad. En este número abordaremos el más importante, esencial para los otros dos.

La Libertad.

El principal ideal del liberalismo es, valga la redundancia, LA LIBERTAD. Para entenderla debemos remontarnos a su historia.

La tradición liberal clásica, que se da entre los siglos XVII y XVIII en Europa, aparece como oposición al absolutismo monárquico, el clero oficial y los gremios; Abogando por La libertad, personal, política y económica de los individuos.

Podemos mencionar a dos grandes exponentes: John Locke en Reino unido y Charles Montesquieu, en Francia. La

tradición de Locke y Montesquieu se enfoca en el reconocimiento del individuo como ser libre, artífice de su propia felicidad, apoyando la tolerancia religiosa, el libre emprendimiento, y la necesidad de un sistema que les permita desarrollar sus libertades por fuera del avasallamiento real, pero defendiéndose los individuos los unos de otros.

Llamaron a esto “principio de no agresión”. Estas ideas fueron las que dieron lugar a la “revolución gloriosa” británica, así como a la independencia de los Estados Unidos (De hecho las ideas de Locke influenciaron notablemente la constitución Norteamericana).

Otros pensadores que siguieron a estos como Voltaire y jean Jacques Rousseau se desviaron de la idea original y fueron los principales influyentes de la revolución francesa.

La cual tuvo un final distinto de las revoluciones antes mencionadas, sino que desembocaron en la época de Le

terreur caracterizada por las brutales represalias de parte de los revolucionarios por medio del terrorismo de estado.

Nótese como el estado no era una solución al principio de no agresión, sino una acumulación de poder, en manos de una élite en vez de un monarca.

Una vez dicho esto, analicemos la libertad como derecho. A todo derecho le corresponde, como contrapartida, una obligación (Soy libre de ejercer mis derechos en tanto y en cuanto no lesione los derechos de otros). Esto es nada más y nada menos que el antes mencionado principio de no agresión.

También existen las garantías (De hecho, nuestra constitución plantea derechos, deberes y garantías) que son la protección que tenemos los individuos libres (sin lesionar lo derechos de otros) contra la lesión de nuestros derechos por parte del estado.

Históricamente la libertad ha sido siempre un valor. Pensemos sino en Grecia donde se hablaba de “ciudadanos libres” (Aún no se consideraba a mujeres y esclavos, y el liberalismo rechaza esto) como la máxima aspiración de un hombre.

También en la edad media (caracterizada por el fuerte poder de los clérigos) el libre albedrío era un pilar filosófico. Pero existían Los monarcas para subyugar a discreción las libertades de cualquiera. Ni hablar, por supuesto, de la práctica tan común de la conquista, una verdadera barbaridad.

Podemos ver que la idea de la libertad estuvo siempre presente. Pero era necesario que esa libertad fuera reconocida por alguien, generalmente un rey. La idea que trae el liberalismo es que todos somos iguales, y por eso no debemos ser reconocidos como libres x una o más personas quede el poder en ese

momento, Sino por todos nuestros pares en cualquier momento.

Esta idea no solo debe ser la base de todo contrato social y marco institucional, sino también de la legislación.

Y nos abre los ojos a una cuestión fundamental: La libertad, como todo derecho, no es algo que alguien (En el pensamiento popular el estado) deba otorgarnos, sino algo que **es inherente a nuestra naturaleza humana y que debe ser reconocido. No otorgado.** Esto mismo se refuerza, de hecho, entendiendo la naturaleza de los derechos.

Si hablamos de derecho no podemos dejar de hablar de justicia. Y entendemos por justicia “Dar a cada uno lo suyo”, como bien declaró el Jurista Romano Ulpiano.

Nótese que no puede otorgársele a alguien algo que ya es suyo, es solo un

reconocimiento de eso que ya le pertenece. Es de su propiedad.

Para concluir debe comprenderse algo. Ya dijimos que a todo derecho corresponde una obligación de no lesionar el derecho ajeno.

Es fundamental entender que la libertad y tiene como contraparte la responsabilidad individual.

Sin eso la libertad no es más que libertinaje y puedo viciarse. Y entender que, así como nadie puede avasallar nuestra libertad individual, la responsabilidad de nuestros actos es exclusivamente nuestra. De ese equilibrio depende, sin excepción, el desarrollo de una sociedad libre.

"Si no estás preparado para usar la fuerza para defender la civilización, entonces prepárate para aceptar la barbarie".
Thomas Sowell
En
LIBERTAD
todo es
MEJOR

Los Principios Liberales. La Vida

Por Mariano A. Flores

El liberalismo reposa sobre tres fundamentos. **La libertad, la vida y la propiedad.** En este número abordaremos el segundo, amalgama para los otros dos y fundamental para toda la doctrina.

La vida.

Retomando la idea de que los derechos son algo que se nos debe reconocer y no algo que se nos debe otorgar (Los derechos nos corresponden desde nuestro nacimiento), vamos a abordar el concepto del derecho a la vida.

Vale la pena comenzar con la simple reflexión de que si somos, realmente, libres, nuestra vida es pura y exclusivamente de nuestra posesión. Nuestra vida es parte de nuestra propiedad.

Somos dueños de nuestra vida y nuestra integridad física y (aún más

importante) debemos respetar la vida y la integridad de los otros.

Esta es la obligación como contrapartida a este derecho.

Y no solo eso. No solo corresponde a un derecho la contrapartida de respetar ese derecho en un tercero. Como legítimos poseedores de cada derecho nuestro debemos respetar y no lesionar cada uno de los derechos ajenos.

Habiendo definido eso, analicemos un poco la historia del reconocimiento de este derecho fundamental.

En Grecia, origen de la democracia y el reconocimiento de los individuos libres sin un poder centralizado, existían los diferentes grupos familiares, formados por los padres los hijos y los esclavos.

Si, los esclavos. Los griegos, incluso los estoicos, consideraban a la esclavitud como algo no solo natural, sino también

necesario. De más está decir que el liberalismo se opone a la esclavitud y es, le pese a quién le pese, el responsable del reconocimiento de los esclavos como personas libres y poseedoras de derechos.

Podemos creer que el esclavo era una persona privada de su libertad, pero era también una persona privada de su propia vida. No hace falta matar a alguien para despojarlo de su derecho a su vida. Eran esclavos-mercancía. No eran dueños de su propio cuerpo. Vislumbramos aquí la indivisibilidad de los derechos fundamentales y como al lesionarse uno se lesiona, indefectiblemente otros.

La historia muestra como la esclavitud había desaparecido en Europa, dando lugar a la servidumbre.

El siervo era jurídicamente “hombre libre” sin embargo el amo decidía sobre gran parte de las cuestiones de la vida del ciervo.

La diferencia principal es que el siervo no podía ser vendido y el señor feudal daba a este vivienda, ropa y parte de su cosecha. Un siervo si, por ejemplo, encontrase un tesoro y pudiese dejar de depender económicamente de su amo podría haberse ido, pues era hombre libre.

Más allá de eso, se cercenaba la dignidad del siervo, ya que este vivía en un estado de dependencia de su amo que lo limitaba de poder llevar adelante cualquier tipo de proyecto personal.

De más está mencionar la posesión de esclavos africanos llevados a américa por españoles, portugueses, franceses e ingleses.

Sin embargo, la difusión de las democracias liberales llevó a que la esclavitud fuese abolida primero en Haití (influenciados por las ideas de la revolución francesa), luego en los Estados Unidos y así siguiendo hasta terminar finalmente en Brasil en 1888.

Habiendo visto como la historia humana muestra repetidos casos donde se lesionan los derechos a la libertad y a la vida, Podemos hablar ya de una idea liberal que se desprende de estas: **El derecho a buscar la propia felicidad como uno desee.**

Si bien no es, “per se”, uno de los derechos naturales se desprende por mera lógica y ha sido reconocido por todas las constituciones Liberales comenzando por la constitución americana de 1976, y siguiendo por todas las demás (Incluso la constitución Argentina de 1853, pensada por Juan Bautista Alberdi). **Cabe destacar que para buscar esta felicidad no hace falta solo nuestra libertad y vida, sino el fruto de nuestro propio trabajo.**

Para esto es fundamental un marco institucional que nos proteja del avance estatal sobre nuestras libertades individuales y sobre nuestra integridad

física (abuso en su uso del poder coercitivo).

Respetando estos derechos es la única forma en que podemos acceder a una sociedad próspera y más justa, basada en la igualdad ante la ley.

Los Principios Liberales. La Propiedad

Por Mariano A. Flores

El liberalismo reposa sobre tres fundamentos. La libertad, la vida y la propiedad. En este número abordaremos el tercero, que se desprende los otros dos.

La Propiedad.

Antes de entrar en fundamentos es pertinente hacer una aclaración. Haciendo hincapié en la antes mencionada frase de Ulpiano “Dar a cada uno lo suyo” podemos sacar a la propiedad de la categoría de los bienes materiales. Esta es una confusión muy común. No solo los bienes materiales pueden poseerse. El concepto de “Lo suyo” hace referencia a todo aquello que corresponde a una persona por derecho (De hecho propiedad hace referencia a lo que es propio). Un ejemplo claro es la propiedad intelectual.

Habiendo aclarado eso, que lleva comúnmente a recibir juicios

relativos a materialismo y codicia, definamos por qué es la propiedad un derecho que se nos debe reconocer por nuestra naturaleza como personas.

La persona es dueña de su vida por lo tanto es dueña de su cuerpo que es el medio para vivir.

Ya vemos ahí un primer esbozo del concepto amplio de propiedad. El cuerpo de una persona es de su propiedad, nadie debe privarla tanto de su integridad física como de la libertad de hacer con su cuerpo lo que se le antoje; Si las personas tienen por derecho la libertad de actuar (en tanto y en cuanto no lesiones derechos de terceros), son libres de utilizar esta libertad y su propia vida para ejercer el trabajo que consideren más conveniente para satisfacer sus necesidades y/o la de sus congéneres.

Pues bien. SI una persona es libre y responsable por su propio trabajo, y a la vez todas las personas lo son también en tanto y en cuanto respetan el principio de

la no agresión, es lógico comprender que tienen también el derecho a disponer libremente del fruto de su trabajo. Esto no sorprende a nadie y, en líneas generales, nadie avalaría un robo a mano armada. Sin embargo, no hay diferencia conceptual alguna entre un robo a mano armada y cualquier otro avance sobre la propiedad legítimamente adquirida. Hay varios casos que desarrollaremos en otro momento como la herencia, los impuestos, la socialización de medios de producción, etc.

En este punto existe, sorprendentemente, aún un debate sobre la legitimidad de los bienes adquiridos por el capital como factor de producción.

Una idea Marxista ya ampliamente refutada inintencionalmente por los economistas marginalistas e intencionadamente por muchos otros, entre quienes destacan Eugën Von Bohm Bawerk y Ludwig Von Mises.

Habiendo des-demonizado la idea la propiedad de bienes materiales, vamos a hacer un poco más de énfasis en la posesión de propiedades no materiales.

A nadie sorprende la idea de proteger la propiedad intelectual, pero a muy poca gente le molesta, realmente, el hecho de la piratería de multimedios.

El ejemplo más claro es la posición más oída acerca del conflicto entre la banda Metallica y la plataforma de descargas Napster: “Con todo el dinero que ya habían recaudado...” como si eso justificara que los temas que ellos vendían fueran robados por los usuarios de Napster.

No solo era la composición su propiedad intelectual, sino también la canción en si misma era un producto. Sería como decir a un exitoso vendedor de cualquier rubro que regale todos los productos.

Después De todo “Con el dinero que ya ha recaudado”. Claramente las cosas se ven un poco distintas en este punto.

Distinto es el caso de las plataformas de streaming digital donde el artista (o aquel a quien haya firmado una cesión de sus derechos de propiedad) decide voluntariamente cargar su material y cobrar ya sea por más de una cierta cantidad de reproducciones ó una suma muy discreta x cada una. Si bien es mucho menos rentable (Y esto es a causa de la brusca caída en el precio de un producto que se masifica y es un proceso normal que en otro momento desarrollaremos) no existe lesión alguna de los derechos de propiedad.

Otro ejemplo, que se encuentra muy mal visto, es el derecho de admisión.

Una persona que es dueña de un lugar y aquello que se encuentra en él, y decide permitir el acceso a extraños a cambio (o no) de algo.

Es libre de restringir el acceso a otro a su propiedad en el momento que así lo desee.

Si alguien entra a pesar de ello, está lesionando el derecho a la propiedad. Incluso si el motivo fuera un capricho del dueño, no estaría lesionando los derechos de nadie, ya que el ejercicio de la libertad de quien quiere ingresar lesiona el derecho de propiedad del primero.

Los museos son otro gran ejemplo. Un museo no vende sus obras ni las alquila, un museo vende el permiso para presenciar las obras por un tiempo determinado. Ese permiso (o ese tiempo si se quiere) es un servicio que puede ser considerado una propiedad.

Las membresías son un ejemplo aún más claro y más etéreo de lo que es la propiedad no material. Supongamos que somos miembros de un club deportivo. Se nos da un permiso temporal (que se renueva mensualmente) para el uso de las

instalaciones y/o asistencia a algún evento de índole deportiva.

Ahora supongamos que somos miembros de un club de lectura. Y pagamos una membresía que apenas sirve para cubrir los gastos del lugar donde se lleva a cabo. A pesar de que no se nos está dando ningún bien, es de nuestra propiedad la posibilidad de juntarnos a charlar con otros y nutrirnos de sus opiniones.

Así podemos seguir una eternidad dando ejemplos, pero queda claro que si se irrespeta el derecho a la propiedad se está también irrespetando, indefectiblemente, alguno de los otros dos.

Y son las tres patas de una mesa que es la sociedad. Si le sacamos una, todo el resto cae por gravedad.

Lo que no es el liberalismo.

Por Mariano A. Flores

Ya hemos hablado sobre los principios liberales. Ahora a romper algunas falsas creencias populares sobre lo que es el liberalismo.

La más común es la definición de neoliberalismo. Quienes profesan este concepto no solo no saben lo que es (Jamás pueden definirlo con certeza). Tampoco saben lo que es el liberalismo.

Sin embargo, según ellos, parece ser una versión redoblada del liberalismo. Más mala aún que éste.

El concepto de neo liberalismo fue acuñado por primera vez por Alexander Rustow en 1938. Como una posible tercera vía entre el liberalismo clásico y el socialismo.

Cabe destacar que si bien los movimientos liberales post Segunda guerra mundial abogan por un notable retroceso del estado, esto no significa que

sea una tercera vía, es simplemente la regresión desde las ideas socialistas (y nacional socialistas y fascistas, primas hermanas del socialismo) en forma progresiva hasta volver a una doctrina Laissez Faire.

Las ideas que predominaron en esa época son las ideas socialdemócratas, fundamentadas en la errónea teoría de John Maynard Keynes, que abogaba x un capitalismo donde el estado pudiese "contrarrestar los ciclos económicos generados por el libre mercado".

Es eso a lo que Rustow se refería y no al liberalismo clásico. De hecho, el liberalismo no vuelve a sus orígenes puesto que la teoría clásica expresaba la idea de valor-trabajo tomada luego por Karl Marx como base de su doctrina y avanza por medio de la teoría marginalista del valor subjetivo dando lugar a lo que se conoce como Economía Neoclásica.

Se suele argumentar que el concepto de “neoliberal” fue utilizado por el economista neoclásico Milton Friedman en su libro “Neo liberalism and it´s prospects” Pero se refería a la teoría neo clásica y no a la socialdemocracia planteada por Rustow.

Otra idea muy generalizada es que el liberalismo es una doctrina en favor de las empresas y en detrimento de los consumidores que es el pueblo según los populistas, el proletariado o los trabajadores según los socialistas.

La realidad es que la intervención del estado para brindar discrecionalmente privilegios y monopolios es propia del sistema mercantilista, que existía desde antes del liberalismo.

De hecho, la teoría liberal clásica viene a oponerse a esta idea y no solo a la opresión monárquica (centro del mercantilismo) sino también a la

explotación de quienes trabajaban. (Irónicamente los socialistas plantean al liberalismo como una doctrina de explotación).

Lo más notable es que estos sistemas donde existen empresas privilegiadas son justamente los sistemas donde el estado tiene un poder que excede sus funciones naturales.

Después de todo un empresario (o un lobista o prebendario, más específicamente) no puede pedir a un gobierno un privilegio que este no pueda otorgarle.

Es decir, El liberalismo es lo opuesto a lo que se le atribuye desde el socialismo.

De hecho, defiende mejor los intereses de sus detractores, ya que exige que solo progrese aquella empresa que sirve satisfactoriamente a los consumidores.

Son los sistemas socialistas y fascistas los que crean monopolios que empobrecen a la gente.

Otra idea muy pero muy difundida es la de que el liberalismo promueve la desigualdad social o económica.

Sin embargo, la historia nos demuestra que antes del liberalismo el 99% de la población mundial era extremadamente pobre. Solo los reyes y nobles Vivian relativamente bien.

El liberalismo viene a acabar con esa concentración de recursos. Para poner a todos en el mismo estrato ante la ley, **y permitir así que el 90% de la población mundial haya abandonado la pobreza en solo 200 años luego de varios miles de años de un nivel igual.**

Es cierto que unos progresan más que otros. Pero es este, justamente, el incentivo para buscar el mayor progreso.

La “competencia salvaje” de la que se habla no es más que el motor de todo el progreso de nuestra civilización.

Hoy en día una persona pobre consume las mismas calorías que un rey en el siglo XIV, y tiene mejores condiciones de higiene.

Vive más y más saludable que un rey de hace 200 años. Tiene el mismo acceso a la información que un rico. Nada ha cerrado más la brecha de la desigualdad que el liberalismo.

También solemos leer que el liberalismo (o el capitalismo, nombre que le asigno Marx al sistema económico donde los recursos se distribuyen por un proceso de mercado) es un sistema sin corazón donde el dinero vale más que la naturaleza misma.

Esto también es incorrecto. La base del sistema liberal no es el dinero (EL dinero existe por la ineficiencia práctica del sistema de trueque, pro no significa

que es este no exista el proceso de mercado) sino el intercambio de valores.

Y el medioambiente puede ser más valorado que el dinero.

De hecho, la materia prima es tan importante como el capital.

Tenemos sobrados ejemplo de como el capitalismo es el único sistema que aporta soluciones ambientales como energía renovable cada vez más económica, la revolución digital reduciendo el uso de pulpa de celulosa de los árboles, la posibilidad de producir más comida para más gente en menos espacio.

De hecho, la optimización en el uso de recursos como tierra y agua hace que se busque agotarlos menos.

Así como también la re nutrición de los suelos utilizados para la agricultura.

Como contraposición tenemos al sistema socialista donde al no utilizar eficientemente los recursos, secaron el

90% del mar de Aral (Durante la existencia de la URSS) sin lograr generar alimentos para acabar con las vastas hambrunas que los azotaban.

O la contaminación nuclear en Pripiat, Ucranía luego del accidente nuclear de la central nuclear de Chernobyl.

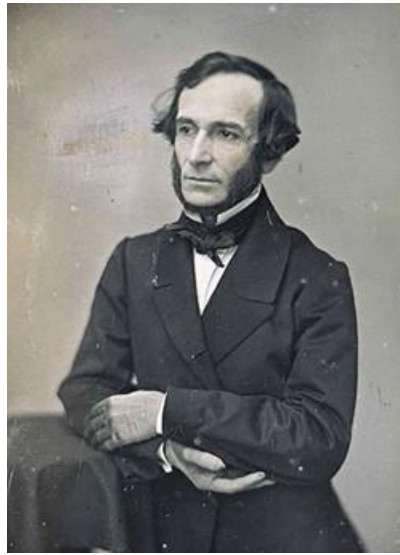
O la gran contaminación aérea que se da bajo el régimen comunista chino.

Bastan todos ejemplos para comprender que el liberalismo no es el demonio que sus opositores han planteado sino un sistema exitoso basado en el respeto de los derechos ajenos

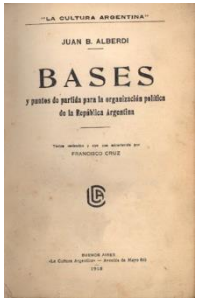
Juan Bautista Alberdi:

Por Darío Mayor

Juan Bautista Alberdi fue un filósofo de economía moral y social, abogado, jurista, economista, político, diplomático, pacifista, escritor y músico argentino, autor intelectual de la Constitución Argentina de 1853.



Alberdi, al notar la falta de una constitución acorde a las necesidades de la nación por esos tiempos, escribió el libro “Bases y puntos de partida para la organización política de la República de Argentina” de donde se basó gran parte de la Constitución Nacional.


"LA CULTURA ARGENTINA"

JUAN B. ALBERDI

BASES

y puntos de partida para la organización política de la República Argentina

Tercera edición, con un apéndice por FRANCISCO CRUZ

BUENOS AIRES
«La Cultura Argentina» — Avenida de Mayo 825
1918

El libro se basa en tres objetivos:

1. **Propiciar la organización de una sociedad libre.**
2. **Crecimiento económico sostenido.**
3. **Estabilidad y armonía política**

Para lograr estos objetivos se basó en la igualdad ante la ley, la propiedad privada, libertad de culto y en la posibilidad que el pueblo participe en el la formación y organización del gobierno.

Alberdi tenía un claro objetivo económico que era poblar Argentina. En esos tiempos Argentina debía asegurar los derechos básicos para promover y generar riquezas (medios, recursos, cultura, etc.). Para lograr eso apuesta en atraer extranjeros para que vivan en el suelo nacional.

Hace una dura crítica hacia las Constituciones de Chile y de Perú que consagran el catolicismo como religión de Estado, "sin permitir el ejercicio público de cualquier otro culto". Sus condiciones para la naturalización de los extranjeros parecen calculadas para hacer imposible su otorgamiento.

Pensaba que el libre culto religioso era fundamental. Alberdi decía que como antes nos preocupaba la independencia nacional, la libertad y el culto hoy debemos poner énfasis en la inmigración libre, la libertad de comercio y tener una industria sin trabas. Afirmaba que si deseábamos el comercio pueble nuestros desiertos no teníamos que instalar

aduanas interiores, para él la aduana es la prohibición, es un impuesto que debería borrarse de las rentas sudamericanas.

Se debiera ensayar su supresión absoluta por 20 años, y acudir al empréstito para llenar el déficit. Eso sería gastar, en la libertad, que fecunda, un poco de lo que hemos gastado en la guerra, que esteriliza.

Para Alberdi la industria es el único medio de encaminar la juventud al orden.

Nuestra juventud debe ser educada en la vida industrial, y para ello debe ser instruida en las artes y ciencias auxiliares de la industria.

Además asegura que la industria es la que lleva a la sociedad libre que él tanto desea, la industria se conduce por el bienestar y por la riqueza se conduce al orden, luego por el orden se obtiene la libertad.

Es un gran medio para la moralización. Facilitando los medios de

vivir, previene el delito, que es hijo de la miseria y el ocio.

"Garantizar trabajo a cada obrero sería tan impracticable como asegurar a todo vendedor un comprador, a todo abogado un cliente, a todo médico un enfermo, a todo cómico, aunque fuese detestable, un auditorio.

La ley no podría tener ese poder, sino a expensas de la libertad y de la propiedad, porque sería preciso que para dar a los unos lo quitase a los otros; y semejante ley no podría existir bajo el sistema de una Constitución que consagra en favor de todos los habitantes los principios de libertad y de propiedad" **J.B. Alberdi.**

Está claro que Alberdi defendía el libre mercado y la propiedad privada como bases de sus ideas, recalca que el derecho de la libertad es fundamental para el desarrollo de la sociedad

Argentina pero también aclara la importancia de la responsabilidad individual.

Defiende la igualdad ante la ley, donde el Estado tiene que asegurar la paz mediante la protección de las libertades individuales.

El Capitalismo:

Por Darío Mayor

El Capitalismo, odiado por mucho y venerado por otros. El Capitalismo es un sistema socioeconómico basado en la propiedad privada de los medios de producción y el libre mercado.

Este sistema fue denigrado a través del tiempo de manera muy injustificada, pero antes de desarrollar los temas vamos a ver que es el libre mercado y que es la propiedad privada.

Propiedad privada:

Son los derechos de las personas y empresas a obtener, poseer, controlar,

emplear, disponer y dejar en herencia, capital, cosas y otras formas de propiedad.

Libre mercado:

En economía, un mercado es un conjunto de transacciones de procesos o intercambio de bienes o servicios entre individuos. Al referirse libre mercado es cuando el mercado está prácticamente no regulado ni intervenido por algún ente externo.

Bases del capitalismo

Ya aclarado estos dos términos fundamentales del Capitalismo podemos

ver que practicante uno depende del otro y viceversa. El capitalismo como lo dice la

palabra se basa en el capital (conjunto de recursos, bienes y valores disponibles para satisfacer una necesidad o llevar a cabo una actividad definida) como medio de crecimiento económico.

El Capitalismo entiende que el valor de intercambio de la cosas (precios) es subjetivo, que está en la mente de la gente, en cuanto la gente valora los bienes o servicios y son las cosas lo que le dan valor al trabajo y no al contrario como expresaba Marx entre otros.

Cada persona cuando consume un bien o servicio le está dando una señal al mercado, esa es una señal que le indica al mercado donde reasignar los recursos (autoragulación).

Como en el mercados hay una gran cantidad de personas mandando señales es imposible procesarlas para luego tomar decisiones políticas, ésta razón es la cual se debe dejar que el mercado funcione de la forma más libre posible.

El Capitalismo al respetar la propiedad privada y el libre mercado no denigra las capacidades del individuo sino todo lo contrario pone la responsabilidad sobre él. El libre mercado le da la responsabilidad al individuo premiando al más eficiente.

Cuando un producto tiene un precio alto y la gente lo sigue demandando quiere decir que ese producto es más rentable que otros, por ende el mercado va a asignar recursos hacia ese producto y quitando recursos hacía otro menos rentable.

En todo este proceso de reasignación de recursos en función de la oferta y la demanda, aparece una persona denominada *empresario* (otro término denigrado injustamente por ignorancia).

El empresario busca oportunidades donde los costos tienen menor valor respecto a los precios finales para sacar tajada de eso. Ésta persona invierte (riesgo) para mejorar la

producción en función a la demanda, si acierta gana y si no acierta quiebra o disminuye su capital.

El empresario para mejorar su patrimonio no tiene más remedio que atender las necesidades de su prójimo arriesgando su propio capital. **¡Los empresarios, en el Capitalismo, son benefactores sociales!**

Reflexiones mañaneras: Altruismo

Por Eduardo Marty

Cuando exigimos u obligamos a nuestros hijos a que compartan los juguetes que poseen o con los que están jugando, cuando no desean hacerlo, estamos enseñando altruismo.

Es probable que el resultado sea antipatía, rencor u odio por el vecino o el visitante. Si la madre del niño vecino no educó a su hijo en el respeto por la propiedad ajena es probable que presenciemos una pelea o un llanto, ya sea por parte del agredido o incluso por parte del agresor si se le niega a este último la satisfacción de su capricho.

Habiendo explicado en cambio el derecho de propiedad y que no se puede tocar lo que no es propio, es probable que el poseedor del juguete muestre con orgullo su posesión al visitante y tal vez hasta le ofrezca jugar juntos. Así un potencial enemigo y agresor se vuelve

una potencial fuente de amistad y entretenimiento. Esa es la diferencia entre el altruismo y el egoísmo racional que deriva en benevolencia. Esa es a la diferencia entre el respeto a la individualidad y a a la propiedad y el sacrificio del individuo a las necesidades de los demás.

Tal vez, los padres no “ordenen” compartir pero condenen al niño por no hacerlo. El resultado será doblemente negativo, agregando “culpa” al sentimiento inicial y subvirtiendo el código moral del chico.

Si en cambio la sugerencia fuera de “mostrar” con orgullo SUS juguetes cambia todo el escenario para bien.

Si por falta de comprensión de estos principios o por educación religiosa, los juguetes pasan a ser de uso colectivo (cualquiera puede usarlos de acuerdo a su necesidad) los verán en poco tiempo rotos y maltratados , nadie los cuidará.

Es probable también que , observando el maltrato y el descuido , los padres dejen de comprarlos. En poco tiempo ya no habrá juguetes.

Cuando se exige a los que producen que “compartan” los frutos de su trabajo con los que no producen nada, estamos exactamente ante el mismo cuadro. Los padres se convierten en políticos que fijan leyes inmorales e imposibles de cumplir. Se les hace creer a los “beneficiarios” que tienen derecho a lo “distribuido” y que es su derecho exigirlo a a punta de pistola

En el primer ejemplo al menos los padres proveian los juguetes sobre los que imponían leyes sin sentido.

Pero la realidad se asemeja al caso del niño que luego de varios días y mucho esfuerzo construye su fuerte con soldaditos , su auto de carreras o su colección de monedas y es obligado a compartirla con un vecino destrozón y

pendenciero con el aval y complicidad de los padres.

La sensación de impotencia y de estar sujeto a leyes absurdas pasa a generalizarse. En esa casa dejará de regir el amor , la tolerancia y la buena convivencia para dar paso a la desconfianza, el recelo , los ocultamientos y el odio .

La necesidad no crea derechos

Las relaciones entre humanos deben ser contractuales no de imposición.

Vía Eduardo Marty

https://www.facebook.com/eduardo.marty

Sobre la Libertad (On Liberty).

Por José María Arriola

John Stuart Mill comienza su reflexión sobre la libertad diciendo que su objeto de estudio no es el "libre albedrío" sino **la libertad social o civil** y la naturaleza y los límites del poder que puede ser legítimamente ejercido por la sociedad sobre el individuo"

Luego continua diciendo que el objetivo de su ensayo es el de proclamar un principio muy sencillo encaminado a regir de modo absoluto la conducta de la sociedad en relación con el individuo, en todo aquello que sea obligación o control, bien se aplique la fuerza física, en forma de penas legales, o la coacción moral de la opinión pública. Tal principio es el siguiente: (lo llama principio del daño)

"El único objeto, que autoriza a los hombres, individual o colectivamente, a turbar la libertad de acción de cualquiera de sus semejantes, es la propia defensa; la

única razón legítima para usar la fuerza contra un miembro de una comunidad civilizada es la de impedirle perjudicar a otros; pero el bien de este individuo, sea físico, sea moral, no es razón suficiente"

Mill afirma que la sociedad no puede obligar a un individuo a hacer aquello que esta considera beneficioso para él, si se hace en contra de su voluntad. La conducta individual solo se debe ver restringida cuando esta afecta a los demás, pero no a sí mismo. Dice Mill:

"La única parte de la conducta de cada uno por la que él es responsable ante la sociedad es la que se refiera a los demás. En la parte que concierne meramente a él, su independencia es, de derecho, absoluta. Sobre sí mismo, sobre su propio cuerpo y espíritu, el individuo es soberano"

Según Mill, la lucha entre la libertad y la autoridad es el rasgo más saliente de las épocas históricas. En tiempos antiguos, la disputa se producía

entre los individuos, o determinadas clases de individuos, y el gobierno.

Se entendía por libertad la protección contra la tiranía de los gobernantes políticos.

La libertad ha significado siempre la imposición de límites al poder.

Para limitar el poder, Mill propone dos caminos:

Reconocimiento de libertades políticas. Derechos de los ciudadanos (El reconocimiento de ciertas inmunidades)

Establecimiento de controles constitucionales: representatividad democrática.

Mill dice que la libertad corre peligro cuando:

El pueblo que ejerce el poder no es el mismo pueblo sobre el que se ejerce ese poder.

La mayoría oprime a la minoría. A esta forma la llama “la tiranía de la

mayoría” y dice que es más peligrosa aún que la primera.

Cuando la sociedad es el tirano sus medios de tiranizar no se reducen a los actos que ordena a sus funcionarios políticos. La sociedad puede ejercer entonces una tiranía social mucho más formidable que la opresión legal: pues, si bien esta tiranía no tiene a su servicio tan fuertes sanciones, deja, en cambio, menos medios de evasión; pues llega a penetrar mucho en los detalles de la vida e incluso llega a encadenar el alma.

La única libertad que merece este nombre es la de buscar nuestro propio bien a nuestra propia manera, en tanto que no intentemos privar de sus bienes a otros, o frenar sus esfuerzos para obtenerla.

Cada cual es el mejor guardián de su propia salud, sea física, mental o espiritual. La especie humana ganará más en dejar a cada uno que viva como le guste más, que en obligarle a vivir como guste al resto de sus semejantes.

Hay una esfera de acción en la que la sociedad, como distinta al individuo, *no* tiene más que un interés indirecto, si es que tiene alguno.

Nos referimos a esa porción de la conducta y de la vida de una persona que no afecta más que a esa persona, y que si afecta igualmente a otras, lo hace con su previo consentimiento y con una participación libre, voluntaria y perfectamente clara.

Mill reconoce 3 tipos de libertades básicas:

El dominio interno de la conciencia:

La libertad de conciencia en el sentido más amplio de la palabra, la libertad de pensar y de sentir, la libertad absoluta de opiniones y de sentimientos, sobre cualquier asunto práctico, especulativo, científico, moral o teológico.

La libertad de expresar y de publicar las opiniones puede parecer sometida a un principio diferente, ya que pertenece a aquella parte de la conducta de un individuo que se refiere a sus semejantes; pero como es de casi tanta importancia como la libertad de pensamiento y reposa en gran parte sobre las mismas razones, estas dos libertades son inseparables en la práctica.

La libertad de gustos y de inclinaciones, la libertad de organizar nuestra vida siguiendo nuestro modo de ser, de hacer lo que nos plazca, sujetos a las consecuencias de nuestros actos.

La libertad de asociación entre los individuos; la libertad de unirse para la consecución de un fin cualquiera, siempre que sea inofensivo para los demás y con tal que las personas asociadas sean mayores de edad y no se encuentren coaccionadas ni engañadas.

La única libertad que merece este nombre es la de buscar nuestro propio

bien a nuestra propia manera, en tanto que no intentemos privar de sus bienes a otros, o frenar sus esfuerzos para obtenerla.

Mill distingue entre tres tipos de ideas o creencias y explica porque no deben ser eliminadas o silenciadas:

Falsas: si cualquier opinión se ve obligada a guardar silencio, esa opinión puede, por lo que ciertamente podemos saber, ser cierta. Negar esto es asumir nuestra propia infalibilidad.

Parcialmente verdaderas: aunque la opinión silenciada sea un error, puede contener, y muy comúnmente lo hace, una parte de verdad; y dado que la opinión general o prevaleciente sobre cualquier tema rara vez o casi nunca es la verdad completa, es solo por la colisión de opiniones adversas que el resto de la verdad tiene alguna posibilidad de ser conseguida.

Verdaderas: si la opinión recibida no solo es verdadera, sino toda la verdad;

a menos que se considere que es, y de hecho es, impugnada enérgicamente y con seriedad, la mayoría de los que la reciben la considerará un prejuicio, con poca comprensión o sentimiento de sus fundamentos racionales.

Mill nos dice que es deseable que, en los asuntos que no conciernen primariamente a los demás, sea afirmada la individualidad. Donde la regla de conducta no es el carácter personal, sino las tradiciones o las costumbres de otros, allí faltará completamente uno de los principales ingredientes del bienestar humano y el ingrediente más importante, sin duda, del progreso individual y social.

El hombre que permite al mundo, o al menos a su mundo, elegir por él su plan de vida, no tiene más necesidad que de la facultad de imitación de los simios. Pero aquel que lo escoge por sí mismo pone en juego todas sus facultades. Debe emplear la observación para ver, el raciocinio y el juicio para prever, la actividad para reunir los materiales de la decisión, el

discernimiento para decidir, y, una vez que haya decidido, la firmeza y el dominio de sí mismo para mantenerse en su ya deliberada decisión.

Mill se realiza las siguientes preguntas:

¿Dónde está, pues, el justo límite de la soberanía del individuo sobre sí mismo?

¿Dónde comienza la autoridad de la sociedad?

¿Qué parte de la vida humana debe ser atribuida a la individualidad y qué parte a la sociedad?

Cada una de ellas recibirá su debida parte, si posee la que le interesa de un modo más particular.

La individualidad debe gobernar aquella parte de la vida que interesa principalmente al individuo, y la sociedad esa otra parte que interesa principalmente a la sociedad.

Aunque la sociedad no esté fundada sobre un contrato, y aunque de nadasirva inventar un contrato para deducir de él las obligaciones sociales, sin embargo, todos aquellos que reciben la protección de la sociedad le deben algo por este beneficio. El simple hecho de vivir en sociedad impone a cada uno una cierta línea de conducta hacia los demás.

Esta conducta consiste, primero, en no perjudicar los intereses de los demás, o más bien, ciertos intereses que, sea por una disposición legal expresa, sea por un acuerdo tácito, deben ser considerados como derechos; segundo, en tomar cada uno su parte (que debe fijarse según principio equitativo) de los trabajos y los sacrificios necesarios para defender a la sociedad o a sus miembros de cualquier daño o vejación.

La sociedad tiene el derecho absoluto de imponer estas obligaciones a los que querrían prescindir de ellas. Y esto no es todo lo que la sociedad puede hacer. Los actos de un individuo pueden

ser perjudiciales a los demás, o no tomar en consideración suficiente su bienestar, sin llegar hasta la violación de sus derechos constituidos.

El culpable puede entonces ser castigado por la opinión con toda justicia, aunque no lo sea por la ley.

Desde el momento en que la conducta de una persona es perjudicial a los intereses de otra, la sociedad tiene el derecho de juzgarla, y la pregunta sobre si esta intervención favorecerá o no el bienestar general se convierte en tema de discusión.

Pero no hay ocasión de discutir este problema cuando la conducta de una persona no afecta más que a sus propios intereses, o a los delos demás en cuanto que ellos lo quieren (siempre que se trate de personas de edad madura y dotadas de una inteligencia común).

En tales casos debería existir libertad completa, legal o social, de

ejecutar una acción y de afrontar las consecuencias.

Termina su ensayo reafirmando las dos máximas que guiaron su trabajo y dando aplicaciones que pueden esclarecer dichos principios.

Primero: el individuo no debe dar cuenta de sus actos a la sociedad, si no interfieren para nada los intereses de ninguna otra persona más que la suya.

Segundo: de los actos perjudiciales a los intereses de los demás, el individuo es responsable y puede ser sometido a castigos legales o sociales, si la sociedad los juzga necesarios para protegerse.

Aplicaciones:

Economía: Mill primero aplica estos principios a la economía. Concluye que los mercados libres son preferibles a los controlados por los gobiernos. Si bien puede parecer, porque «el comercio es un

acto social», que el gobierno debería intervenir en la economía, Mill sostiene que las economías funcionan mejor cuando se las deja a su suerte. Por lo tanto, la intervención del gobierno, aunque teóricamente permisible, sería contraproducente.

Ataca las economías consideradas "despóticas". Cree que si el gobierno manejara la economía, entonces todas las personas aspirarían a ser parte de una burocracia sin incentivos para promover los intereses de nadie más que de sí misma.

Prevenir el daño: Mill investiga de qué manera una persona puede tratar de evitar daños. Primero admite que una persona no debe esperar a que ocurra una lesión, sino que debe tratar de prevenirla. Luego afirma que los agentes deben considerar si lo que puede causar daño puede causar daño exclusivamente.

Da el ejemplo de vender veneno. El veneno puede causar daño. Sin

embargo, señala que el veneno también se puede usar para bien. Por lo tanto, la venta de veneno es permisible. Sin embargo, debido al riesgo que conlleva la venta de veneno o productos similares (por ejemplo, alcohol, tabaco), no ve peligro para la libertad de requerir etiquetas de advertencia en el producto.

Con respecto a los impuestos para disuadir a los agentes de comprar productos peligrosos, hace una distinción. Afirma que gravar únicamente para disuadir las compras es inadmisible porque prohibir las acciones personales es inadmisible y «el aumento de los costos es una prohibición para aquellos cuyos medios no alcanzan el precio aumentado». Sin embargo, ya que un gobierno debe gravar hasta cierto punto para sobrevivir, puede elegir tomar sus impuestos de lo que considere más peligroso.

Repetir ofensas al público a través de la acción privada

Mill amplía su principio de castigar las consecuencias más que la acción personal. Sostiene que a una persona que es empíricamente propensa a actuar de forma violenta (es decir, perjudicar a la sociedad) por la embriaguez (es decir, un acto personal) le debe estar restringida de forma exclusiva la bebida. Además, estipula que los infractores reincidentes deberían ser castigados más que los infractores por primera vez.

Sobre el Vicio: es ambiguo en este tema, diciendo que hay argumentos de ambos lados, pero básicamente no se puede prohibir el vicio privado pero si la promoción del mismo como en el caso de los proxenetas o casa de juego.

Suicidio y divorcio: Mill afirma que la sociedad puede intervenir en el caso de que un individuo decida no tener más la libertad de decidir, o sea puede evitar un suicidio. En el caso del matrimonio y siendo este un contrato entre dos personas, la sociedad no puede oponerse a la disolución de esa sociedad.

Educación: Mill cree que la educación administrada por el gobierno es un mal porque destruiría la diversidad de opiniones para todas las personas a las que se les enseñaría el plan de estudios desarrollado por unos pocos. La versión menos maligna de la educación administrada por el estado es la que compite contra otras escuelas privadas. En contraste, Mill cree que los gobiernos deberían requerir y financiar la educación privada.

El poder de la demagogia, la ingeniería social y los fanatismos.

Por Darío Mayor

Hay que tener claro que tanto las palabras como las ideas tienen peso sobre nosotros y debemos ser cautos con nuestros ideales.

No hay que dejar de lado que por unas ideas se han producido grandes hechos en la historia que trajeron prosperidad y otras calamidades.

Antes de desarrollar los temas les quiero aclarar que por temas de espacio voy a generalizar algunos conceptos.

Uno de las características que nos hizo ser la especie que mejor se adaptó al ambiente fue la capacidad de vivir en sociedad.

Para lograr esto nuestro cerebro se adaptó desarrollando ciertos mecanismos.

Ustedes se preguntarán ¿Qué tiene que ver esto con la demagogia?

Bueno, una de las herramientas que desarrollo nuestro cerebro es que tenemos una facilidad a “creer” cosas que dicen la mayoría o alguien que es aprobado socialmente.

Esto es muy peligroso, ya que donde haya mucha gente apoyando una idea o que un grupo de personas al mismo nos intentan convencer de algo tendemos a juzgarla menos y creerles más por el solo hecho de pertenecer al grupo.

"Tomen la educación y la cultura, y el resto se dará por añadidura” decía Gramsci y no se equivocó. Es así que tantas ideas falaces se esparcen de manera general y aunque es un trabajo largo y arduo, una vez que esas ideas se instalan en grandes grupos de personas se esparcen como un virus y son defendidas sin ser juzgadas.

Además de todo esto, también por temas evolutivos, evitamos razonar y no

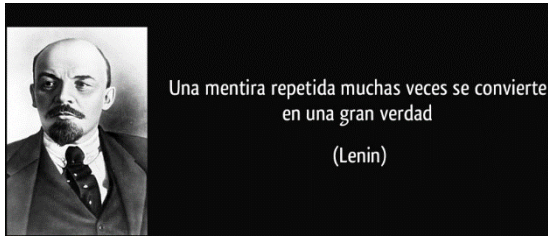
es por burros, sino es por qué es lo que nos permitió llegar hasta acá a lo largo de la historia.

Somos animales donde aún nos pesa mucho más la emoción que la razón.

De vuelta se preguntaran ¿Qué tiene que ver que somos emocionales con todo esto?

Muchísimo, y esto los gobernantes lo saben muy bien.

Saben que preferimos una gratificación instantánea y que nos cuesta más pensar a futuro.



Sólo se encargan de generar las condiciones para que les crean, utilizando técnicas como la ilusión de verdad (la repetición de conceptos hasta que te crean) o falsas promesas que nos hacen

sentir bien (Emoción) para que estemos más permeables a ideas falaces.

El sentimiento de pertenencia nos puede hacer elevar nuestra autoestima y por eso un fanático es aquel que deposita su felicidad en un grupo sin razonar.

Por esta razón los fanáticos no luchan por sus ideales sino que en el fondo lo hacen por su propia autoestima, su felicidad.

Cuanto más pobre es nuestra autoestima, mayor es la necesidad de identificación con una comunidad poderosa, y los políticos lo saben y son expertos en sacarle provecho a esto.

Un pueblo pobre es más manipulable.

Por último llamo a la reflexión, con las siguientes preguntas:

¿Razonas bien en qué crees?

¿Pusiste en dudas tus premisas e ideas?

¿Siempre tenés la razón en todo?

Un fanático nunca sabe que es fanático, precisamente por la falta de razonamiento…

"Historia de libertad"
de la cárcel del pensamiento.
Esa cárcel que a muchos los tiene
encerrados toda la vida, aunque no puedan
ver lo barrotes, porque no están hechos de hierro.
Están compuestos paradójicamente, de algo que falta.
..
de falta de razonamiento,
de falta de revisión de premisas,
de falta de interpretación de la realidad,
de falta de aprecio por la libertad individual.
....
"El Liberalismo"
Es
Razonamiento
Revisión de premisas
Interpretacion de la realidad
Aprecio por la LIBERTAD INDIVIDUAL.
Por ello es
"La Historia de Libertad del mundo"
Miguel A. Morra

¿Por qué elegir el modelo de la libertad? (Parte 1)

Por Mariano A. Flores

La riqueza de las naciones. Teorías del valor y cooperación social.

Naturalmente todos promovemos la idea de que la humanidad debe progresar en su conjunto, pero no todos estamos de acuerdo en cómo.

Se suele creer que debe perseguirse un bien común como opuesto a un interés personal, pero esto no es más que un sofisma muy difundido. De hecho, podemos mencionar a diversos autores que han expresado cómo los intereses personales y los de la sociedad tienden a la coincidencia en el mediano y largo plazo.

Entre quienes destacan Henry Hazlitt, Ayn Rand y Ludwig Von Mises.

A este último atribuimos la frase "El nosotros es siempre una agrupación que une a dos o más egos (…) es ineludible

una mayor información para precisar qué egos se hayan comprendidos en ese nosotros. Siempre es un solo individuo el que dice nosotros.”

La realidad es que ese nosotros es la sociedad misma. **La sociedad no existe sino como un conjunto accidental de cada uno de sus componentes, los individuos.**

Los cuales de hecho se van recambiando, aunque en apariencia la sociedad sea la misma.

No existe tal cosa como “El interés de la sociedad” o “El bien común” sino los interesas personales sumados de cada individuo y el bien de cada individuo.

Puede hasta este punto estimarse que la satisfacción de esos intereses individuales sumados no hace al bienestar común, sino que solo nutre el egoísmo, pero esto no es así. Es la mejor, sino la única, forma que han encontrado los individuos para satisfacer al máximo sus intereses.

Adam Smith escribió en su famoso tratado “An inquirí into the causes and nature of the wealth of nations”: “Dame lo que necesito y así tendrás lo que deseas es el sentido de toda oferta, y es así como obtenemos la mayor parte de los servicios que necesitamos. No es la benevolencia del carnicero, el cervecero o el panadero la que nos procura el alimento sino la consideración de su propio interés. No invocamos sus sentimientos de humanitarismo, sino su propio interés. No le hablamos de nuestras necesidades, sino de sus ventajas.”

Lo que Smith logró observar es que cada persona busca su bienestar, y comprende inconscientemente (o a conciencia) que la mejor manera de lograr los propios objetivos es recibiendo ayuda.

Y la única forma de lograr esto es ayudando a los otros a lograr el mismo cometido. Aún si el interés de un comerciante es hacer tanto dinero como le sea posible, debe para esto vender

tanto producto como le sea posible. Y para esto necesariamente debe vender el producto que mejor satisfaga el deseo de sus pares.

De esa idea se desprenden dos conceptos.

EL primero es la necesidad de libertad económica. Para poder brindar lo que los consumidores desean es necesario ir adaptándose a las necesidades de los individuos todo el tiempo. Es necesario estar en constante cambio. Esos cambios se vuelven cada vez más difíciles mientras mayor sea la injerencia del estado en los asuntos económicos.

El comerciante debe poder adaptarse a cualquier situación. Comprar y vender lo que desea cuando lo desea para no dejar nunca insatisfechos a los clientes. Esto es lo que Mises llamaba La soberanía del consumidor.

EL segundo El valor. Para adaptarse un comerciante debe

comprender que los deseos de cada persona son distintos, son únicos. El valor de un objeto no está determinado como se creía en la antigüedad por su utilidad o por el costo de su producción. EL valor es subjetivo y se encuentra en la cabeza de cada persona.

La valoración depende de la preferencia de cada individuo y del momento específico. Esta disputa fue planteada por Nicolás Copérnico, John Locke, John Law.

Incluso por el mismo Adam Smith. La famosa paradoja del agua y los diamantes. ¿Por qué el diamante es tanto más caro que el agua, si esta es mucho más útil? Smith atribuyo incorrectamente (En lo que posiblemente sea la única falla en su tratado) A que el agua es fácil de obtener y el diamante requiere un gran trabajo para ser extraído y refinado. Esta teoría seria luego desarrollado por David Ricardo y, Ulteriormente, llevada por Karl

Marx a sus consecuencias lógicas. Analizaremos esto en la próxima entrega.

Carl Menger vendría luego a echar por tierra todas estas ideas, planteando que encontrar un diamante en el suelo o que sea fruto de mil horas de trabajo no cambia en nada su valor.

El diamante vale más simplemente porque la gente lo valora más. No existe una medida objetiva del valor. Cada persona valora las cosas de diferente manera y tiene (como ya mencionamos en otra entrega) el derecho a buscar su felicidad como más lo desea.

Es por esto por lo que se debe dar mayor libertad a las personas y retraer el área de injerencia gubernamental.

Siempre que el estado decida por todos va a avasallar los deseos de muchos individuos.

Va a atentar contra el bien de la sociedad porque va a estar atentando contra el bien de los componentes de la sociedad.

Un niño y su padre

Por José “Coco” Piccotto

Un niño y su padre, estaban caminando en las montañas.

De repente, el hijo se cae, se lastima y grita:

Aaaaaaaaaaaaaahhhhhhhhhhhhhh!

Para su sorpresa oye una voz repitiendo en algún lugar de la montaña:

A*aaaaaaaaaaaaahhhhhhhhhhhhhh!*

Con curiosidad el niño grita:

- *¿Quién está ahí?.*

Recibe una respuesta:

- *¿Quién está ahí?.*

Enojado con la respuesta, el niño grita:

- *Cobarde.*

Y recibe de respuesta:

- *Cobarde.*

El niño mira a su padre y le pregunta:

- *¿Que sucede?*

El padre, sonríe y le dice:

- *Hijo mío, presta atención.*

Y entonces el padre grita a la montaña:

- *Te admiro.*

Y la voz responde:

- *Te admiro.*

De nuevo, el hombre grita:

- *Eres un campeón.*

Y la voz le responde:

- *Eres un campeón.*

El niño estaba asombrado, pero no entendía.

Luego, el padre le explica:

- La gente lo llama eco, pero en realidad es la vida.

Te devuelve todo lo que dices o haces.

Por ello si no te gusta lo que recibes de vuelta, revisa muy bien lo que estás dando.

…

Cuando tengas hijos, **no** los críes dentro de los valores de la igualdad, la redistribución del ingreso y todas esas falacias de que todos debemos ser una masa homogénea de personas en la cual nadie sobresalga.

Eso le desarrollará sentimientos de envidia y resentimiento hacia quienes logren mejores cosas en la vida, cosa que siempre naturalmente ocurrirá, y lo hará un ser oscuro, de izquierda, socialista, y que siempre echará las culpas de sus fracasos en los demás, que lo oprimen y no lo dejan brillar como el cree que vale y puede hacerlo.

Por el contrario, críalo dentro de los valores de la libre competencia y la búsqueda permanente de oportunidades.

Eso lo hará un ser competitivo y consciente de que lo que obtenga será siempre el justo y exclusivo resultado de lo que se ha esforzado en conseguirlo.

Enséñale que todo lo que vea, él podrá lograrlo en doble o triple si pone ingenio, astucia y tesón en pos de ese objetivo que se fije alcanzar.

Eso lo hará un ser sano, seguro de sí mismo, fuerte, y amante de los valores de la libertad.

El Fascismo

Por José María Arriola

El fascismo surgió en Europa en los años posteriores a la Primera Guerra Mundial, en el marco de la grave crisis económica, política y social que siguió a su culminación. Colaboró a su nacimiento, el sentimiento generalizado de frustración personal y nacional por el desenlace de la guerra.

En el caso de Alemania, el Tratado de Versailles le impuso al país fuerte compensaciones económicas para los países vencedores, pérdidas de territorios y restricciones a sus fuerzas armadas. En el caso de Italia, que entró tarde a la guerra y que mayoritariamente obtuvo grandes derrotas, no le fueron concedidos los territorios que reclamaba.

Como antecedentes, podemos mencionar al movimiento Acción Francesa liderado por Charles Maurras en el siglo 19, y el Estado Libre de Fiume, hoy ciudad de Rijeka, tomada al final de la

guerra por un grupo de veteranos italianos comandados por el poeta Gabrielle D'Annunzio.

Pero el Fascismo como tal, nació en Milán el 23 de marzo de 1919 cuando Benito Mussolini, años después de abandonar el Partido Socialista italiano, funda los ***Fasci italiani di combattimento***, con la idea manifiesta de recuperar el esplendor de la antigua Roma.

Si bien hubo movimientos fascistas en varios países de Europa, podemos señalar como Fascistas a tres regímenes surgidos en esa época. Por un lado su iniciador, el Fascismo Italiano, seguido por el Nacional Socialismo Alemán y el Franquismo español (este con algunas diferencias importantes).

Viendo estas tres variantes podemos inferir que una característica importante del Fascismo es la existencia de un líder fuerte, militar, considerado un héroe y un salvador del país, que representa en sí mismo todas las virtudes

de la patria. Esto se ve reforzado por los títulos elegidos para referirse a sí mismo, tales como; “Il Duce”(derivado del latín Dux: general) en el caso de Mussolini; el “Führer”(alemán: jefe, líder, conductor) en el caso de Hitler, y “Generalísimo en el caso de Franco.

El culto desmedido por la Patria lleva a un Nacionalismo exacerbado, omnipresente, que aborrece de lo diferente y está orgulloso de lo propio.

Características claves del Facismo:

Totalitarismo: Estado omnipresente. el estado está presente en todas las actividades. La democracia y el voto se consideran métodos inútiles para llevar adelante un país, y obviamente, solo existe un partido político único.

Antiliberalismo: la libertad individual queda subordinada a los intereses del estado. La libertad individual no es un valor, por el contrario, todos se deben subordinar plenamente al Estado y ponerse a su entero servicio

Autoritarismo: no hay lugar para el disenso. Apego a una disciplina rígida y a una estricta cadena de mando.

Corporativismo: es la organización de la sociedad en corporaciones subordinadas al poder estatal. Se opone a la concepción marxista de la lucha de clases y propone una colaboración entre patronos y obreros que deben organizarse en corporaciones industriales y profesionales. Dichas corporaciones a su vez funcionarían como órganos de representación política.

Tercera posición: anticapitalismo y antimarxismo

Umberto Eco, el semiólogo italiano, definió en 1995, lo que el llamó el Ur-Fascismo o Fascismo Eterno, y que define con claridad las características propias del Fascismo:

Culto a la tradición: antes las cosas eran mejores. Esto es evidente en la simbología utilizada: el Fasci romano, que era el símbolo de autoridad (un hacha

rodeada de un haz de varas de madera), en el saludo con el brazo extendido al emperador romano, o en las antiguas runas germanas utilizadas por los nazis en muchas de sus siglas (las SS, por ejemplo) (ver imágenes al final del texto)

Rechazo al modernismo: aunque esto puede parecer extraño dado el uso intensivo de la tecnología disponible por los nazis. El Fascismo propone el agrarismo como oposición a la urbanización, el culto a la familia numerosa para ocupar el espacio vital etc

Irracionalismo: el culto de la acción por la acción. La acción es bella de por sí y, por lo tanto, debe actuarse antes de, y sin reflexión alguna. Pensar es una forma de castración. Anticultura.

No acepta críticas. El espíritu crítico opera distinciones, y distinguir es señal de modernidad. El desacuerdo es traición.

Miedo a la diversidad: Crece y busca consenso explotando y

exacerbando el natural miedo a la diferencia. Racismo

Surge de la frustración individual o social.

Nacionalismo: el único privilegio es el más vulgar de todos, haber nacido en el mismo país

Miedo a lo diferente y orgullo por lo propio

Lucha permanente: no hay lucha por la vida, sino más bien «vida para la lucha»

Elitismo popular: el propio pueblo es el mejor y su líder su intérprete.

Culto al heroísmo: se vincula estrechamente con el culto a la muerte:

Machismo que implica desdén hacia las mujeres y una condena intolerante de costumbres sexuales no conformistas, desde la castidad hasta la homosexualidad

Antidemocrático los individuos como tales no tienen derecho, y el «pueblo» se concibe como una cualidad, una entidad monolítica que expresa la «voluntad común»

Neolenguaje: Todos los textos escolares nazis o fascistas se basaban en un léxico pobre y una sintaxis elemental, con la finalidad de limitar los instrumentos para el razonamiento complejo y crítico.

Podemos inferir entonces que el Fascismo es a grandes rasgos una ideología política, antidemocrática, totalitaria y ultranacionalista de extrema derecha, nacida en el período de entreguerras y que culmina con ellas, a excepción del franquismo español. Hubo también otras expresiones menores que se pueden denominar fascistas en otras partes de Europa y del mundo.

Entre los rasgos del fascismo se encuentra la exaltación de valores como la patria o la raza para mantener

permanentemente movilizadas a las masas, lo que llevó con frecuencia a la opresión de minorías –especialmente en el caso alemán debido a su importante componente racista– y de la oposición política, además de un fuerte militarismo.

Fascismo Italiano:

Mussolini llegó al poder en Italia gracias a sus Fasci de Combattimento, o camisas negras, que ejercían extrama violencia contra líderes opositores y simpatizantes socialistas o comunistas. En 1921 es elegido diputado por el partido Fascista italiano. En 1922 lidera la llamada marcha sobre Roma, una multitudinaria congregación de camisas negras de todo el país que marcharon hacia la capital. El rey, Victor Manuel III nombra primer ministro a Mussolini, cargo que ya no abandonaría hasta su muerte. En la Segunda Guerra Mundial, Mussolini se alineó con Hitler, formando junto con Japón el llamado Eje. Tras la derrota final

Mussolini, su amante y colaboradores fueron fusilados por partisanos y colgados boca abajo en la plaza de Milán.

Nacionalsocialismo Alemán (partido nazi)

Gobernó Alemania desde 1933 hasta 1945. El nazismo es una forma de fascismo que con fuerte rechazo al marxismo, la democracia liberal y el sistema parlamentario. Extermadamente racista, culpó a los judíos de la derrota en la primera Guerra Mundial, hecho que terminó con la muerte de millones de judíos y también otros grupos como gitanos, homosexuales y discapacitados en los campos de exterminio.

En 1921 Hitler fue nombrado al frente del Partido Nacional Socialista Obrero Alemán. Una de sus primeras medidas fue crear el cuerpo de las SA para confrontar con los socialistas y allanar la subida del Führer. En 1933 fue nombrado canciller del estado alemán.

En 1939 comenzó la segunda guerra mundial con la *blitzkrieg* alemana sobre Polonia y culminó el 2 de mayo de

1945 con la rendición incondicional de Alemania. El 30 de Abril, Hitler se suicidó en su bunker de Berlín junto con su mujer Eva Braun y varios jerarcas nazis.

Simbología Fascista

Fasces Romano

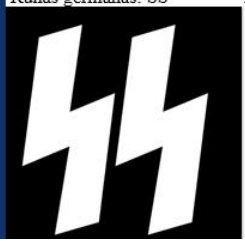
Saludo romano: Heil Hitler

Hitler

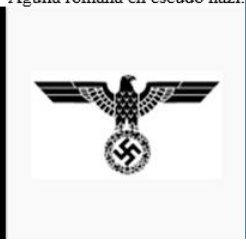
Mussolini

Franco

Runas germanas: SS



Aguila romana en escudo nazi.



Es muy común que a alguien que defiende las ideas liberales se lo acuse de fascista o fachista.

Es esta una clara maniobra ideológica para desmerecer al otro asociándolo con los aspectos negativos que tuvieron estas ideologías.

Lo primero que habría que hacer es preguntarle al que dice eso que es lo que entiende por fascista. En sus fundamentos, o más probable falta de ellos, vamos a encontrar la mejor manera de contrarrestarlos.

Leyendo las características propias de fascismo es posible refutar esta idea y establecer que quien sostiene el espíritu delas ideas fascistas no es el liberalismo, sino aquellas ideologías (socialismo, peronismo, kirchnerismo) que defienden un estado grande, con alta intromisión en la vida económica y privada de los ciudadanos.

Leyendo las características que Umberto Eco adjudica al fascismo vemos

que en general, el Liberalismo propone las ideas opuestas a ellas: pensamiento crítico y reflexivo, valoración de la diversidad, desarrollo del individuo, libertad económica y de asociasión, democracia, aceptación de críticas, no discriminación por género ni raza.

En particular los invito a ver el video de la respuesta de Axel Kaiser a un profesor argentino que lo acusa de ser fascista. Kaiser comienza en el minuto 8:25 del link que copio, luego se ser tildado de fascista (esto no se ve en este video)

https://www.youtube.com/watch?v=S_AMrJHH65w

A continuación transcribo la argumentación, con cambios y agregados,.

Kaiser hace referencia a la Doctrina del Fascismo donde Mussolini dice **"*Todo dentro del estado, nada fuera del estado, todo dentro del estado"*** y menciona que el Fascismo surgió como una reacción contra el liberalismo.

Mussolini dice también textualmente: ***"Si quien dice liberalismo dice individuo, quien dice Fascismo dice estado"***

Kaiser luego dice que el Fascista es quien lo acusa, dado que ataca al liberalismo al igual que lo hacía Mussolini, y que quien defiende la omnipresencia del estado, marcada por la frase de Mussolini, son los que impulsan el socialismo (peronistas, kirchneristas)

Ninguna persona seria, que sepa lo que es el fascismo, puede acusar a un liberal de ser un fascista y esto no es más que una táctica para poner una etiqueta y descalificar al oponente.

¿Por qué elegir el modelo de la libertad? (Parte 2)

Por Mariano A. Flores

Los medios de producción y la teoría de la explotación.

Antes de retomar el artículo anterior hablaremos de los medios de producción, para entender mejor el análisis que luego haremos.

Los medios de producción son tres. El trabajo (o mano de obra), La tierra (o materia prima) y el capital. La relación que entre estos existe puede describirse con una antigua fábula árabe:

Había un hombre que deseaba saber qué hijo lo amaba más, por lo que envió a los tres buscarle el regalo perfecto.

Tiempo después sus tres hijos se encuentran en un país lejano y comparan sus regalos.

El primero tenía una alfombra voladora. La única del mundo.

EL segundo tenía una poción que podía curar cualquier mal.

El tercero tenía una bola mágica, donde podía ver cualquier cosa.

Observaron en la bola y vieron a su padre muriendo en su lecho. De inmediato se dirigieron en la alfombra voladora hasta donde estaba el padre y le dieron la poción que le salvó la vida. Luego de esto el padre no pudo decidir entre sus tres hijos.

Exactamente así es la relación entre los medios de producción, se necesitan mutuamente entre todos.

Esto no está muy claro entre muchos que creen que el trabajo necesita del capital y no al revés.

Parte de esta confusión se debe a Karl Marx, quién su magnum opus “Das Kapital” Escribe “dos fuentes inagotables de riqueza: La tierra y el trabajo”.

Sumado a esto existe una confusión entre **producción** y **generación de riqueza**.

Cualquier buen economista sabe que siendo escasos los recursos (siempre) el trabajo es el recurso por excelencia, ya que nada puede ser llevado a cabo sin el concurso del trabajo.

Pero eso no significa que el trabajo genere la riqueza.

La riqueza son **Todos los bienes y servicios producidos y disponibles para satisfacer las diversas necesidades.**

Sin embargo si somos tirados en una isla desierta, y debiéramos luchar para sobrevivir, trabajaríamos de sol a sol y no generaríamos riqueza. Con suerte lograríamos la satisfacción de nuestras necesidades más básicas.

Esto demuestra que el trabajo (a pesar de ser el recurso por excelencia) Tiene una capacidad semi nula de generación de riqueza.

Ni hablar de la tierra que por si sola no genera nada. Comparece nuestro país, **pobre**, abundante en recursos naturales y obsérvese Japón, **rico**, que es una isla rocosa enormemente más limitada en cuanto a recursos naturales.

Aquí llegamos al capital. El capital es el factor que tiene la capacidad, no solo de crear, sino de multiplicar la riqueza.

Esto se debe a que sirve de apoyo al trabajo para aumentar su productividad. Una persona que produce mucho más puede no solo satisfacer sus necesidades, sino también las de sus pares.

También permite elevar los salarios **en términos reales**, ya que al producir más en menos tiempo se dan dos fenómenos; El bien se vuelve más accesible para el consumidor y más rentable para quién lo produce.

La relación entra capital y nivel de salarios lo trataremos en la tercera parte de este artículo.

Volvamos a la idea (del artículo anterior) de que el valor es dado por el trabajo que se aplica para producir un bien.

Esta idea **errada** de Adam Smith fue ampliamente desarrollada por uno de sus acólitos, David Ricardo. (vale aclarar que no solo se equivocaba en esto Ricardo. También es el responsable del llamado efecto Ricardo, que plantea que al acumularse capital y elevarse los salarios el dueño del capital terminaría cambiando a sus empleados por máquinas.

Está visto que las máquinas no han reducido el empleo, solo lo han creado más y de mejor calidad.

Nótese el caso de Corea del sur que, con el más alto grado de robotización del mundo tiene un desempleo muy bajo).

De Ricardo toma esta idea Marx y no hace más que llevarla a su conclusión lógica: Si el Valor proviene del trabajo.

¿De dónde saca su ganancia el capital? Pues se la roba al trabajo.

Esta cuota sustraída al trabajador corresponde al concepto de plusvalía. Sin embargo, ya hemos explicado por qué la teoría valor-trabajo es equivocada y por qué el capital genera y multiplica la riqueza.

La teoría de la explotación del trabajo por el capital reposa sobre cuatro bases: Acuerdos tácitos para congelar salarios, capacidad de pago, capacidad de compra y desigualdad en el poder de contratación.

En el caso de lo primero explicaremos en la próxima entrega como se determina el salario, pero basta con aclarar que Donde las leyes laborales son flexibles, y los salarios no están determinados por leyes, los salarios (lejos de congelarse) tienden a subir, ya que los empresarios compiten por los mejores trabajadores ofreciendo los mejores salarios.

En cuanto a que los salarios deban definirse por la capacidad de pago de la empresa, aclaremos que un empresario debe pagar lo suficiente para atraer a los mejores empleados, pero no tanto como para no ser rentable o para atraer más gente de la que en verdad necesita.

En cuanto al poder de compra: Cuanto un empleado pueda o no comprar de determinados bienes nada tiene que ver con su contrato laboral.

Si decidimos elevar coactivamente el nivel de los salarios lo único que haremos es quitar rentabilidad a quién produce, retrayendo la oferta y elevando los precios. Habremos logrado lo opuesto a lo propuesto. Por último, se dice que el empleado tiene las de perder pues está en desventaja frente a su empleador, ya que este tiene mayores recursos, y esto le da mayor poder de contratación. Esto proviene de parcializar el análisis. Perdiendo de vista el conjunto.

Siempre se contrata entre desiguales, ya que todos somos desiguales entre nosotros, con distintas aptitudes y preferencias. Esto da lugar a la división del trabajo.

Si todos fuésemos iguales no tendría sentido ninguna contratación. Pero que seamos desiguales no significa que haya “fuerzas” desiguales.

No debe verse un empleado frente a una empresa. Sino a la empresa frente a todo el mercado laboral.

La empresa que va a contratar no es la única. El empleado puedo ir a otra empresa que lo reditúe mejor, si así lo considera. Y la empresa que no quiso pagarle lo que este pedía sufrirá las consecuencias de no haberlos contratado.

Puede verse aquí como se busca generar una idea que atenta contra la libertad.

Se trata de forzar a la gente a aceptar premisas erradas para que actúen según intereses ajenos.

Se busca que la gente acepte políticas que deben ser a su favor y que, en realidad, terminaran siéndoles perjudiciales.

Tanto en el artículo anterior como en este queda claro que el único camino hacia el progreso es dar a cada individuo la libertad de buscar el éxito como mejor lo desea.

El que GENERA la RIQUEZA es la MENTE que combina todos los factores.

El resto constituyen contratos voluntarios de participación por una retribución.

MM

Peronismo

Por Andrés Méndez

El Peronismo es el movimiento político argentino más grande, y duradero de Latinoamérica.

Definir sus características, debido a su amplísima capacidad de adaptación, es una tarea que pone en jaque fácilmente a cualquier politólogo a lo ancho y largo del globo, pero, sin embargo, se pueden hacer algunas afirmaciones sin temor a equivocarse.

Juan Domingo Perón (Lobos, Buenos Aires; 8 de octubre de 1895-Olivos, Buenos Aires; 1 de julio de 1974) es la personalidad alrededor del cual se construyó esta enorme estructura.

El ascendió al poder, como presidente de la nación, en 3 ocasiones. En la primera, en 1946, el eje de sus acciones estuvo en implantar el "estado de bienestar".

Esta idea, nacida de sus viajes por la Italia fascista de Benito Mussolini, buscaba ampliar el intervencionismo estatal en el mercado laboral, a través de una marcada ideología nacionalista, materializada a través de los Sindicatos.

Con este objetivo, y probablemente algunos otros, en el año 1949 se procedió, ni más ni menos, que, a hacer una reforma constitucional, ampliando los poderes estatales (bases jurídicas para ley antimonopolio) e incorporando los derechos laborales y sociales.

La segunda presidencia de Perón, en 1952, comienza con la muerte de su esposa Eva duarte.

En junio de 1955 hubo un intento de golpe de estado, llevado a delante por conservadores, radicales, socialistas y la Marina. Se generó el llamado bombardeo a plaza de mayo, y tuvo un saldo de 364 muertos.

Finalmente, Perón es derrocado el 16 de septiembre de 1955, y se exilia.

Será hasta 18 años después, que se da su tercera presidencia, en el año 1973.

La situación del país era muy tensa, sumada a la también tensa situación internacional (guerra fría).

En octubre de 1973 comenzó a operar un grupo parapolicial conocido como Triple A —Alianza Anticomunista Argentina— asesinando a militantes de izquierda, peronistas y no peronistas.

El 1 de mayo de 1974 es recordado como el día que Perón "echó" a las facciones de izquierda del peronismo de la plaza de mayo.

Dos meses después muere y es sucedido por su esposa María Estela Martínez.

Hasta aquí (muy escuetamente) la Historia del general Perón, pero el peronismo no estaría ni cerca de morir, volviendo en diferentes versiones,

actualizadas según lo que el público esperaba escuchar.

Si hay algo que no se le puede objetar al Peronismo es su pragmatismo.

Bueno, y entonces, ¿Qué es el peronismo hoy? Podemos decir que es, primero, una tradición en muchas familias argentinas.

Esta tradición se basa en enaltecer ciertos valores que justifican las acciones de los gobiernos. ¿Cuáles son estos valores?

El patriotismo: "no hay nada mejor para un argentino que otro argentino".

La Lealtad, algo imprescindible para poder justificar los vicios (u ocultarlos).

El culto a la personalidad y al poder, y por extensión la defensa a las mayorías.

Y en general una moral "moldeable".

Cerrando, y a sabiendas de que el tema puede estudiarse con muchísima más profundidad que la aquí mostrada, hago dos citas al grandísimo Borges:

"Los peronistas no son ni buenos ni malos, son incorregibles"

"Mire, yo detesto a los comunistas, pero, por lo menos, tienen una teoría. Los peronistas, en cambio, son snobs."

Un excelente Tik Tok sobre Peronismo

https://drive.google.com/file/d/1W8UtDo0nISKh1kTuy7EdtvE-GlzxOX-7/view?usp=sharing

Único error del Tik Tok; Perón fue siempre Fascista admirador de Mussolini. No solo cuando volvió del exilio.

Milei y Perón.

https://www.instagram.com/tv/CDjK9vijOcl/?igshid=1lbe5mqc0xzk9

¿Por qué elegir el modelo de la libertad? (Parte 3)

Por Mariano A. Flores

Nivel de salarios y desempleo. Las tasas de capitalización.

Hablemos de economía. Economía viene del griego y significa administración de la casa. Por supuesto la economía en Grecia era familiar. Pero a medida que la economía crece y supera las fronteras familiares el concepto es el mismo: La administración de los recursos.

EL principio básico de la economía es el principio de escasez, y es fundamental comprenderlo. Aunque constantemente oímos que "Hay suficiente para que todo el mundo viva bien" La realidad es que los recursos son escasos. Si No lo fueran no habría economía, ya que no haría falta administrar nada si las cosas que necesitamos simplemente nos cayeran del cielo.

De todos los recursos destaca el trabajo, que es el recurso por excelencia. Nada puede ser hecho, por supuesto, sin el concurso del trabajo (Más de un Marxista aquí intentará agarrarse de esto para poner al trabajo como generador del valor, Pero ya hemos resuelto esa inquietud en la segunda parte de este artículo).

Los recursos son escasos porque siempre serán insuficientes para cubrir nuestras infinitas necesidades como seres imperfectos que somos. Si los recursos son siempre escasos deben ser administrados siempre de la forma más eficiente.

Ahora bien. Si el trabajo es un el recurso por excelencia es escaso. Entonces, si es escaso ¿Cómo puede haber un excedente de trabajo? Porque eso es el desempleo: Trabajo ofrecido que no encuentra una necesidad que lo demande.

Puede existir desempleo voluntario, Cualquiera es libre de no tener ganas de trabajar.

Puede existir desempleo friccional, como ser el de alguien recién recibido o de alguien que está pasando de un empleo a otro.

Pero ese porcentaje en países libres ronda un 3%. Se conoce a este estado de inexistencia de desempleo involuntario como pleno empleo.

El desempleo involuntario se da cuando alguien (generalmente el estado) se entromete en los acuerdos libres entre individuos para no permitirlos.

Aclaremos esto. Donde existe la libertad para celebrar cualquier contrato laboral voluntario siempre habrá trabajos para hacer. La gente siempre encontrará algún empleo incluso si no es el que su vocación le indique. Puede que los salarios en ese lugar sean bajos, bajísimos; “De hambre” si se quiere, pero

el desempleo y el nivel de salarios son dos cuestiones independientes.

De hecho, la imperante necesidad de los estados y los sindicatos por unificar estas dos cuestiones resulta, siempre, contraproducente.

Si en un país El salario de mercado (o sea, la interacción de todos los agentes que ofrecen su trabajo y los que contratan genera una señal de cuanto es lo que se paga regularmente por un determinado trabajo) que se paga por X tarea es 200 U$D y de repente el gobernante de turno (De motu proprio o por la fuerza lobista de los sindicatos) se le ocurre establecer un salario mínimo de 300 U$D automáticamente quedarán sin empleo todos aquellos que ganaban entre 200 y 300. ¿Por qué se da esto? Porque el hecho de que se establezca forzosamente el precio de 300 U$D no cambia la valoración que la gente tiene de esa tarea. Y la gente si se ve forzada a pagar 300 elegirá no pagarlo.

Puede aquí decirse que el empleador podía pagarlo y no lo hacía por avaricia o cualquier otra justificación. Pero la verdad es que si la gente valorara en 300 U$D esa tarea quienes la ofrecen la ofrecerían a ese precio y habría acuerdos aún sin legislaciones regulatorias.

¿Cómo se determina entonces el nivel de salarios reales en una sociedad? Pues por sus tasas de capitalización. Por su stock de capital acumulado.

Esto es simple de comprender.

Primero lo demostramos con un ejemplo. Si yo soy pintor en (por ejemplo) Argentina y me pagan por pintar una casa mediana 200 U$D y cuando viajo a Miami me pagan 800 U$D por pintar una casa del mismo tamaño. Con la misma pintura y el mismo pincel. ¿Qué cambió? No es porque allá la gente sea más generosa y aquí más tacaña. Podría ser al revés, pero en los países donde el capital acumulado

es mayor los salarios son mayores. ¿Por qué?

Cuando se invierte capital se espera un retorno por él. Aquel que ha puesto el capital debe servir al capital. Debe lograr la mayor producción posible para obtener ganancias que justifiquen el haber invertido todo ese capital.

Para lograrlo el dueño del capital debe buscar a los mejores trabajadores, para que estos le ayuden a obtener el mejor rendimiento de ese capital. Y debe hacerlo antes que su competidor. ¿Cómo hace un empleador para incentivar a los mejores empleados a unirse a él? Pues de la forma más obvia: Ofreciendo los mejores contratos; Los más tentadores.

De otro modo aquél con las mejores habilidades no tiene por qué ir con él. Prefiere, por el mismo dinero, quedarse donde menos trabajo y rendimiento se le exija.

En un país donde las tasas de capitalización son muy altas los salarios se

elevan y van empujando hacia arriba todos los salarios de la economía. No sólo los que específicamente acopian el capital.

El aumento de las tasas de capital aumenta la productividad y hace que los costos sean menores. Aún si el salario entre dos países es similar en términos nominales observamos que el poder adquisitivo es siempre mayor en aquél donde existen mayores capitales.

Por esto apelamos a la libertad económica y a la mayor flexibilidad en los contratos laborales. Porqué sin regulaciones la gente consigue empleo y con mayor libertad de empresa mayores capitales se invierten.

Es la libertad LA ÚNICA FORMA de ponerle (como le gusta decir a todos el espectro político del centro a la izquierda) dinero en el bolsillo a la gente.

“Con la tecnología llevamos el no lugar encima de nosotros” (Marc Auge)

Por Elba Marelli

"En tiempos de cambio, quienes estén abiertos al aprendizaje se adueñaran del futuro, mientras que aquellos que creen saberlo todo estarán bien equipados para un mundo que ya no existe" **Eric Hoffer**

La distinción entre lugares y no lugares pasa por la oposición del lugar con el espacio

El termino espacio es más abstracto que el de lugar, al usar el ultimo nos referimos al menos a un acontecimiento (que ha tenido lugar) o a un mito o a una historia

Según Huete y Mantecon **un lugar** posee:

a) Localización geográfica (espacio concreto, único y finito)

b) Una forma material (características físicas del espacio: calles, edificios, etc.)

c) Un receptáculo de significados y valores (cuando el espacio es apropiado por el ser humano)

Por **“no lugar”** designamos dos realidades distintas: los espacios construidos en relación a ciertos fines (transporte, comercio, ocio) y la relación que los individuos tienen con esos espacios

La sobremodernidad genera en gran medida los no lugares (shoppings, aeropuertos, cadenas de supermercados, etc.) donde hay anonimidad, somos no identificados, intercambiables y de paso. Las características de esos no lugares son parecidas, casi iguales, en todo el mundo. Son espacios invadidos por textos y señales, los individuos solo interactúan con los textos.

Los lugares crean lo social orgánico y los no lugares la contractualidad

solitaria, la pérdida del sujeto en la muchedumbre, forma muy particular y moderna de la soledad

Espacios donde ni la identidad ni la relación ni la historia tienen verdadero sentido

El lugar en cambio posee un pasado y un sentido único.

Marc Auge plantea la importancia de las “pequeñas alegrías”, es decir, hallar la felicidad en la vida cotidiana a sabiendas de que la gran felicidad es difícil de alcanzar; además, plantea que para ser feliz hay que conocerse, estar atento al presente y ser útil a los demás, pregona el movimiento, es decir ir hacia otras personas y poner en juego los cinco sentidos (las relaciones interpersonales son fundamentales para lograr una identidad individual y colectiva).

No basta el contacto en redes sociales que paradójicamente están destruyendo las interacciones sociales completas, no es lo mismo conocer al otro

que reconocerlo (como haríamos con un actor de la televisión).

Yo interpreto esas pequeñas alegrías como situaciones que nos conectan con el otro y con nosotros mismos, siendo conscientes de lo que estamos viviendo, por ejemplo: el cruzar a la isla, conectar con la naturaleza, ver pájaros y verde, caminar por el parque y sentarnos con amigos a tomar mate como también abrazarnos.

En esa línea también hablamos de sanar, hay una terapia exitosa para diversos problemas

(Depresión, incapacidades, etc.), a estas las llaman “acompañamientos terapéuticos”, aquí el paciente cuenta con una persona a la cual el siente que le importa, un contacto real que lo vincula, que le sirve también de guía e interprete.

El sentimiento de ser diferente y no capaz de alguna forma lo relaciono a la “anomia” que planteaba “Durkheim” en

donde las personas se sentían excluidas del sistema (suicidio anomico)

El ruido constante hace más difícil la creación. Hoy llevamos el “no lugar” (aquel sin relaciones interpersonales, uniforme y global) con nosotros, inmersos en un mundo con referencias artificiales (por ejemplo, en nuestro propio hogar, que es nuestro espacio personal, sentados, frente al televisor, viendo nuestro celular con los auriculares puestos)

Estamos en una sociedad que es aparentemente homogénea mientras profundiza más las desigualdades. Tal vez es una sociedad en donde la unidad de medida es el consumo. La dicotomía es que estamos en un mundo que nos pide que consumamos, pero a la vez con condiciones de trabajo más precario y cambiante que nos hace muy difícil el acceder a consumir.

Entonces, experimentar las “pequeñas alegrías” pienso que puede ser

un puente para volver a conectarnos de una forma gratificante y no vacía con “el otro” y con nosotros mismos.

En Tiana, una ciudad de la isla de Cerdeña su población experimenta uno de los valores más bajos de depresión del mundo y uno de los más altos de longevidad.

Esto, según Echart se debe al estilo de vida de sus habitantes: la vida social y los lazos y vínculos que cada uno tiene con la comunidad que lo rodea

Ellos comparten la mesa con sus seres queridos. La ausencia de soledad gracias a ese tejido social deriva en salud mental

Viven en promedio diez años más que la población continental de Italia.

Según la universidad de Oxford las endorfinas que genera el cerebro son más potentes que la morfina.

Teoría de los genes

La idea de la evolución se enfocó no hace mucho en los genes y sus atributos, se plantea que ellos determinan nuestras características y las controlan, es decir toman las decisiones

Un científico que clonaba células madres hizo un sencillo experimento, aisló a una célula madre (una célula embrionaria se transforma en una célula madre cuando el niño nace) y la colocó en una placa de petri, inmediatamente la célula en un medio propicio comenzó a dividirse, a reproducirse.

Entonces tomo tres de estas células (idénticamente genéticas) y coloco cada una de las tres en distintas placas expuestas a diferente entorno.

En una se formó hueso, en la otra célula del musculo y en la tercera célula de grasa.

En 1990 publicó su trabajo postulando el “control epigenetico”, epi significa más allá, reconocía que hay algo

más allá de los genes: las señales del ambiente.

La membrana celular (la piel de la célula que sería su sistema nervioso) “lee” el entorno (es un procesador de información, sería la inteligencia de la célula) y como resultado los genes se modifican para adaptarse a ese ambiente.

Nosotros estamos compuestos por esas células que nacen y mueren cuando vamos creciendo. Entonces según este patrón: el ambiente nos modifica

Es necesario ver que el mundo está cambiando, está emergiendo un nuevo mundo y en él todo es cuestión de sinergia (como la acción conjunta de varios órganos en la realización de una función), una organización que trasciende las polaridades y diferencias

Deberíamos tomar información en todos los campos y lugares del mundo y combinar la sabiduría ancestral indígena (cooperación mutua), la mejor tecnología actual y la resiliencia de la comunidad

para lograr un mundo mejor y más equitativo.

Sabemos que la libertad es un don supremo. Una relación donde no exista la libertad no será ni equitativa ni sincera.

Entonces no nos dará los beneficios de salud de los que hablé ni la posibilidad de manifestarnos como realmente somos: Únicos

El desafío es desarrollarnos en nuestras diferencias con los demás sumando en la diversidad.

Libres de elegir cuándo, cómo y con quien en todas las disciplinas de nuestra vida.

Los fundamentos de la escuela austríaca

Por Diego Carrizo

Algunos teorías que llevaron a un cambio de paradigma

Introducción

Muchas veces para entender de donde surge una teoría y tratar de entender el contexto en el que surge, obviamos analizar previamente el contexto de su surgimiento y su ámbito aplicativo.

Una "Escuela" de teorías o pensamientos, como lo es la Escuela Austriaca de Economía, no es más que un conjunto de autores y teorías que buscan explicar la realidad y poder a través de ella entenderla. Es por esto, que toda teoría debe estar fundamentada con la evidencia empírica. Pero dicha Escuela, ¿es una ideología?

Hay que entender que no todos los integrantes que en ella se formaron y aportaron, fueron idealmente liberales.

Todos fueron profesores de economía fundamentados en la escuela clásica, pero fueron con el tiempo, derivando en la filosofía Liberal que no es otra cosa que una filosofía política.

Pero ¿Qué caracteriza a esta escuela, que la llevo a través de un proceso histórico, a distinguirse de otras y sustentar el surgimiento de otras como la Escuela de Chicago?

La primera teoría que se impulsa y busca reordenar, en cuestiones económicas, las políticas monetarias desde sus cimientos es, la subjetividad del valor.

El valor es subjetivo, está dentro de la mente de las personas de cómo percibe ese objeto a adquirir, que valoración tiene para él y cuanto está dispuesto a pagar por ello.

Antes de que Adam Smith (1723-1790) publicara “La riqueza de las Naciones”, entre otras obras literarias, se trataba a los procesos económicos desde lo moral y no desde la razón, es decir, ¿Cuál es el precio justo?, ¿Es correcto cobrar intereses? ¿Son justas las ganancias?

Pero no se trataba a dichos procesos desde la razón y es ahí, donde Adam Smith se pregunta ¿Qué es el precio? ¿Qué papel cumple el interés? ¿Qué son las ganancias y las perdidas?, es decir, a través de la razón científica, entender la realidad.

En el primer capítulo de la “Riqueza de las naciones”, la división internacional del trabajo, explica que la riqueza se genera dividiendo las tareas y es por esto que se pueden satisfacer diferentes necesidades al mismo tiempo y esto lo hace un sistema fructífero de intercambios, pero ¿Por qué los bienes se intercambian en la relación proporcional

en la que lo hacen? ¿Por qué este objeto vale más que otro?

Llevando estas preguntas a la actualidad, ¿Puedo intercambiar una computadora por un Chevrolet Camaro modelo 1969? Es desde estos interrogantes que Adam Smith establece la teoría del valor, explicar porque algunas cosas valen más que otras.

La teoría del valor por Adam Smith, que retrocede un poco en el tiempo, plantea una teoría del valor a través del costo de producción, es decir, un producto vale lo que costo producirlo. Pero esto que fue la base de la Teoría del valor.

En las décadas siguientes se producirían grandes revoluciones industriales y grandes procesos de intercambios internacionales que llevarían al desarrollo de esta “Riqueza de las Naciones” a incrementarse. Todo esto posible a través del impacto de las ideas en el futuro de la humanidad.

Es David Ricardo (1772- 1823), quien lleva más allá esta teoria del valor a través del costo de producción, pero más centralmente en el trabajo.

Pero luego surge otra teoría del valor- trabajo a través de una conclusión lógica, que es la de Karl Marx (1818-1883), es decir, “si todo valor proviene del trabajo, ¿de dónde viene la ganancia del capitalista?, pues del trabajo”, es entonces que establece el termino plusvalía a la ganancia que se lleva el capitalista del trabajo de sus obreros y que estos no lo perciben.

A partir de esta conclusión lógica, Marx construye toda su teoría y surgen otros conceptos como “expropiar a los expropiadores” e “iniciar la revolución socialista”, todo en base al concepto erróneo del valor, donde introducía que “todos los valores dependen del conjunto de trabajo incorporado a la mercancía”, es decir, a mayor trabajo puesto en proceso, mayor costo tendrá ese bien.

Pero, por ejemplo: si me llevo un año pintar un cuadro de arte abstracto, con una combinación de colores extraordinaria, para mí, en base al tiempo y dinero invertido en el trabajo, vale mil dólares, pero para mi vecino que me vio trabajarlo día y noche, no vale nada porque no le gusta ese tipo de arte o no lo necesita porque no suple ninguna necesidad en él. Entonces ¿cuánto vale realmente mi obra para poder venderla?

Esto tenía la finalidad de buscar que todas las actividades tengan la misma taza de ganancia, pero, ¿Cómo podía ser esto posible si hay bienes que requieren de mucho trabajo y bienes que requieren menos trabajo?

La revolución marginal

Como parte de este proceso histórico que intenta explicar la realidad a través de teorías, surge, lo que en Economía se llama, La revolución marginal, que intenta fundamentar la subjetividad del valor a través de la teoría

de la utilidad marginal decreciente, desarrollada en similares épocas, pero diferentes países, por el Alemán Carl Menger (1840- 1921), el francés León Walras (1834- 1910) y el inglés William Stanley Jevons (1835- 1882).

Esta teoría establecía como base la subjetividad de una persona en apreciar el costo de diferentes o un mismo bien en diferentes situaciones, en base a su necesidad, por ejemplo: ¿Cuánto vale una jarra de agua en el desierto, después de estar 2 días caminando sin satisfacerme de sed?

Quizás, la primera de ellas vale mucho por el hecho de satisfacer mi necesidad de hidratación inmediata, la segunda de ellas no tan así, ya que mi primera necesidad fue satisfecha y esta será para humedecer la ropa y refrescarme del atroz calor del desierto y la tercera de ellas será para llenar un recipiente en el cual lleve agua y poder hidratarme en el futuro. Incluso tener utilidad negativa, es decir, me sobran

jarras y no se que hacer con ellas. Pero más allá del ejemplo, Carl Menger (1840-1921) hace énfasis en la subjetividad del valor, es decir, el valor de un objeto es la percepción valorativa que el otro hace sobre este.

Todas las personas tenemos valoraciones distintas, percibimos de distinta manera nuestras necesidades y por ende percibimos diferente el valor de un objeto u otro en cuanto a la necesidad de obtenerlo. Lo único que se puede saber, siguiendo con esta teoría, es la preferencia del individuo a través de la acción revelada, es decir, cuando el individuo actúa se podrá ver cuál es su preferencia.

También se puede llevar al ámbito laboral, es decir, cual es la preferencia salarial del individuo ante dos empresas que lo quieren contratarlo, con similares condiciones de trabajo y misma producción. Y a su vez, esa empresa está valorando el trabajo del obrero porque

cree que el fruto del trabajo del obrero, sumado al capital invertido por el empresario, y con una lectura del entorno económico ligado al consumo de las personas basadas en sus tendencias y necesidades, pueden generar ganancias, incrementar la producción, generar más puestos de empleo y aumentar los salarios porque aumenta su valoración por parte de la empresa.

Eugen Böhm von Bawerk (1851-1914) en una de sus obras, expondría, dentro de la teoría subjetiva del valor, basada en la utilidad marginal decreciente, aportaría la preferencia temporal. Tomando en cuenta que tenemos una corta estadía en el mundo, nuestras preferencias de adquisición de bienes para satisfacer nuestras necesidades individuales, no solo varían a lo largo del tiempo, sino también durante el día y que son para suplir necesidades del momento en la mayoría de las veces.

Individualismo metodológico

Comienza con estos autores, a estudiarse al individuo y no al grupo humano, a estudiar diferentes situaciones en base a la acción individual. Si bien, los términos grupales se utilizan para sintetizar al grupo de individuos que realizan la misma acción, pero es metafórico, pero se parte del estudio de la acción individual. Como muestra la imagen en el margen, se utiliza el término "Argentina exportará arándanos…" no son todos los argentinos, sino un grupo que son los productores de esta fruta, los que exportarán a Vietnam, por el hecho que en aquel país valoran más el arándano que producen y exportan la masa de los individuos productores en Argentina.

La Escuela Austríaca de economía comienza ya a implementar el estudio de la acción individual.

Es decir, el estudio de la economía estudia como los individuos utilizan

medios que son escasos para alcanzar los fines que para ellos, según su subjetividad, quieren alcanzar.

Imposibilidad del cálculo económico del socialismo

Uno de los autores más importantes y controversiales que integraron esta escuela de pensamiento fue Ludwing Von Mises. Escribiría “La utilidad marginal y el valor de la moneda” que buscaría explicar como todas esas teorías se aplican y como esto impacta en las fluctuaciones y los ciclos económicos.

Dentro de los ciclos económicos, argumentaba que dichos ciclos se producían por una expansión artificial de las tasas de interés y esto una expansión artificial del crédito en la economía y por ende, limitaba el consumo.

Dentro de sus obras encontramos “La Acción humana”, “Liberalismo” y la que será de objeto de explicación en este artículo, “Socialismo”. Plasmado en esta última, como el socialismo impide el

cálculo económico, sin desmerecer la filosofía socialista en su explicación.

Simplificadamente el cálculo económico se basa en la asignación de recursos en el mercado, a través del sistema de precios.

El sistema de precios guía a los productores y a los demandantes respecto a donde se asignan más o menos recursos, es decir, si por tendencia los individuos consumieron más tacos mexicanos, los productores asignarán más recursos para producir las famosas tapas para tacos o “rapiditas”, por la mera cuestión que aumento la demanda de ese producto y la industria debe suplir esa necesidad.

La materia prima base en este punto es la harina, por ende crecerá la producción y venta de harina y a su vez la venta y producción de tapas para tacos.

Pero este ejemplo simple apenas explica la asignación de recursos que naturalmente se genera en el mercado y

producto del cálculo económico realizado por el productor, a donde este la mayor ganancia, es donde asignará mayores recursos. Lo que también podremos llegar a explicar en el ejemplo lo que Adam Smith llamaba la mano invisible en el mercado.

Ahora bien, la argumentación de Mises en cuanto a esto es que “los precios en economía son el resultado de intercambios de derechos de propiedad”, pero como el Socialismo busca negar el derecho de propiedad, no hay forma que haya precios, y sin precios no hay manera de poder realizar el cálculo económico.

Esto nos lleva a dos problemas centrales que tenemos en todas las economías que son: problemas de información y problemas de incentivo.

En el Socialismo estos dos problemas no tienen forma de solventar por el hecho que no puede generar incentivos y no puede generar información. Sin los intercambios

voluntarios no se puede saber cuáles son las preferencias de los individuos, no se sabría qué actividad realizar y por ende donde asignar recursos.

En la economía Soviética se realizaban los famosos “planes quinquenales”, que se basaban en precios de cinco años anteriores y planificaban en el futuro, pero dichas lecturas eran antiguas y no cumplían con dicho función de asignación de recursos y lo que derivaba en reverse en los próximos cinco años finalizado el primer plan quinquenal.

Pero dicho plan en su vencimiento, se lo comparaba con los precios de otros países y en función de esa comparación se modificaban los precios en el plan quinquenal. Esta comparación era errónea, ya que las preferencias de los individuos de otro país eran completamente diferentes a la de la sociedad en la URSS (unión de república socialista soviética) y estas preferencias se ven reflejadas en los precios.

Esto derivó en una acumulación de distorsiones a lo largo del tiempo concluyendo con los fracasos absolutos de los países socialistas evidenciado en la caída del muro de Berlín en 1989 y en la crisis económica y social que azotó a Corea del Norte en la década del 90´ llevando a la población a sufrir hambruna crónica.

En cuanto a los incentivos, dentro de la filosofía Socialista, los incentivos son nulos, por el simple hecho de que todos los individuos tienen los mismos ingresos, es decir, el objetivo de la igualdad material de las personas y por ende, no pueden generar las mismas motivaciones que se generan en una economía de mercado.

El interrogante central es “si en el socialismo se estable la igualdad material, es decir, todos tienen los mismos ingresos, ¿Cuál es el incentivo si se le pide un cierto grado de esfuerzo al individuo?, el argumento de la URSS fue el incentivo espiritual primeramente. Alekséy

Stajanov (1906- 1977) era un minero Soviético que era capaz de extraer ocho toneladas diarias de carbón mientras que la media extraía ente dos o tres toneladas diarias. Los incentivos que impulsaban a Alekséy a producir más eran completamente espirituales, es decir, por la revolución, por la patria y por la causa como el mismo expresaba en sus charlas motivacionales a obreros luego de que el gobierno Soviético lo haya descubierto y en 1970 sería condecorado como minero célebre de la revolución.

Estos incentivos espirituales son completamente válidos, pero finalizan cuando todo vuelve a su normal circulación temporal, es decir, cuando la guerra finaliza, cuando la causa concluye y los incentivos materiales surgen nuevamente, entre ellas, alimentos, vestimenta, movilidad, etc.

Es por esto que al finalizar la guerra, los incentivos materiales

quedaron casi de lado y surgieron fuertemente los materiales.

En el veinteavo congreso comunista de la URSS en 1956, Nikita Kruschev (1894- 1971) ex dirigente de la URSS, reivindica los incentivos materiales y esto dejaría de lado completamente el objetivo Socialista en la igualdad material ya que algunos ganarían más y otros menos. Esto demuestra el rotundo fracaso del Socialismo en cuanto al cálculo económico.

Conocimiento Disperso y órdenes esporádicas

En este último ítem de fundamento del aporte liberal de la Escuela Austríaca, citamos a Friedrich Hayek (1899- 1992), un defensor de la libre moneda, que establecía en su manual la dispersión del conocimiento, como aprovecharlo y que nunca puede estar en una sola persona, derivado del debate del cálculo económico.

Para Hayek el mercado y el sistema de precios era un gran sistema multi-

comunicacional que transmite toda la información y hacia posible la interacción del conocimiento que no podía ni debía estar en una sola persona.

“Un economista que solo es economista, es un mal economista”. Una de las frases célebres de Hayek que hacía mención a que los economistas para poder estudiar correctamente el entorno y proyectar a futuro una economía, debía tener la capacidad de ser multi-disciplinar, cuestión que se ve reflejada en los economistas de la Escuela Austríaca.

Un debate central que marcaría la imagen de Hayek, es con John Maynard Keynes (1883- 1946), gran influyente del siglo XX por su “Teoría General” en la que gana aceptación por la clase gobernante en el mundo con su falsa percepción de la Inflación (multicausal y la emisión monetaria no genera inflación, por ende para salir de un pozo económico hay que emitir dinero) que luego sería completamente revocada por el célebre

Milton Friedman (1912- 2006) con su “teoría monetarista” y demostrando con evidencia empírica que “la inflación es en todo momento y lugar, un fenómeno monetario”

Si bien Milton Friedman no era de origen austríaco, es Friedrich Hayek que convoca a treinta y cinco miembros multidisciplinares adeptos a las ideas liberales en lo que se llamó la **“Sociedad Mon Perelin**”, en memoria del lugar donde fue convocado por primera vez en Francia en 1946. **El Objetivo de la convocatoria seria mantener en pie el ideario de la libertad y los derechos humanos frente al gran avance de los estados omnipotentes y totalitarios.**

Conclusiones

Muchos son los autores que aportaban y por ende evolucionaban las teorías de filosofía Liberal y economía, que sería imposible dedicarle en un solo artículo sus ideas, por ende, en este extenso artículo, se mencionan aquellas

principales que marcaron un antes y un después en el estudio de la economía, en el que dejaba de ser objeto moral a pasar a ser objeto racional.

Otros autores como Murray Rothbard (1926- 1995) apodado el padre del anarco capitalismo, reivindicaba las ideas liberales contra el monopolio del Estado, Oskar Morgenstern (1902- 1976) con la “Teoría de los Juegos” y “medición de la utilidad”.

Hay autores contemporáneos que son adeptos a la escuela austríaca y que aplican a las ciencias empresariales como Charles Koch (1935-) con su teoría “Market- based Managment”, que es básicamente la aplicación de las teorías económicas y filosóficas de la Escuela Austríaca a la empresa (al Managment).

Claro está que esta Escuela nace en Austria partiendo “de base” con Adam Smith y la “teoría de la riqueza de las Naciones”, intentando encontrar desde el punto de vista racional como surgen y

como de desarrollan los intercambios en las sociedades, y como estas generan su riqueza a través de la división internacional del trabajo.

Punto clave en la que la Escuela Austríaca re surge con tanta fuerza es con la teoría subjetiva del valor y derivando de ella por intensos debates a través del espacio temporal en la utilidad marginal decreciente y más aún con la aplicación a esto de la "preferencia temporal" de Bawerk.

Estas teorías del valor subjetivo están completamente ligadas a la realidad y parte de la base en que las necesidades del lector no son las mismas que las de su vecino, por ende las valoraciones que hace a los bienes y servicios en su entorno compartido con el son completamente distintas, y en aquellas que hay similitudes y más personas forman parte de esta coincidencia de preferencias es lo que hace que el mercado pueda con la industria suplir dichas necesidades con la asignación de recursos y todo esto

promovido por incentivos materiales y espirituales que derivan en el esfuerzo realizado del individuo, fruto de su trabajo.

Y como todas las personas son completamente distintas, es la acción del individuo la que se intenta estudiar y poder arribar a la más acertada conclusión de las interacciones entre individuos a través de su comportamiento derivado de la acción.

Como conclusión final, estos autores intentaron demostrar con evidencia empírica, acompañado de datos estadísticos de los que tanto insistía Ludwing von Mises, que el Socialismo imposibilitaba, no solo el cálculo económico, sino también, las relaciones interpersonales en una sociedad resultante de la acumulación de diferentes distorsiones sociales que afectaban la libertad y los derechos de los individuos a la propiedad y por ende a la vida que no pudieron sobreponerse a sus

crisis económicas y sociales, evidenciada en la caída del muro de Berlín en Alemania en 1989.

Bibliografía

Serguéi N. Jrushchov, Nikita Khrushchev and the creation of a superpower ("Nikita Jrushchov y la creación de una superpotencia"), Penn State Press, 2000.

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/160103_minero_rusia_ejemplo_trabajador_union_sovietica_mr

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/08/110810_keynes_hayek

Instituto Mises. El sueño de la Sociedad Mont Pèlerin Archivado el 4 de junio de 2011 en la Wayback Machine. Por Robert Higgs. The Independent Review, 1997. Traducción de Mises Daily en español. -- Sobre la influencia de la sociedad en la promoción de ideas, el Higgs dice: "¿Tuvo éxito la sociedad Mont Pèlerin en atajar la marea de estatismo en occidente? Indudablemente la posición

intelectual de las ideas liberales clásicas ha mejorado, especialmente durante los últimos 20 años. El socialismo, la bête noire de Hayek, ha sido más o menos desacreditado, excepto en los enclaves alojados en la universidad. Los políticos occidentales hablan hoy abiertamente de privatizaciones y desregulaciones y de vez en cuando actúan consecuentemente. En el momento más oscuro del liberalismo clásico, la sociedad Mont Pèlerin buscaba, en apropiada metáfora militar de Max Hartwell, “salvar la bandera” y “renovar el ataque”. Su influencia fue probablemente más significativa en la época oscura que va de su fundación a mediados de la década de 1970, cuando las ideas liberales clásicas empezaron a verse sofocadas por la dominación del colectivismo entre los intelectuales occidentales."

Smith, A. (2015). LA RIQUEZA DE LAS NACIONES. Madrid: Unión.

Ricardo, D. (2003). PRINCIPIOS DE ECONOMÍA POLÍTICA Y TRIBUTACIÓN. Madrid: Pirámide

Mises, L. v. (2015). LA TEORÍA DEL DINERO Y EL CRÉDITO. Madrid: Editorial Unión.

Mises, L. v. (2015). SOCIALISMO. Madrid: Editorial Unión.

Mises, L. v. (2015). LA UTILIDAD MARGINAL Y EL VALOR DE LA MONEDA. Madrid: Editorial Unión

Menger, C. (2015). EL DINERO. Madrid: Editorial Unión.

Hayek, F. A. (2015). EL ORDEN SENSORIAL. Madrid: Editorial Unión

Hayek, F. A. (2015). INDIVIDUALISMO: EL VERDADERO Y EL FALSO. Madrid: Editorial Unión

Bawerk, E. V. B. (2015). VALOR, CAPITAL, INTERÉS. Madrid: Editorial Unión

Taibo, C. (2013). LA HISTORIA DE LA URSS. Madrid: Editorial Unión

Marx, K. (2005). EL CAPITAL. Tomo 1. Buenos Aires: XXI Editores.

Los beneficios de la libertad

Por Mariano A. Flores

¿Por qué es que nos perjudica la injerencia gubernamental?

Mucho se habla sobre si el estado debe o no intervenir en el funcionamiento de la economía. Pero esto es en realidad un falso dilema, puesto que el estado siempre interviene la economía.

El estado existe gracias a que se mantiene por medio de los recursos fiscales de una nación, es decir, por medio del dinero que sustrae a los individuos por medio de los impuestos. Dejando de lado, por el momento, la inmoralidad que representa en si misma la exacción impositiva (Lo aclaro al final de esta nota) Hablaremos de sus efectos.

Los liberales entendemos que todo el dinero del que dispone el estado es dinero que ha sustraído a los contribuyentes y que por ende debe ser utilizado de la mejor manera, aunque esto es en sí mismo una contradicción.

Cada persona utiliza el dinero donde mejor le parece. Y es esta la manera más eficiente de utilizar el dinero. Que quién lo produjo y lo ganó lo utilice.

En el extremo anarquista existen quienes sostienen que el punto óptimo se encuentra la desaparición del estado y, por ende, de los impuestos. Pero sin llegar a ese extremo la mayor parte de los liberales sostienen que el estado debe solo ejercer las funciones que le son propias; **Aquellas que permiten la existencia de una sociedad libre. La defensa, la seguridad, la justicia.**

Cuando un gobierno elige gastar dinero del contribuyente en realidad es un grupo de personas que detentan el poder público y que deciden (a su voluntad) en qué gastar el dinero ajeno. Puede parecer que el dinero utilizado es para una causa justa... Noble... Pero la realidad es que cada centavo que el gobierno saca con impuestos y dedica a algo que tal vez nosotros no deseamos es

un centavo que nosotros no vamos a gastar en otra cosa.

Donde el estado creó “riqueza” destruyó al mismo tiempo la posibilidad de que se cree en otro lado. De hecho, si el estado nos saca, por ejemplo, 100 pesos para algo que nosotros si deseamos; Aun así, nos devolverá menos de 100. Porque parte de esos 100 se utilizan para pagar a ese burócrata que está decidiendo que hacer con nuestro dinero;

Especialmente en este país donde la burocracia gubernamental es particularmente costosa. Por eso entendemos que el estado siempre destruye capital. Observamos que a medida que el estado aumenta su tamaño (Y por ende la carga tributaria) los países prósperos dejan de crecer y se estancan. Algunos, incluso, se empobrecen.

Los países subdesarrollados no solo no crecen, sino que tienden a profundizar sus crisis. Aun haciendo el

ENORME supuesto de que los entes gubernamentales tengas la mejor de las intenciones, encontraremos que son ineficientes para administrar el dinero.

¿Por qué beneficia la libertad económica?

No solo es moral que el estado respete nuestros derechos a la libertad y a la propiedad, como así a nuestras vidas ya que somos merecedores del fruto de nuestro trabajo.

Existe más allá de la ética una cuestión técnica. La riqueza no es algo que exista y deba repartirse, es algo que se genera y multiplica. ¿Quién mejor que quien la creó y la multiplicó para seguir creando y multiplicando?

Es fácil decir que el modelo de la libertad genera monopolios y demás falacias ya tratadas en artículos anteriores, pero la realidad es que las empresas que compiten deslealmente lo hacen bajo el amparo de estados interventores (Ningún político otorga un

privilegio que no está capacitado para otorgar).

En un mercado libre para vender más se debe cumplir mejor que le resto con la satisfacción de la necesidad de los consumidores.

Aún si se genera un monopolio natural esto es beneficioso. Ejemplo: Si yo hago teléfonos tan buenos como un Iphone pero al doble de costos Iphone me sacará los clientes.

Si pido al gobierno un arancel para que iphone salgo lo mismo que mi teléfono lo único que hago es forzar a todo un país a pagar el doble. Ese dinero que se ahorrarían y sería para otra cosa ahora debe ser destinado a un solo producto en lugar de dos o más.

Es más beneficioso que yo me retire del mercado de teléfonos para satisfacer otra necesidad de los consumidores. Donde los mercados son libres las empresas compiten para aumentar la calidad y bajar sus precios y

así ganarle el mercado al resto. En ese proceso somos todos beneficiados por esa competencia con productos mejores y cada vez más baratos.

También cabe destacar que el estado puede intervenir no solo con la exacción sino con la regulación. La posibilidad de ejercer o no ciertos negocios lícitos o la prohibición u obligación de realizar tal o cual actividad lo único que hace es entorpecer la tarea empresarial de buscar el mejor producto para el consumidor.

Nuestros deseos como individuos cambian constantemente. Y para adaptarse a eso el empresario debe tener la mayor flexibilidad en sus actividades y no una maraña de regulaciones que lo aten de manos.

Debemos entender que bajo la excusa de no perjudicar a un grupo de empresas o personas se termina perjudicando al total de la población.

Debemos entender que la intervención del estado en la economía es vendida como un beneficio y es, en realidad, un perjuicio del que solo sacan beneficio los políticos que otorgan los privilegios a cambio de algo.

Debemos entender que es NUESTRA LIBERTAD lo único que nos dará las herramientas para estar cada vez mejor.

Nota: Los impuestos, como así lo indica la palabra, surgen de la imposición por parte de los monarcas hacia sus súbditos.

Especialmente a aquellos que eran conquistados; Con el fin de recuperar lo gastado en la acción bélica, así como para la reconstrucción de los bienes destruidos. Luego sería generalizado a todos los súbditos del reino.

Cabe destacar que si los impuestos no fuesen obligatorios difícilmente alguien los pagara. Los impuestos son recaudados gracias a la coerción.

Pagamos los impuestos para no ir a prisión. El estado hace uso de su monopolio legal de la violencia para forzarnos a pagar. Y generan un ciclo. El estado se financia por medio de la utilización de la fuerza. Y con lo recaudado financia el uso de la fuerza. El cobro de impuestos es la institucionalización de una relación de opresión.

Si hay paraisos fiscales
es por que hay infiernos
fiscales.

Si hay infiernos fiscales
es por que hay
ingenuos que creen en el

populismo...
fascismo...
socialismo...

ARGENTINA

Vida, libertad y propiedad

Por Gustavo Rinaldi

En los tiempos que vivimos
yo presencio asombrado
como se han denigrado
los principios que aprendimos
en la escuela, y asumimos
que, con ley por garantía,
nunca se interrumpirían
porque son fundamentales
y que las fuerzas legales
siempre los defenderían.

.

Pero, lamentablemente,
veo que me equivoqué
no advertí ni reparé
que quien gobierna a mi gente

jamás ha tenido en mente
como un valor a la VIDA.
Ella está desprotegida
pal hombre trabajador.
Sin embargo, el malhechor
la tiene bien defendida.
.
Existe pena de muerte
y está en manos de bandidos
la aplican, los forajidos,
contra vos al escogerte
acaso, sin conocerte,
pa apuntarte y disparar
con la excusa de robar
tu esfuerzo y tus bienes...
Tienen privilegios quienes
se dedican a matar.
.
La igualdad, tan declamada,

de la que habla el Derecho
en la práctica, en los hechos,
para un lado está desviada.
Así, está desamparada
la honrada población,
y el asesino o ladrón,
favorecido en verdad,
se adueña de tu PROPIEDAD
de tu VIDA y tu ilusión.
.
Es la PROPIEDAD privada
un bien tan fundamental,
importante y esencial
que debe ser respetada
y además garantizada
porque el esfuerzo corona
y produce en la persona
desarrollo y bienestar.

Si la llegan a coartar
la Patria se desmorona.
.
Si hablamos de LIBERTAD
(que el himno grita tres veces)
la restringen, me parece,
ya con naturalidad.
Abusan de autoridad
limitando fuertemente
el derecho de la gente
al trabajo, a transitar,
al comercio, a edificar...
Pero nunca al delincuente!
.
Tantas leyes amañadas
que la LIBERTAD limitan
fuerzan, hacen, precipitan
que el que puede no haga nada.
La máxima consagrada

en nuestra Constitución

no es pal técnico, el peón,

el médico o el maestro.

Triste es el destino nuestro...

Solo está para el hampón!

Entrevista a María Blanco: “Es un error ceder la bandera del feminismo a la izquierda”...

Por Maria Marty

Panam Post

Entrevista a María Blanco, Economista Española, Profesora de Economía de la Universidad CEU San Pablo y autora de los libros *“Las Tribus Liberales”* y *“Afrodita Desenmascarada”.*

Luego de su visita a Chile, María Blanco visitó Argentina para presentar su nuevo libro ***“Afrodita Desenmascarada. Una defensa del feminismo liberal”,*** que tuvo gran repercusión y generó bastante revuelo entre las feministas de izquierda y también en la vertiente más conservadora del liberalismo.

Con su melena color fuego y su acento madrileño, María nos cuenta que fue el hecho de ver la radicalización de los movimientos feministas lo que la llevó a tomar la decisión de no quedarse callada

y ofrecer un punto de vista alternativo del feminismo. Una alternativa que no busca soluciones colectivistas financiadas por los impuestos de los ciudadanos.

En su libro, María propone reflexionar sobre acciones concretas que pueden ser llevadas a cabo individualmente para apoyar a aquellas mujeres que viven en contextos opresivos, sin caer en pedido de privilegios al gobierno de turno.

Ella considera que es la mentalidad y cultura socialista la que incentiva a la gente a buscar respuestas en el Estado, y que por esa razón es importante cambiar esa cultura, sin traicionar o violar los principios de la libertad.

Considera que el capitalismo, en su respeto por el mercado, por la competencia, por la propiedad privada, por los contratos y por la defensa de la integridad física de las personas, es el sistema que más ha colaborado en el desarrollo de la mujer.

Para María, el rescate del feminismo es una cruzada personal y considera que es un grave error ceder su bandera tan fácilmente.

Destaca la acción de feministas liberales como Ayaan Hirsi Ali, quien valientemente denuncia los abusos del islamismo y quien, a pesar de defender los derechos individuales de la mujer, está sufriendo una injusta persecución de feministas de izquierda muy populares. “Es una falta de coraje no defenderla o no defender a las mujeres de la barbarie del islamismo”, sostiene.

Ni marxista cultural, ni machista, ni conservadora, ni postmoderna, María cree en quitarse las máscaras y la corrección política y en asumir la responsabilidad de la acción individual. “La mejor manera de difundir el liberalismo y el individualismo es dar ejemplo”, concluye María.

Entrevista

https://youtu.be/tVYo8sQdCFM

Maria Marty es argentina, licenciada en Comunicación Social y columnista. Es Directora Ejecutiva de la Fundación para la Responsabilidad Intelectual (FRI), una organización que promueve la filosofía de la libertad.

El amor triunfa en los países más libres y prósperos

Por Maria Marty

Panam Post

Finalizada la semana del amor y los festejos de San Valentín, aún queda un debate en el aire. Hay quienes sostienen que los matrimonios eran más sólidos en la época de nuestros abuelos, tatarabuelos y aún más allá, y aquellos que sostienen que los matrimonios son más auténticos ahora que en el pasado.

Las estadísticas dicen que las tasas de divorcio han aumentado en las últimas décadas. ¿Pero acaso eso quiere decir necesariamente que las cosas relacionadas con el amor andan peor?

Por ejemplo, en Filipinas y en el Vaticano no veremos divorcios simplemente porque no se permiten. Eso no indica que la gente no se divorciaría de poder hacerlo.

En India, la tasa de divorcios es bajísima, lo que nos podría llevar a la falsa conclusión de que los matrimonios hindúes son felices.

Sin embargo, India es uno de los países con mayor índice de suicidios de mujeres jóvenes. Gran parte de los matrimonios son arreglados sin el consentimiento de la mujer que, además, está obligada a aportar una dote al matrimonio, que de no cumplirse, puede culminar en severos castigos. Si bien la dote se prohibió en 1961, la tradición continúa en forma ilegal. En India, el matrimonio por amor no es la regla, sino la excepción.

Por otra parte, debemos tener en cuenta que en algunos países la ley de divorcio es relativamente reciente, como en Italia (1970), en España (1981), en Argentina (1987) y en Chile (2004). Esto nos permite ver los divorcios que sucedieron a partir de la vigencia de la ley –cuando muchas parejas que ya estaban

separadas simplemente sinceraron su situación–, pero no nos permite ver qué hubiera ocurrido antes, de haber existido esta opción. Es obvio que un país que viene de la prohibición del divorcio va a mostrar un “aumento” en los divorcios una vez que la ley es aprobada.

Excepto por un caso, las tasas de divorcio más altas se presentan en el continente europeo, en países con relativa o alta libertad económica como Bélgica, Portugal, Hungría, República Checa, España, Luxemburgo, Estonia, Francia y Lituania.

Es cierto que, comparativamente, los países con mayor libertad económica (medidos por su libertad para invertir, comerciar, contratar, derechos de propiedad, etc.) presentan tasas más altas de divorcio que los países menos libres. Pero esto no es causalidad. Estos países también figuran dentro de los países con mayor PIB (producto interno bruto) per

cápita y mayor IDH (Indice de Desarrollo Humano) que mide la esperanza de vida al nacer, la educación y la riqueza.

Esto nos indica que si bien un divorcio no es casi nunca un motivo de celebración, algunas de las razones que lo han vuelto popular en los países más libres y ricos sí merecen levantar una copa de champán.

Una de ellas es el impresionante aumento de la expectativa de vida. Por ejemplo, la esperanza de vida en los países mencionados anteriormente es de alrededor de 77 años promedio. Para tener una referencia, a principios del siglo XIX era de 35 años, y al inicio del siglo XX era de 60 años.

Este aumento de años en la vida de una persona ha convertido el “para siempre” más en una expresión de deseo que en un pronóstico exacto.

Los intereses, deseos y metas de los individuos que viven casi 80 años en un mundo que ofrece múltiples oportunidades, tienen más chances de mutar que los de aquellos que solo vivían 40 o 50 años en un mundo más limitado.

Hoy estamos rodeados de cincuentones saludables, llenos de energía, sueños y motivaciones, y menos dispuestos que nuestros antepasados a permanecer en un matrimonio que no los hace feliz.

El acceso de la mujer a la educación y al trabajo ha sido otro factor a celebrar. En estos países las mujeres son cada vez más independientes económica y mentalmente, lo que hace que necesiten menos de un hombre para sobrevivir.

La seguridad que anteriormente les proporcionaba un marido, ahora la pueden obtener por ellas mismas. Este factor ha influido también en sus relaciones de pareja. Actualmente, se

casan más por amor que por seguridad, pero también se divorcian cuando este amor se acaba.

La era de la razón también ha terminado con la obediencia ciega a tradiciones y doctrinas religiosas que imponían el matrimonio como sagrado e indisoluble.

La búsqueda de la felicidad se ha convertido en una meta a lograrse en esta vida, en esta Tierra. Y si el matrimonio –que representa una parte importante de la vida– resulta más tortura que felicidad, se considera mejor dejarlo de lado que condenarse para siempre.

En estos países, las posibilidades de crear riqueza, de ser independiente, el respeto a la libertad y sueños propios, los años agregados a la vida y la fuerte convicción de poder encontrar la felicidad, ha llevado a más gente a ver el divorcio como una opción hacia un futuro mejor y no solo como un fracaso.

Cada vez son menos los matrimonios por mandato, miedo o dependencia, y cada vez son más los matrimonios por amor.

¿Cuál es la excepción a la regla entre estos países? Cuba.

Cuba está en el octavo puesto de países con más divorcios, siendo el número uno del continente americano con una tasa del 56 %. ¿Cómo en un país que presenta los niveles de pobreza de Cuba, la gente se anima a divorciarse con lo que supuestamente eso implica: solventar dos techos en vez de uno?

Según algunos estudios, la causa de los divorcios en Cuba se debe a que a las parejas no les alcanza el dinero ni siquiera para comprar un techo, obligándolas a compartir la vivienda con los padres de alguna de las partes.

En ocasiones comparten una misma vivienda tres o cuatro generaciones al mismo tiempo. La falta de intimidad que esto genera por un lado,

más el hecho que ni siquiera tienen un techo propio que perder, resulta un cóctel perfecto para el divorcio.

También influye que muchos no se casan por amor, sino que buscan un extranjero para mejorar su posición en la vida.

Está claro que las causas y motivaciones detrás de los divorcios en los países más libres y prósperos son muy distintas a las de países como Cuba. Esto no significa que en los primeros el amor y los divorcios sean color rosa.

Lo que sí significa es que la libertad y prosperidad siempre otorgan más chances al amor romántico y a las parejas que sueñan en fundar su matrimonio en él.

Maria Marty es argentina, licenciada en Comunicación Social y columnista. Es Directora Ejecutiva de la Fundación para la Responsabilidad Intelectual (FRI), una organización que promueve la filosofía de la libertad.

¿Que pasa con las vacunas?

Por Horacio Rivara.

¿Que pasa con las vacunas? Desde marzo vengo afirmando que la Fraudemia es una operación de guerra psicológica, destinada a reformatear la sociedad en una "Nueva Normalidad".

Esto significa destruir todo atisbo de individuo y crear un ser colectivo.

Para lograrlo se usó la despersonalización, con uso obligatorio de Bozal, como las mujeres árabes y los esclavos recién capturados (conocidos en el virreinato como negro bozal).

También el confinamiento (ruptura de los vínculos), la obligación de protocolos ridículos (pasar de crear conductas propias a repetir procedimientos).

Empobrecer y arruinar a todo independiente.

Con ellos se logró la Dictadura Sanitaria, ¿Sabías que en 1980 hubo una epidemia de coronavirus peor que esta, pero Videla no te encerró? Y otra en 1975.

Ahora viene la fase II, la farsa de las vacunas.

¿Qué hay detrás de esto? Hay 3 posibilidades:

1) Es una forma de mantener la obediencia de las masas.

A fines de 1942 la Alemania de Hitler sufrió dos terribles derrotas en El Alamein y Stalingrado, la gente, y lo que es peor, los generales, perdieron la confianza en la victoria.

Así que la oficina de Goebbels largó la información que estaban en construcción Armas Secretas que lograrían la victoria. Las armas existían (la mejor mentira es la que tiene bastante de verdad), pero no llegarían a tiempo, tampoco eran tan efectivos por si solas para cambiar la situación.

La idea es que la gente aceptaría seguir confinada y empobrecida si tiene un horizonte de vacuna.

De hecho es totalmente innecesaria en una enfermedad con tan escaso porcentaje de muertes, salvo para mayores de 75 años. Además, si existe, es totalmente experimental y peligrosa.

2) Es una forma para insertar un chip, creado por Bill Gates y Soros.

Personalmente lo considero improbable, se descubriría, además ese chip ya existe en nuestro celular, donde está toda la información que necesitan.

Gates y Soros son poderosos, y bastante siniestros, pero no tan poderosos. Pero recordemos que aquí juega fuerte China, cuyo modelo de opresión fue importando a Argentina, España y Perú, y un poco a todo el planeta.

3) Otra posibilidad es que la vacuna sea en realidad una forma de alterar y modificar el ADN.

Se podría lograr de dos formas**.**

Una es con el ARNm, es un ácido ribonucleico mensajero.

Es capaz de entrar a doble cadena de ADN e insertar información genética. Esto permitiría logra el Efecto Mulo, un ser humano incapaz de reproducirse. O, entrando a los genes del cromosoma 16 (es el que nos diferencia de nuestro primo el Chimpancé), lograr un ser humano incluso más obediente y colectivo, de menor inteligencia crítica.

La otra forma de alterar genéticamente al ser humano es por medio de las moléculas quirales (Kiro: Mano en griego).

Si se miran las manos, verán que no son iguales, están en espejo, no se pueden superponer. Durante el Tercer Reich sus científicos descubrieron que una molécula puede ser construida en

espejo. Y ese espejo tiene facultades teratogénicas, o sea te cambia genéticamente.

Para explicarlo, supongamos que nos miramos en el espejo, pero el que sale a la calle es la imagen del espejo. Nadie lo notaría superficialmente, pero el corazón estaría a la derecha y seríamos zurdos si eramos diestros. Seríamos algo diferente, y quizás peligroso.

Por ejemplo, si le doy a una embarazada un compuesto de C13 H10 N2 O4 va a tener un hermoso embarazo sin náuseas. Pero si le doy lo mismo, en espejo, su versión derecha, su hijo nacerá sin brazos, y nadie sabría por qué. Evidentemente no quieren hoy chicos sin brazos, es solo un ejemplo de algo que ya pasó, pero nadie sabe cómo actúan los espejos derechos de miles de compuestos.

El problema con esta explicación es que es muy fácil alterar a un feto en formación, pero no tanto un adulto. Y, a

diferencia del ARNm, el espejo opera "a los bruto", logra cambios demasiado evidentes en el cuerpo y mente.

La realidad es que no sabemos que hay detrás de esta farsa, personalmente me inclino por la opción 1, pero es evidente que si largan algún tipo de "vacuna" la gente, ya incapaz de pensar por si misma, se va a abalanzar sobre ella con tal que le devuelvan su libertad.

Despertate, esto excede a los políticos locales, son meros payasos que hacen lo que se les ordena, tanto gobierno como oposición, y ni hablar de los medios.

No podés confiar en ellos, mucho menos en la OMS, o en las asociaciones médicas.

Parece una locura, pero también me decían que lo era cuando dije que íbamos a estar meses encerrados, privados de todos nuestros derechos. Nah, son solo dos semanas, para preparar los hospitales, decían los incautos.

Despertate, sacudite tu miedo y obediencia, porque en unos meses vas a envidiar la vida que lleva un conejo en su jaula.

…

Pd. Para los "científicos de Google", la explicación del ARNm y el espejo la súper simplifiqué para que la puedan entender todos, ya sé que es mucho más complejo.

Para lo del ARNm pueden buscar los médicos de Alemania que están denunciando esto. Es difícil por la censura, pero posible encontrar sus explicaciones.

"Historia de libertad"
de la cárcel del pensamiento.

Esa cárcel que a muchos los tiene
encerrados toda la vida, aunque no puedan
ver lo barrotes, porque no están hechos de hierro.
Están compuestos paradójicamente, de algo que falta.
..
de falta de razonamiento,
de falta de revisión de premisas,
de falta de interpretación de la realidad,
de falta de aprecio por la libertad individual.
....

"El Liberalismo"
Es
Razonamiento
Revisión de premisas
Interpretacion de la realidad
Aprecio por la LIBERTAD INDIVIDUAL.
Por ello es
"La Historia de Libertad del mundo"

Miguel A. Morra

Del Feudo al Burgo.

Por Raimundo Collado

Se denomina baja Edad Media al período que va desde el siglo XI hasta el XV. Normalmente se hace referencia al año 1492 como el del fin de la Edad Media.

A partir de esa época, los señores Feudales fueron perdiendo poder en sus regiones. Aprovechando esta debilidad de los señores feudales, que tiempos otrora sometía a todos con su autoridad, los campesinos, comenzaron independizarse, reuniéndose en pequeñas sociedades (Guildas) de artesanos de distintos oficios como ser zapateros, herreros, panaderos etc.

Prontamente estas Guildas sintieron la necesidad de reunirse en sitios donde pudieran auto protegerse de vándalos y oportunistas. Estos asentamientos urbanos pasaron a surgir en toda Europa con la apertura Comercial,

como Burgos (donde vivía la burguesía), esta nueva clase social formada por los habitantes de los burgos o ciudades, tenían unos privilegios laborales reconocidos.

En estos Burgos encontraron refugio familias, profesionales y todos aquellos que se sentían contenidos por esa comunidad. Al crecer en tamaño y en población, empezaban a desarrollarse y aumentar el número de sus edificaciones y servicios.

Para su organización nombraron un jefe de la comunidad que los representase ante otros burgos, hoy llamado Intendente, que trabajaba en un edificio destacado en el pueblo y que habitualmente estaba frente a la plaza central del pueblo.

La Iglesia al ver que sus feligreses unían de los castillos y sus alrededores, sintieron la necesidad de no perder su hegemonía religiosa por lo que también decidieron instalarse, en cada plaza de

cada pueblo y para ello mandaron a construir Iglesias que deberían ser bellas y tener las cúpulas más altas del pueblo, para ser vistas desde las distancia.

Los burgos medievales son los que darían lugar luego a las ciudades típicas de la Era Moderna.

Los Masones

La palabra masón deriva del francés “maçon”, persona hábil para moldear, hacer algo (albañil). Por lo tanto fueron los masones, los constructores (albañiles) de las edificaciones nuevas, principalmente las iglesias y Catedrales.

Pero en un principio los masones (albañiles o constructores), pertenecían a un pueblo o ciudad y no estaban autorizados a moverse libremente. Apoco de ello comenzaron a solicitar licencias para trabajar en otros burgos y a ser solicitados por sus habilidades.

La expresión “libre albañil” proviene del francés” franc-maçon”. O

sea el masón libre que podía trabajar en cualquier lugar y ciudad, y a esto se refiere a la concepción democrática de la masonería.

Los masones operativos antiguos (constructores), quisieron mantener sus secretos de construcción y crearon un sistema de comunicación y escalafón para desarrollar sus tareas.

El sistema de organización y transmisión de los secretos y sus habilidades llamo la atención de individuos deseosos de compartir conocimientos no solo de construcción sino también de filosofía, arte, métodos, moral etc.

La palabra masón fue utilizada en la Italia desde el siglo X. Pero ya en esa época, el masón era un constructor de templos, pero sin la intervención de sus manos físicas: El templo interior.

El origen de los masones como hemos visto era el de constructores de templos, catedrales y castillos, utilizando

sus herramientas físicas propias del “albañil y carpinteros”, y se les denominaban operativos, pero al pasar los años los masones dejaron de construir templos físicos, y se dedicaron a construir templos no físicos, y se les denomina especulativos, y sus herramientas pasaron a ser símbolos y su trabajo es el Arte Real o Arte Regio. Su meta es la búsqueda de la verdad y la construcción de una mejor sociedad acorde a esta verdad.

Antes con sus herramientas pulía las piedras para convertirlas en edificios majestuosos y lujosos, ahora esas herramientas en dimensión del “simbolismo” le da la capacidad para inducirlo en la “reflexión y la meditación”, en una palabra: abrir conciencia.

Cada masón se construye a si mismo mediante el Arte Real. Se dice que el masón se inicia como una piedra bruta, o en bruto, la cual debe ir puliendo durante toda su vida, para ser colocada en

su templo Interior y levantar templos a las “virtudes” y cavar fosas para los vicios y las bajas pasiones.

El simbolismo es el método utilizado por la Masonería para trasmitir el conocimiento para interiorizarlo y descubrir su mensaje iniciático.

El masón es un templo de perfección y conocimiento, que por medio del mazo y el cincel se edifica a sí mismo magistralmente. Es autorrealización y autoconocimiento. La metamorfosis de su piedra es la perfección de sí mismo.

La masonería enseña a: pensar bien, practicar las virtudes, cultivar la inteligencia, desarrollar la intuición, desarrollar la capacidad reflexiva, practicar el silencio, no ser dogmático, prejuicioso y sobre todo ser libre.

Los masones que practican las virtudes y levantan calabozos a los vicios y pasiones bajas, están a la vez construyendo una mejor sociedad. La

masonería actualmente se le denomina especulativa, por su trabajo más intelectual, y sus herramientas son los símbolos, por lo tanto es “simbólica”.

Las Logias

La historia de las Logias (grupos de poder basados en el conocimiento), se remonta a la Prehistoria. Los Clanes, los Tótems, las Ordenes Militares, son todas agrupaciones de individuos, que unidos por lazos de sangre, comunidad o conocimiento se unen para ser más fuertes.

Desde la época de los faraones, existieron Logias de con su poder contribuyeron a la caída de varios de ellos y a la instauración de nuevas formas de poder. Una de las más importantes y que destrono al marido de Nefertiti (Akenathon), fue la Logia de los Sacerdotes de Amon-Ra, cuyo poder continuó aun después de la caída del Imperio Egipcio en manos de las tropas de Alejandro Magno y de la instauración de

la Dinastía Macedónica de los Ptolomeos (cuyo último exponente fue Cleopatra).

Alejandro fue profundamente impresionado por la superior cultura egipcia y fundó Alejandría, que sería el más poderoso polo cultural de la antigüedad, donde no sólo florecerían las artes y las ciencias, sino donde también se daría el sincretismo de las diversas corrientes filosóficas y religiosas de la antigüedad.

Bajo esta dinastía de Reyes Macedónicos que gobernaron a Egipto, el extremo poder de la Logia de Amon Ra continuó y se extendió por todo el mediterráneo infiltrando a la civilización romana.

RC – MM

La Masonería y su visión de Dios

Por Raimundo Collado

Cada Logia posee completa soberanía y libertad para dirigir su actividad. No obstante, la Orden establece, a través de un conjunto de reglas y normas, el contexto ritual que asegura la homogeneidad en los principios básicos del quehacer masónico. Uno de ellos es la cuestión del Gran Arquitecto Del Universo.

El sentimiento de lo divino, la intuición de lo trascendente y la idea de dios conforman un conjunto que distingue al hombre de las otras especies.

La necesidad humana de religarse, de reunirse con aquello que intuye y percibe como cercano y propio, aunque infinitamente distante y perdido; el insoportable vacío de lo que no tiene respuesta aparente, y acaso debiera tenerla; y lo inaceptable para el hombre de lo paradójico, condujo a un sin fin de

cultos y religiones, quizá similares en esencia, aunque distintas en las formas y concepciones.

La evolución de esta cualidad religiosa sirvió, en distintos momentos de la historia de la humanidad, para que el hombre intentara satisfacer, por su intermedio, todo tipo de necesidades; y los dioses fueron adoptando a su compás innumerables formas, personificaciones y funciones.

En su afán por conocer, satisfacer o congraciarse con aquello que creía eran los artífices de su destino los representó con vacuas formas geométricas, bellas imágenes en rocas y lienzos, o pesadas estatuas de bronce o piedra; les dedicó desde pequeños altares hasta macizas y ciclópeas construcciones; los halagó con sencillas ofrendas florales o les ofrendó cruentos sacrificios.

Pero vanos fueron todos sus intentos, ya que ninguna de estas disposiciones definitivamente logró su

objetivo de modificar o controlar el destino del hombre.

Tema éste que también en la Masonería tuvo discrepancia en la consideración de los “antiguos linderos”, que han producido polémicas doctrinarias, enfrentamientos y divisiones que han persistido durante algún tiempo.

Al respecto Oswald Wirth señalaba como motivo de ello que: “la discordia tiene su origen en divergentes concepciones en cuanto al carácter fundamental de la Francmasonería.

Algunos quieren ver en ella una comunidad de creencias reducidas a la afirmación de la paternidad de Dios, de la inmortalidad del alma, y en el reconocimiento de un Libro Sagrado, promulgado por la ley divina.

Otros estiman que la masonería debe respetar todas las opiniones religiosas y filosóficas, para no exigir a sus adeptos sino un moralidad garantida…”

En nuestros días, y a partir de 1929, para que una Obediencia sea reconocida como “regular” por las demás Potencia Masónicas, debe acreditar la observancia de una Regla de Doce Punto ; uno de ellos es: “La creencia en el Gran Arquitecto del Universo y de su voluntad revelada, deben constituir una obligación esencial para todos sus miembros”.

En consonancia, el Art. 2º de los Estatutos de la Orden Masónica en Argentina, establece: “La Gran Logia de la Argentina de Libres y Aceptados Masones es una institución iniciática, filosófica, educativa, benéfica y filantrópica. Reconoce la existencia del Gran Arquitecto del Universo, y todas sus enseñanzas, actos y ceremonias se dirigen a captar la esencia, el principio y la causa de todas las cosas. Investiga las leyes de la naturaleza para extraer de ellas las bases de la moral y de la ética. …”

Por ello la Masonería reconoce la posibilidad del mejoramiento indefinido de hombre y el progreso de la humanidad,

que aspira a alcanzar el principio superior e ideal como nos lo dice el ritual “de bondades, de luces, y de virtudes”. Y deja a cada uno de los masones los puntos de vistas particulares sobre su naturaleza, absteniéndose de todo acto confesional, rechazando toda afirmación dogmática y todo fanatismo.

Veamos ahora la actitud que toma la Masonería, en fuerza a sus principios fundamentales:

- ANTE LAS RELIGIONES (actitud de Tolerancia); y con la Iglesia Católica en particular (libertad en el desarrollo de la Ciencia);

El erudito escritor masónico Albert Pike sostiene que: “la masonería no es una religión, pero enseña y conserva en toda su pureza los dogmas cardinales de la primitiva fe, que subyacen fundamentalmente en todas las religiones”.

Los principios de la Orden prohíben no atacar ningún dogma, y por

lo tanto se abstiene de tomar parte alguna en los debates empeñados entre los numerosos partidos religiosos. La Francmasonería se ocupa siempre del hombre, y trabaja para los que se asocien sean antes que todo, hombres de bien, y por lo tanto quiere que por igual, sean miembros fervientes de sus religiones respectivas si así lo desearen.

La hostilidad que le ha demostrado la Iglesia católica (a través de bulas papales) y a veces la prédica clerical hacia miembros de la Orden, y la discrepancia en la libertad para el desarrollo de la ciencia, punto que sería largo de tratar, pues merecerían un trabajo en particular, han sido y son los causantes de fricciones.

Jasper RIDLEY en su libro “Los Masones” la sociedad secreta más poderosa de la tierra (que recomiendo su lectura para tomar real conocimiento de las persecuciones de ayer y de hoy a la Orden), nos dice acerca de la Masonería: “es una de las pocas organizaciones en que la palabra “virtud” y “moral” se

toman en serio y no son consideradas ridiculeces que interfieren con el sagrado propósito de ganar dinero”.

- ACTITUD CON LOS GOBIERNOS (propugna la libertad del ciudadano, de tolerancia y respeto a la ley).

Es por eso que los redactores de la Constitución de 1853 y los que la revisaron en 1860, muchos de ellos masones y adscriptos al liberalismo moral y político que tiene su fundamento en la “libertad de conciencia”, coincidieron en el Preámbulo y sus artículos 14º, 15º y 16º al asegurar: los beneficios de la libertad para la posteridad; de profesar libremente su culto, de enseñar y aprender, el derecho a publicar las ideas sin censura previa, abolir la esclavitud y establecer la igualdad ante la ley de todos los integrantes de la sociedad.

Ese liberalismo, no cuestionaba al deísmo o al ateísmo pues entendía que eso correspondía al fuero íntimo de cada uno. Religión y su culto correspondiente o

agnosticismo que busca fundar la moral en la ciencia que evoluciona, son un derecho del hombre en cuanto tal, en cuanto ser capaz de pensamiento.

Es por eso digno de destacar las expresiones vertidas por D. F. SARMIENTO en ocasión de la reforma de 1860: “La libertad de conciencia es la base de todas las otras libertades, la base de la sociedad y de la religión misma”.

Esto confirma que el liberalismo no es a-religioso ni anti-religioso; pero se expresa en “anticlericalismo” en cuanto la Iglesia – cualquiera – tienda a transformarse o se transforma en ente político que quiere dirigir la sociedad, hecho que anula la libertad de conciencia.-

Albert PIKE, dijo:

“Trabajad, con la firmeza y con el ejemplo, para elevar el nivel moral del cuerpo masónico, para ensanchar su esfera de influencia, para divulgar sus enseñanzas, para que todos lo

conozcamos como el Gran Apóstol de la paz, de la armonía y de la buena voluntad entre los hombres de la tierra; por la libertad, la igualdad y la fraternidad.”

RC - MM

Deidades

Por Raimundo Collado

En el libro Jesús según los apócrifos: La crónica secreta de la vida de Jesús, de Beatriz Ontaneda Portal y Rose Marie Paz Wells, las autoras condensan varios paralelismos entre la figura de Jesús y las otras deidades. Entre ellas, la idea de la Santa Trinidad, la trilogía egipcia: Osiris, Isis, Horus; o la trilogía hindú: Brahma, Vishnú, Shiva; la conjunción de padres divinos y madres

mortales, y en la mayoría de los casos, vírgenes.

...

BUDA
Nepal, 560 AC
- nacido de una virgen el 25 de diciembre
- nacimiento anunciado por una estrella
- bautizado a los 30 años
- curó ciegos y enfermos
- alimentó a 500 personas con una canasta de panes
- caminó sobre las aguas
- resucitó tras morir para subir al cielo

...

MITHRA
Persia, 1200 AC
- nació de una virgen el 25 de diciembre
- hizo milagros
- tuvo 12 discípulos
- descendió del cielo para salvar a los hombres de sus pecados
- fué llamado "Redentor", "Cordero de Dios", "Salvador"...
- resucitó a los 3 días de morir
- se le adora en domingo

...

ATTIS
Grecia, 1200 AC
- nacido de una virgen el 25 de diciembre
- bautizaba a sus fieles para "limpiar sus pecados"
- sus seguidores comían pan que representaba su cuerpo
- murió crucificado
- resucitó a los 3 días

...

ZOROASTRO
Asia Menor, 800 AC
- nacido de una virgen
- bautizado en un río
- comienza a predicar a los 30 años
- tentado por los demonios en el desierto
- devolvió la vista a un ciego
- reveló los misterios del Cielo, la Resurrección del alma y la Salvación
- se le adora celebrando una eucaristía "comiendo su cuerpo"

...

DIONISO
Grecia, 800 AC
- nacido de una mujer mortal fecundada por un dios el 25 de diciembre en un pesebre
- montado en burro hizo una procesión triunfal
- transformó el agua en vino
- dió de comer a sus seguidores "el cuerpo de Dios"
- hizo milagros
- resucitó tras su muierte

...

KRISHNA
India, 3200 AC
- nació de una virgen
- nacimiento anunciado por una estrella
- resucitó muertos, curó leprosos y ciegos...
- resucitó a los 3 días de ser asesinado

En su libro «The Hero with a Thousand Faces» (El Héroe de las mil caras) de 1949, Joseph Campbell postuló la teoría de que solo había un único mito tras las historias de Krishna, Buda, Apolonio de Tiana, Jesús y otros héroes. Posteriormente, en «The Masks of God: Occidental Mythology» (Las máscaras de Dios: Mitología occidental), Campbell afirma que «está claro que, sea exacta o no en los detalles biográficos, la conmovedora leyenda del Cristo crucificado y revivido estaba ideada para añadir nueva calidez, inmediatez y humanidad a los viejos relatos sobre los adorados Tammuz, Adonis y Osiris».

El cristianismo, junto con todos los demás sistemas teístas de creencia, es el fraude de la era. Sirvió para separar las especies del mundo natural e igualmente el uno del otro. Respalda la sumisión ciega a la autoridad. Reduce la responsabilidad humana al efecto de que «Dios» controla todo y crímenes a su vez terribles, se pueden justificar en nombre de la

divinidad. Y lo más importante, faculta a aquellos que sabiendo la verdad, utilizan el mito para manipular y controlar sociedades. El mito religioso es el dispositivo más potente que jamás se haya creado, y sirve como terreno psicológico sobre el que otros mitos pueden florecer.

Las deidades

Horus: Dios de la mitología egipcia. Era hijo de Isis, quien por la forma en que quedó embarazada de Osiris (post mortem), podría considerarse que fue "sin pecado concebido".

A principios del siglo XX, Gerald Massey alegaba que hay similitudes entre el dios egipcio Horus y Jesús. En la misma línea de ideas, en la década de 1940, Alvin Boyd Kuhn sugirió que no solo la cristiandad, sino también el judaísmo se basaban en conceptos egipcios, y más recientemente, Tom Harpur ha expresado opiniones similares en su libro "El Cristo pagano".

Mitra / Mithra: Dios persa. La fecha en que se festeja la natividad de Cristo, el 25 de diciembre, en el solsticio de invierno, coincide con la del día en la que se conmemoraba el nacimiento del dios Mitra.

Entre 1919 el sacerdote, teólogo excomulgado católico, filósofo e historiador francés, Alfred Loisy, publicó su libro Los misterios paganos y el misterio cristiano, en el que realiza una discusión profunda y minuciosa de los testimonios concernientes hasta esa época sobre las religiones de los misterios paganos y su influencia en los orígenes históricos del cristianismo:

El banquete ritual de los fieles de Mitra tenía similitudes con la eucaristía cristiana. A veces probablemente se sacrificaban toros reales pero no se comía carne de toro, la bebida sagrada (según algunos era agua y según otros era vino) que representaba la sangre del toro eran la sustancia del toro místico y divino que

era Mitra. Se consumía (simbolizada en la bebida sagrada) junto con la ofrenda del pan durante la cena o eucaristía mítrica. La sustancia del toro divino estaba en el pan de la cena de los iniciados tal como estará la sustancia de Cristo en el alimento de los bienaventurados.

Krishna: Dios hindú. Según la leyenda, Krisna no nació a partir de la conexión sexual entre su madre Devakí y su padre Vasudeva, sino que fue transferido mágicamente desde el corazón de Vasudeva al útero de Devakí. Cuenta la leyenda que su tío, el rey Kamsa, tuvo una visión en la que uno de los sus sobrinos iba a asesinarlo, por lo que tomó la decisión de matar a todos sus sobrinos. Pero al lograr salvarse Krishna, ordenó matar a todos los niños de la comarca. A pesar de esto, Krishna logró sobrevivir e incluso llegó a ser el sucesor de Kamsa. Por esto se dice que Krisna, al igual que Cristo, fue perseguido por un tirano que ordenó la matanza de todos los niños de su edad.

Attis: Deidad frigia (Turquía). Según la leyenda, la deidad Agdistis inicialmente tenía atributos tanto masculinos como femeninos, pero los dioses del Olimpo, temerosos de Agdistis, le cortan su órgano masculino y lo arrojan al suelo. En el lugar donde lo tiraron creció un almendro, y cuando sus frutos maduraron, Nana, que era la hija del dios-río Sangarios cogió un fruto y lo colocó en su regazo. El fruto se absorbió y ella quedó embarazada, y al tiempo nació Attis. Por esto se dice que Attis nació de una virgen, Nana, quien lo concibió por obra de los dioses.

Joseph Campbell en su libro "El Héroe de las mil caras" dice "En Frigia, por ejemplo, en honor al crucificado y resurrecto Attis, se cortaba, el 22 de marzo, un pino que era luego transportado al santuario de la diosa Cibele…. El 24 de marzo era conocido como el Día de la Sangre…". Este día se conmemoraba su resurrección, es decir, tres días después.

Dionisio: Dios de la mitología griega. No son pocos los estudiosos que argumentan que la religión dionisíaca y el cristianismo son significativamente paralelos.

A principios del siglo XIX Friedrich Hölderlin publicó su libro Brot und Wein (1800–1801) donde sugirió parecidos entre Cristo y el dios griego Dioniso. Más tarde, otros eruditos modernos como Martin Hengel, Barry Powell y Peter Wick argumentan que el culto a Dioniso y el cristianismo muestran notables semejanzas, entre ellas, señalan el simbolismo del vino y la importancia que ha tenido en la mitología que rodea tanto a Dioniso como a Jesucristo.

Además, algunos expertos en mitología comparada afirman que tanto Dioniso como Jesús representan el arquetipo del dios que muere y resucita. Se han sugerido también otras semejanzas, como la celebración por medio de una comida ritual de pan y vino, y concretamente Powell afirma que en el

culto a Dioniso se aprecian precursores de la noción cristiana de la transubstanciación.

El nacimiento de Jesucristo se celebra la noche del 24 al 25 de diciembre, fecha precisa en la cual los paganos mistéricos celebraban en Alejandría (Egipto) el nacimiento de Aion (o Eón), su versión del dios griego Dionisio.

Buda (Siddharta Gautama): hombre "iluminado". La leyenda cuenta que Sidarta fue concebido una noche en que su madre, la reina Maya, soñó que un elefante blanco con seis blancos colmillos entraba por su costado derecho. Diez meses lunares más tarde nacía Sidarta. Por esto se dice que Buda nació de una virgen. Jerry H. Bentley plantea la posibilidad de que «el budismo influenciara el primitivo desarrollo de la cristiandad» y sugiere prestar «atención a muchos paralelismos referentes a nacimientos, vidas, doctrinas y muertes de Buda y Jesús» en su libro "Cross-

Cultural Contacts and Exchanges in Pre-Modern Times".

Z. P. Thundy estudió las similitudes y diferencias entre el relato del parto de Maya, al dar a luz a Buda, y el de María al nacer Jesús. Es de notar también el parecido de sus nombres.

Referencias astronómicas

Ciertas cuestiones en todos estos casos como fechas, símbolos, personajes y otros detalles que parecerían anecdóticos adquieren un nuevo significado al analizarlos desde el punto de vista astronómico.

Nessa Goodman en su investigación ¿Qué celebramos el 25 de diciembre? (basada gran parte en el documental Zeitgeist) expone precisamente esta perspectiva astronómica:

La Estrella de Oriente que anuncia el nacimiento de Jesús, o de tantas otras deidades, se corresponde con la estrella Sirio. El 24 de diciembre esta estrella se

alinea con otras tres estrellas conocidas en la antigüedad como “Los Tres Reyes” en el cinturón de Orión. Estas tres estrellas siguen en línea a Sirio, que apunta directamente al emplazamiento de la salida del sol en la mañana del 25 de diciembre. Este fenómeno explica la famosa historia de los Tres Reyes Magos que llegaron los últimos al nacimiento de Jesús, el nacimiento del sol tras el solsticio de invierno.

La Virgen María, por otra parte, representa la constelación de Virgo. Durante el solsticio de invierno, la constelación de Virgo se eleva sobre el horizonte dando la sensación de que el sol, Jesús, nace de este signo zodiacal. Virgo, además, significa “virgen” en latín y en el zodiaco es representado por la letra “M”

De ahí el nombre de María, y otras madres vírgenes como la madre de Horus, Meri, o la de Buda, Maya. Virgo también es llamado astrológicamente “La Casa de

Pan”, haciendo referencia a su iconografía, una mujer portando una espiga de trigo; y a su momento del año, agosto y septiembre, el periodo de cosecha. La traducción del latín de la ciudad donde nació Jesús, Belén, es “Beth Lehem”, literalmente “La Casa de Pan”. Así, Belén no se referiría a un emplazamiento en la tierra, sino en el cielo, en la constelación de Virgo.

La fecha del nacimiento de Jesús simboliza el resurgir del sol, el principio de una nueva estación. Si nos ubicamos en el

hemisferio norte da la sensación de que a partir del solsticio de verano el sol empieza a moverse hacia el sur, los días se hacen más cortos y la luz mengua. El 22 de diciembre, el sol llega al punto más bajo en el cielo y deja de moverse hacia el sur, es el solsticio de invierno. Durante tres días, 22, 23 y 24, el sol parece que se detiene en la Constelación de Sur o de la Cruz, para empezar a moverse un grado hacia el norte el día 25.

Imagen: Zeitgeist, parte 1: “El cuento más grande de todos los tiempos”

Este acontecimiento astronómico explica por qué Jesús, entre otros dioses mitológicos, fue crucificado, el sol muere en la Constelación de la Cruz; estuvo muerto tres días, el sol se mantiene quieto tres días; y nace o resucita para subir a los cielos, el sol se eleva proporcionando días más largos, luz y calor. Sin embargo, la resurrección de Jesús, o del sol, no se celebra hasta la Pascua o Semana Santa en el equinoccio de primavera. Este es el momento del año en el que el sol llega a la mitad del hemisferio y la duración de los días supera al de las noches. Es la primavera, el resurgir, la elevación del sol en el cielo.

El paso del sol por las diferentes estaciones del año fue ilustrado por nuestros ancestros paganos con la rueda zodiacal. Los 12 signos zodiacales o meses son los 12 discípulos con los que Jesús, el sol, viajaba.

Otra de las referencias que son tomadas como metáforas son las menciones a la era. Esto se explica a través del fenómeno astronómico llamado Precesión de los Equinoccios. Las antiguas culturas, como la egipcia, notaron que cada 2.150 años el nacimiento del sol en el equinoccio de primavera ocurre en diferentes signos zodiacales. Esto es debido a un cambio gradual y lento en el ángulo del eje de la rotación de la tierra que recorre una circunferencia completa cada 25.776 años. De esta manera, cada 2.150 años

el sol se proyecta en diferentes signos zodiacales, lo que se considera una era: 4.300 AEC/2.150 AEC Era de Tauro, 2.150 AEC/1 Era de Aries, 1/2.150 Era de Piscis, 2.150/4.300 Era de Acuario.

El nacimiento de Jesús coincide con el comienzo de la era de Piscis, en la que nos encontramos. Con esto se explica las numerosas referencias a los peces que se encuentran en la tradición cristiana,

entre otras: “No tenemos aquí más que 5 onzas de pan y 2 peces” Mateo, 15:17. [Los primeros cristianos usaban la palabra griega “icthys”, que significa pez, como nombre de Jesús, y representaban su fe con el símbolo místico pitagórico de la “vesica piscis” (signo del pez),] conformado por dos círculos que se intersectan, con el que se indicaba el reinado del sol durante la era de piscis. [Tanto la mitra de los obispos como la tiara de los papas tienen la forma de una cabeza de pez.]

Más allá, cuando los discípulos preguntaron a Jesús que debían hacer cuando él no estuviera, Jesús respondió: “… al entrar en la ciudad, os saldrá al encuentro un hombre que lleva un cántaro de agua; seguidle a la casa.” Lucas, 20:10. El hombre con el cántaro de agua coincide con la iconografía del signo de acuario, por lo que esta cita es vista como una clara alusión del comienzo de una nueva era tras la ida de Jesús o el fin de la era de piscis.

Antecedente bíblico

Más allá de las coincidencias mencionadas con deidades de otras culturas y religiones existe una figura prototípica a la de Jesús en la Biblia misma: José “el soñador”, uno de los doce hijos de Jacob según el relato bíblico del libro del Génesis (Gen. 35:22). En su artículo “Similitudes de la vida de José [El Soñador] y Jesús”, Reyna Orozco Meraz presenta la siguiente tabla comparativa:

Similitudes	José	Jesús
Hijos Primogénitos	El primogénito de Raquel	El primogénito de María
Amados de su padre	Génesis 37:3 Israel amaba a José más que a sus otros hijos,	Lucas 3:22 Tú eres mi Hijo amado; estoy muy complacido contigo
Soñadores	Tanto que le llamaban "el soñador"	Creo que tiene muchos sueños y los deposita en nosotros.
Fueron a Egipto	Al ser vendido como esclavo fue llevado a Egipto. Génesis 37:28 Fue así como se llevaron a José a Egipto.	Jesús cuando era un niño, fue llevado a Egipto para evitar que Herodes lo matara (Mateo 2:14 Así que se levantó cuando todavía era de noche, tomó al niño y a su madre, y partió para Egipto
Tenían 2 nombres	José tuvo dos nombres, uno hebreo y uno egipcio Génesis 41:45 Y le cambió el *nombre a José, y lo llamó Zafenat Panea	Jesús tuvo dos nombres, uno representaba su divinidad y el otro su humanidad. Mateo 1:23 y lo llamarán Emanuel. Lucas 2:21 lo llamaron Jesús, nombre que el ángel le había puesto antes de

		que fuera concebido.
Testificaron contra el pecado y por eso los odiaron	José testifico contra el pecado de sus hermanos y estos le odiaban (Génesis 37: 2 “Y José llevaba a su padre quejas de la mala conducta de sus hermanos”)	Jesús testifico contra los hombres y lo odiaron por ello (Juan 7:7 “Los que son del mundo no pueden odiarlos a ustedes; pero a mí me odian, porque yo hago ver claramente que lo que hacen es malo”)
Traicionados	por sus hermanos, que lo despojaron de su túnica y lo arrojaron en un pozo.	por un amigo que era más cercano que un hermano
Vendidos	José fue vendido por Judá por 20 piezas de plata. Génesis 37:28	por Judas por 30 piezas de plata. Mateo 26:15
Tentados y pasaron con éxito la prueba	Génesis 39:7-12	Mateo 4: 1-11.
Puestos en lugar de muerte junto con otros 2 criminales	Génesis 40:1-3	Marcos 15:27
Uno de los criminales	Génesis 40:21-22	Lucas 23:39

murió y otro vivió		
Pudiendo matar a su agresor, decidieron PERDONAR.	A sus hermanos	A todos nosotros. Romanos 5:8. Pero Dios demuestra su amor por nosotros en esto: en que cuando todavía éramos pecadores, Cristo murió por nosotros.
Regalaron salvación	No aceptó pago por el trigo	Dio su sangre sin condición
Dieron Pan	Proveyó de pan en la escasez	Es el pan de vida
Levantados del lugar de muerte por el Rey	Envestido por el faraón con autoridad y poder Génesis 41:40	Tenia toda el poder que su Padre la había dado. Mateo 28:18
Libertadores de su pueblo	Génesis 47:25 "Y ellos contestaron: Usted es muy bondadoso con nosotros, pues nos ha salvado la vida")	(1 Tim 4:10 "Por eso mismo trabajamos y luchamos, porque hemos puesto nuestra esperanza en el Dios viviente, que es el Salvador de todos, especialmente de los que creen").

Resulta muy llamativo encontrar tantas similitudes en la biografía de estas figuras, centrales en algunas de las religiones más importantes de la historia de la humanidad.

David A.S. (ReydeKish.com) *Fuente:*

wikipedia/Jesucristo en la mitologia comparada wikipedia/Mito de Jesus wikipedia/Deidad de vida, muerte y resurreccion wikipedia/Mitraismo Similitudes con el cristianismo
wikipedia.org/wiki/Alfred_Loisy
wikipedia.org/wiki/Mitra_(dios_persa)
wikipedia.org/wiki/Devaki
wikipedia.org/wiki/Dioniso
wikipedia.org/wiki/Buda_Gautama
“Jesús según los apócrifos“, de Beatriz Ontaneda Portal y R. Marie Paz Wells
“Similitudes Entre Jesus y Otros Dioses de la Historia“, artículo de Dante Ríos
“Los que resucitaron“, artículo de Germán Montero Alcalá

“Las Verdades Ocultas de la Biblia“, libro de J. Lallemant
“Que celebramos el 25 de diciembre”, de Nessa Goodman
“Similitudes de la vida de José [El Soñador] y Jesús” de Reyna Orozco Meraz
“Horus vs Jesus”, de Absolum.org
“Eras Zodiacales, el Sol y el Centro de la Galaxia“, de Xjm Blog

Una experiencia sobre Pueblos Originarios.

Por Ricardo Nogara

La Isla Victoria ubicada en el Lago Nahuel Huapi, albergó durante años las instalaciones de lo que fue el Centro de Instrucción de Guardaparques Nacionales, y por distintos designios de la vida allí estuve desde Abril de 1982 hasta fines del 83.

Ya recibido mi destino fue el Parque Nacional Lanín, un Territorio de 420.000 hectáreas que la Provincia del Neuquén nunca va a dejar de reclamar para su gobernabilidad, “Neuquén no limita con Chile…limita con Parques Nacionales “frase común en sus discursos, de quien fuera Gobernador durante tantos años, Don Felipe Sapag, quizás por las fuertes restricciones del uso del tan codiciado recurso forestal que alberga el Área Protegida.

No obstante, la Provincia otorga el reconocimiento a varios asentamientos de origen Mapuche dándoles como personería jurídica el título de Asociación de Fomento Rural, ya que dentro de la Constitución Nacional no existía la figura de Pueblos originarios, sino hasta su reforma en el año 1994, donde se reconoce la Pre-existencia Étnica. (Artículo 75 inc.17).

Y fue así como en mi primer recorrida por las Seccionales de Guardaparques, me vi dándole la mano al Cacique de la Comunidad Curruhuinca Don Pancho, vestido a la usanza gauchesca, de botas, bombacha y faja para sostener un prominente facón que al parecer no le molestaba para sentarse al volante de una vieja camioneta Ford V8…. (Que todavía se suele ver).

Ya instalado en la Seccional Paimún con mi esposa Adriana, dentro de la gran cuenca del Huechulafquen, supe que mi vida de Guardaparque iba a ser distinta a la de otros Parques Nacionales,

ya que en la inmensidad de los faldeos que bordean los lagos, sobresalían enormes álamos plantados en línea, contrastando por su forma y color otoñal, con el resto de ese mar de plantas nativas de la cordillera, indicando que la mano de algún hombre había estado allí…y en muchos casos, aun persistían viviendo en insignificantes ranchitos de palo a pique y techo de canoa o tejuela, uno que otro matrimonio de edad avanzada.

Ellos eran los que soportaron tantos desalojos y tantos inviernos. Parques Nacionales, sin distinción de origen, los reconoció con el famoso PPOP. (Permiso precario de ocupación y pastaje) que caducaba con la muerte del titular.

Pero ya en Democracia, el presidente de Parques del 84, suspende por Resolución todos los posibles desalojos, y muy lentamente esta gente comienza a hacer mejoras en sus poblaciones que les permita vivir dignamente.

Fue así como muchos jóvenes volvieron a asentarse en sus antiguos sitios, que habían dejado buscando trabajo en los pueblos cercanos.

Dentro del Parque Nacional Lanín, y antes de su creación (1937), ya existían muchos asentamientos como grandes Estancias con sus correspondientes títulos de propiedad otorgados por la venta de tierras posterior a la Conquista del Desierto y también pobladores de origen Criollo y Mapuche, dedicados a tareas rurales ya sea de cría de ganado o actividades forestales pero sin ningún tipo de documento que les dé un título, salvo su propia historia, siendo así que Parques ofició cuantiosos desalojos compulsivos hasta 1983.

Yo escuche los relatos de cómo se realizaban los volteos de los ranchitos, llegaba un Guardaparque que paradójicamente era Mapuche, y ante la negativa de irse por parte de los habitantes, el procedía a enlazar el precario palo a pique que sostenía la

cumbrera de la casita y a cincha de su caballo lo tiraba abajo…mencionando que solo cumplía órdenes.

Pese a estos procedimientos mucha gente soportó y hoy esas poblaciones tanto criollas como mapuches siguen en su lugar viviendo de sus animales.

Como ejemplo, y ya que muchos deben conocer San Martín de los Andes, o bien al menos lo pueden ubicar, podemos mencionar a la actual Comunidad Mapuche Curruhuinca, que en el año 1898 termino cediendo a las negociaciones con el Ejército Argentino ante un despliegue de amenazante y desproporcionadas fuerzas de ataque, que los llevaron a poblar en sitios como la actual Villa Turística de Quila Quina, su entorno, y también la costa norte del Lago Lacar y el camino al Cerro Chapelco.

Obteniendo en la década del 90 el título de Propiedad Comunitaria de unas 11.000 has dentro de Jurisdicción de la

Reserva Nacional Lanín (Reserva es un tipo de categoría de manejo más permisiva).

Otros asentamientos y también sobre las costas del Lacar, son La Comunidad Cayun, y ante su cercanía , sus actividades y vínculos son estrechos con los habitantes de la ciudad ya sea por trabajos o bien la escolaridad en general. Pero no dudan en juntar fuerzas y cortar una ruta cuando se sienten sobrepasados por algún conflicto (mayormente por el Centro de sky) que viole sus acuerdos económicos.

En el centro del Parque y a unos 30 km. De Junín de los Andes, en la cuenca del Huechulafquen, hay dos Comunidades más, Los Lafquenche y los Raquitue.

Quizás los más destacados en aprovechar el recurso turísticos, y sus bondades, por el espléndido lugar geográfico de playas y sitios de acampe. Muchas familias de estas Comunidades

manejan Camping Históricos como Bahía Cañicul.

En la Zona norte, esta una de las Comunidades que si bien no tienen otorgado el dominio de la tierra, funcionan como si lo tuvieran. Son Los Aigo en Ruca Choroi, los Lefiman en Quillen y Los Ñorquinco en el lago homónimo, todos ellos cerca de la Localidad de Alumine.

Fue en la Seccional de Guardaparque de Quila Quina en la que trabaje unos 4 años, donde conocí mejor la idiosincrasia de la Comunidad Curruhuinca. Ellos venían de décadas obedeciendo las normativas de la Administración, en cuanto al uso de pasturas, acopio de leña o madera para aserrar, y prácticamente no mantenían discusiones internas, el Guardaparque decidía…y cuando fueron dueños de su espacio territorial, también tuvieron que comenzar a decidir sobre temas como la ubicación de nuevas poblaciones de su

peñis (hermanos), los usos de la tierra y el reparto de los productos forestales.

Algo así como la gestión de las unidades productivas sustentables. Y entonces surgieron con mayor fuerza las figuras de los Loncos (literalmente cabeza) y Conas (representante de un paraje).

Y fue así como me desilusione bastante con ellos, simplemente al descubrir sus envidias y miserias humanas, su falta de consideración para con los pobladores más necesitados y la total falta de interés por el ambiente.

O sea, igualitos a tantos de nuestra propia cultura, no vi nunca el discurso que los Mapuches dirigentes vendían a los políticos de turno, siempre manifestando su vínculo ancestral con la tierra, tal el significado de su nombre (Mapu tierra-Che gente).

Pero es su cultura, no hay que olvidar el amplio territorio que siempre ocuparon, nunca tuvieron la necesidad de

administrar los vastos recursos que la cordillera les ofreció siempre, en cuanto a animales de caza, madera, agua y frutos como el piñón de las Araucarias sin contar con la apropiación de todo lo que trajo el Español como el uso del telar, la construcción de casas con el método de la pared francesa (cañas colihue entrecruzadas cubiertas con barro y paja)…inventos del viejo continente.

Y por sobre todo la ganadería domestica (Cabras, ovejas, caballos y vacas) para convertirse en expertos ganaderos sin la necesidad ancestral de tener que ser trashumantes. Aunque el uso de veranadas e invernadas si se sigue practicando.

Ya hace 19 años que en Argentina rige el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Originarios, constituyéndose en la herramienta principal con la que cuentan las Comunidades indígenas para defender sus derechos, principalmente para la

ocupación y uso de tierras , mantener sus identidades, formas de vida y lengua.

En el año 2000 pude participar de la creación del Comanejo dentro del Parque Nacional Lanin, mediante el cual, ya todas las determinaciones para con el uso de la tierra principalmente, se tomarían en forma conjunta con los miembros representantes de cada Comunidad Mapuche. Una tarea que sigue hasta la fecha y generó interminables reuniones y debates muy enriquecedores, pero no libres de dudas y problemas.

Hoy en día, y ya a unos siete años de haberme retirado (jubilado) de mi cargo como Guardaparque Nacional, sigo viviendo en San Martín de los Andes, y visitando las Comunidades o encontrándome con viejos conocidos con los cuales compartí experiencias maravillosas como ser el Manejo Ganadero de la Veranada de Huca Mamuil, que ya lleva unos 30 años y en el que participan tres comunidades vecinas

al Parque Nacional Lanín, La Painefilu, Chiuquilihuin y Linares, donde durante 4 meses ingresan a los mallines de altura su vacas y ovejas para engordar, mientras sus tierras bajas acumulan pasturas para el invierno.

Esto que parece tan simple, siempre se logró llevar adelante mediante el consenso de su participante, donde están incluidas otras Instituciones como el INTA y Agencias Neuquinas de Producción.

El futuro sigue siendo un desafío, la diversificación de la economía, la determinación de las unidades productivas sostenibles y la protección del ambiente requieren de compromisos personales y la presencia de profesionales en los temas.

Pero por sobre todo constancia, dentro de un marco absolutamente inestable e impredecible….pero los Pueblos Originarios, llevan muchos años desafiando a la naturaleza brava de la

cordillera…al sable y el Remington de los colonizadores, somos nosotros los responsables de no seguir metiendo la pata con normativas que se firman a más de mil kilómetros de distancia y sin consultar con los actores principales.

El autor es Guardaparque Nacional

La libertad nunca se pierde

Por Exequiel Chaves

Cada individuo es lo que marca su contexto; es decir, los individuos y su propiedad, su trabajo y su familia hacen a la esencia de la persona. Tal es así, que, en la Antigua Grecia, el peor de los castigos era el destierro: el individuo sin su familia –dejaba de ser esposo y padre-, sus propiedades y sus dioses.

Posteriormente, los jurisconsultos romanos, consideraban al destierro como la pena capital, algo peor que la propia muerte.

En la incipiente Argentina, durante el período que data desde Mayo de 1810 y la Declaración de la Independencia en 1816 hasta la Batalla de Caseros de 1852, se vivía en una especie de "Estado de naturaleza" en términos de Thomas Hobbes, en el cual prevalecía una guerra constante de todos contra todos, y donde tampoco existía un principio de justicia –

ni de injusticia-, en otras palabras, la anarquía generalizada ante la falta de un Orden Constitucional Nacional, cristalizó un sistema despótico por parte de los caudillos locales, y prácticamente la anulación de cualquier iniciativa privada de cualquier índole.

El principal caudillo que aprovechó la situación de desorden para imponerse paulatinamente en el ejercicio de poder pleno de las Provincias Unidas –posteriormente Confederación Argentina-, fue el estanciero Juan Manuel de Rosas.

La autocracia ejercida por Rosas, se inició en 1829 y duró hasta 1832. En este último año "renunció" –aunque mantenía su poder y control- con la excusa de que si retornaba a su cargo –Gobernador de Buenos Aires encargado de las Relaciones Exteriores de la Confederación Argentina con Facultades Extraordinarias- lo haría con la suma del poder público, es decir, con libertad para disponer de lo que quisiera a su antojo. Su

segundo gobierno se extendió desde 1835 hasta el 3 de febrero de 1852, cuando fue vencido en la Batalla de Caseros.

Durante su segundo gobierno, emergen algunos jóvenes intelectuales y se crea el Salón Literario, cuyo principal exponente fue Juan Bautista Alberdi, y a este nuevo grupo de intelectuales inspirados en las ideas de la libertad, se los denominó Generación del ’37.

Alberdi, mentor de la Constitución Nacional, en sus años de juventud junto con muchísimos jóvenes y opositores en general al régimen tiránico de Rosas, tuvieron que exiliarse para resguardar su vida.

Su destierro no fue en vano, ya que, a la distancia, forjaron intelectualmente el futuro promisorio que tendría la República Argentina durante décadas posteriores a la caída de Rosas.

A lo largo de la historia argentina, existieron intentos de vapulear las ideas

de la libertad fundadas por la Generación del ’37 y materializadas por el Presidente Roca.

No obstante, pese a la actual decadencia y al autoritarismo de los regímenes populistas, la principal enseñanza que nos legaron los jóvenes ilustrados exiliados, es que; todo déspota sucumbe ante la libertad, porque la libertad es inherente al ser humano en todas las etapas de su vida. Quien atente contra ella, perecerá.

Juan Bautista Alberdi y la Generación liberal del 37, rompieron la antigua idea de que el destierro era la pena capital. En nuestro caso, los exiliados, fueron la semilla de la grandeza que supimos tener. La libertad nunca se pierde.

El autor es Licenciado en Ciencia Política y doctorando en Política y Gobierno

"Los países no están cultivados en razón de su fertilidad, sino en razón de su

LIBERTAD."

Montesquieu, Charles-Louis de Secondat, barón de (1689-1755), escritor y jurista francés, nacido en el Château de La Brède.

Los dilemas de la salud

Prevención – Curación - Pública - Privada

Por: Jose Rolando

Debemos resolver la contradicción entre la concepción de Salud entendida como un bien social, y la concepción de Salud valorada como un producto de mercado.

Si le preguntáramos a varias personas que entienden por “Salud”, seguramente obtendríamos una variedad de respuestas: algunos dirán que salud es no estar enfermo o enfermarse poco, otros que es sentirse bien, otros dirán que es poder vivir como anhelan hasta una edad avanzada, desarrollarse plenamente, sostener una calidad de vida aceptable, vivir en armonía con el medio ambiente, etc.

Pero sea cual sea la idea de salud que tengan los integrantes de una determinada comunidad, este imaginario orienta el modo en que esa población cuida y conserva su salud.

El estado de bienestar físico, mental y social, la ausencia de enfermedad y la capacidad de adaptación al medio externo, son considerados en todas las culturas de todos los tiempos, un bien y una gracia cuyo logro y conservación, y recuperación cuando se pierde, aparecen como una de las más importantes necesidades, tanto desde la perspectiva de las personas como de la sociedad toda cuando se ve afectada en forma colectiva, como ocurre en una epidemia por ejemplo.

No todos entendemos lo mismo a la hora de definir qué se entiende por Salud, dado que en ello intervienen conocimientos, creencias, mitos, normas, tradiciones y valores. De hecho, la salud no es un concepto particular sino una construcción socio-cultural relativa a cada momento histórico para cada colectividad.

Pero sí en todos los casos, la salud es un concepto positivo que abarca

recursos personales y sociales, así como de capacidad física y mental adecuada.

La Salud es el equilibrio de las fuerzas naturales y espirituales entre los individuos y las comunidades; constituye un todo holístico de bienestar y equilibrio cósmico. Un todo.

La enfermedad existe por desequilibrio, por avasallamiento y falta de convivencia armónica. Y en este caso, tanto la “salud percibida” (sentirse bien), como la suposición de “no estar enfermo” (ausencia de síntomas o signos patológicos), son a priori buenos indicadores de “estar sano”. Pero en algún porcentaje de casos, igualmente puede estar incubándose solapadamente alguna dolencia, leve o grave.

Cuatro componentes afectan el grado de salud en un territorio determinado: la biología humana, el medio ambiente, el estilo de vida (incluye las formas de producción y consumo) y la organización de la atención sanitaria.

Los cambios conductuales en las formas de vida, de trabajo y de ocio, afectan muy significativamente a la salud. La fortaleza de la economía de un país es una base de sustentación muy valiosa para lograr un alto grado de solidez en la estructura de los servicios sanitarios, que siempre va unido a la racionalidad con que se invierten dichos recursos para proporcionar adecuadamente promoción de la salud, prevención de la enfermedad, curación de los padecimientos y rehabilitación de las secuelas provocadas por éstos.

La actual epidemia de coronavirus mostró claramente la profunda e inequívoca relación que existe entre Economía y Salud.

El área de la salud, como parte de la cultura, está impregnada de los significados que la misma le otorga de modo que, por ejemplo, sus límites se hacen frecuentemente difusos: lo que es sano para una sociedad no lo es

necesariamente para otra; lo que fue un problema de salud en una época histórica puede no continuar siéndolo en otra.

En la historia, la enfermedad ha sido algunas veces concebida como un estado que posee en su génesis algo oculto y maléfico. Así surgió, por ejemplo, la asociación entre enfermedad-mal, la magia como método curativo, y la movilidad en los roles de las personas que curan: el médico, el curandero, el hechicero, el chamán, etc.

Debemos reconocer entonces que cada orden social, en cada momento histórico, desenvuelve y construye significaciones acerca del hombre, de las relaciones entre sí y con la naturaleza.

Así, en cada momento histórico, un conjunto de valores y significaciones se estructuran e impregnan la cultura y entre ellos uno muy importante es la salud.

En la historia de la humanidad, nunca se produjeron tantos progresos para mejorar la salud humana como en las

últimas décadas del siglo XIX y durante todo el siglo XX. De hecho, la expectativa de vida en el mundo occidental aumentó de 45 a 74 años, en ese lapso de 140 años.

Pero actualmente, la falta de políticas acertadas en la formación de recursos humanos en salud, la escasez de ideas acerca de cómo organizar y diseñar las inversiones privadas y públicas de manera justa y eficiente, los compulsivos cambios a los que el sistema de salud es sometido reiteradamente, entre otras razones, hacen que aparezca una sensación de desconcierto y falta de protección que, desde ya, no es favorable.

En los últimos años, la mayor preocupación de los países subdesarrollados y en desarrollo está en dos áreas trascendentes para el bien social: educación y salud.

Hay consenso en que ambas están coligadas y deben ser encaradas con la misma óptica cuando se trata de planificar la protección de la comunidad.

Y también hay consenso en que ambas dependen de que antes se logre un sólido y sustentable desarrollo económico en ese país, porque la obtención de recursos es fundamental para llevar adelante cualquier proyecto educativo o plan sanitario.

Por otra parte, es muy racional poner en marcha programas de educación para la salud en la edad escolar, primaria y secundaria, pues de ese modo se expanden mejor los conocimientos en todos los niveles sociales y en todos los grupos etarios.

La instrucción sanitaria que pone énfasis en los ambientes educacionales y académicos, y en las edades más jóvenes, es la que logra mejores resultados en sus objetivos, porque se aplica sobre una población que tiene mejores aptitudes para conocer y razonar sobre biología, anatomía, fisiología y aspectos de la patología que buscamos evitar.

El mayor beneficio de la educación para la salud es justamente “enseñar a pensar” sobre el problema de las enfermedades que afectan al hombre, para poder ilustrarse principalmente sobre su prevención.

Es importante destacar que no es eficiente un sistema de información general sobre los temas de la salud, y conformarse con simples recomendaciones, si no se educa sobre la verdadera esencia de la enfermedad.

Hay dos premisas fundamentales:

La primera nos enseña que cuanto más se conoce la naturaleza de una enfermedad, mejor nos logramos defender contra ella;

La segunda es que nadie acepta ni secunda adecuadamente aquello que no comprende.

Resulta casi una paradoja en esta época que podría caracterizarse como de carencia de proyectos, de ausencia de

sentido histórico y generalizado escepticismo, interrogarse por cómo será la salud en el futuro.

Aún más, sobrepasados veinte años de aquel año 2.000 que marcaba lo de “Salud para todos”, lema de la Conferencia de Alma – Ata (Kazajistán) de septiembre de 1.978, sobre Atención Primaria de la Salud organizada por la OMS, sabemos claramente que los objetivos planteados en aquellos tiempos, y que se imaginaba alcanzar, no fueron logrados.

La corrupción y el despilfarro de los gobiernos populistas destruyeron definitivamente el sueño de una humanidad renovada a partir de un estado de salud para toda la población, donde los individuos por sí mismos asumían su responsabilidad en el cuidado de su propia salud y la de la comunidad a la cual pertenecían, y los gobiernos ponían la protección del Estado para marginados, desnutridos y quienes

resultasen víctimas de catástrofes naturales.

En su Reporte al Parlamento británico, William Beveridge, ya por el año 1.942 preconizaba que todo ciudadano en edad laboral debía pagar una serie de “tasas” con el objetivo de establecer prestaciones en caso de enfermedad, desempleo o jubilación.

Beveridge explicaba que ese sistema permitiría asegurar un nivel de vida mínimo por debajo del cual nadie debería caer y que eso a su vez permitiría a la industria nacional beneficiarse del aumento en la productividad y en la competitividad.

Lo que constituyó una brillante idea en la teoría y significó la base para el NHS (Servicio Nacional de Salud) en el Reino Unido, no pudo replicarse en países como el nuestro debido a la alta corrupción de las estructuras gremiales y gubernamentales.

Una línea muy importante de pensamiento hasta nuestros días, ha sido la influencia del pensamiento estoico en medicina, que sostiene la idea de un “curso natural” de las cosas y que se debe actuar conforme a él.

Hipócrates, el viejo maestro griego, fue muy influyente antes de los estoicos y, al igual que Galeno, concebía la salud como un estado de equilibrio precario entre las sustancias principales del cuerpo, y la enfermedad era resultado de una alteración de este balance.

Los estoicos confiaban en la naturaleza y la armonía con ella: “el mundo tiene todo lo que necesita en él mismo”. Las enfermedades eran para los estoicos no sólo males, sino una posibilidad para curarse ellos mismos: un buen médico siempre sigue los dictados de la naturaleza, y nunca la contradice.

La salud no es un concepto solamente médico sino esencialmente social, por eso los equipos sanitarios

interdisciplinarios construyen en todo enfermo una “normalidad” que está socialmente aceptada en un tiempo histórico particular, presuponiendo que el cuerpo humano puede funcionalmente ir cambiando.

Igualmente que con la salud sucede con la enfermedad: las concepciones que una sociedad tiene sobre sus enfermos y que los enfermos y médicos interiorizan, orientan, organizan y legitiman, “producen” la realidad social de ser considerado como “enfermo”. Los dilemas de la salud

Como bien refiere la mitología griega, Hygeia y Panakeia sintetizan el nudo controversial entre prevenir y curar. Ambas eran hijas de Asklepios, el dios de la salud. Cuenta la leyenda que Apolo confió la educación de Asklepios al centauro Quirón, quien le enseñó el arte de la medicina.

Pero Asklepios no sólo quiso curar a los vivos sino también resucitar a los muertos, logrando volver a la vida a varios héroes.

Por contrariar estas leyes naturales, Zeus lo fulminó con un rayo convirtiéndolo en la constelación del serpentario. Asklepios tenía dos hijas: Panakeia (panacea en español) considerada como el remedio de todos los males y simbolizando la curación, y su hermana Hygeia (higiene y prevención) que era la representación de la salud como resultado del orden natural de las cosas, representando que si se vivía con moderación en todos los ámbitos se podía vivir sanamente. La lucha entre Hygeia y Panakeia representa en gran parte el debate contemporáneo.

Los planteamientos relacionados a la prevención y la curación aparecen a partir del Siglo XVIII, continúan con el surgimiento del Estado de Bienestar y de

sus formas más evolucionadas después de la Segunda Guerra Mundial.

Entonces aparece la salud como responsabilidad pública y estatal, siendo el Estado quien garantizaba un nivel sanitario básico al que todos accedían como parte del hecho de ser ciudadanos.

Después de la Segunda Guerra Mundial, el sector salud forma parte del paquete básico del proceso de reconstrucción económica y social de los países europeos y el punto central en la evolución del proceso de ciudadanía, hasta lograr una cobertura total de la población con servicios estatales a través de los Ministerios respectivos. Los logros fueron considerables pues veinte años después, la mayoría de los indicadores de mortalidad y morbilidad habían bajado a más de la mitad y toda la población era efectivamente cubierta por servicios de salud en los países de Europa Occidental.

La tecnología acompañaba estos desarrollos con una serie de descubrimientos notables conjuntamente con un aumento del nivel de capacitación y profesionalidad de los médicos a través de las escuelas de medicina y los hospitales-escuela.

El seguro social representó una nueva etapa en la administración de los países europeos como parte de un programa general de seguridad social cuyo objetivo básico era mantener la continuidad del nivel de ingreso frente a algunos riesgos: accidentes de trabajo, enfermedad, incapacidad, vejez y desempleo.

Hasta antes de la Revolución Industrial, los pobres e indigentes recibían ayuda de las parroquias, pero con el advenimiento del seguro social, el Estado asume la protección. Entonces, el seguro suplanta la idea de la caridad por el concepto superador de derecho a los beneficios, dando origen al proceso de expansión de la ciudadanía, añadiendo los derechos

sociales a los más tradicionales derechos civiles y políticos.

Esto implicó una ampliación del rol del Estado al exigir aportaciones obligatorias tanto de los patrones como de los asalariados. Los derechos sociales implicaron un proceso de expansión de la Salud Pública que ahora era provista sobre bases universales, y financiada posteriormente a través de impuestos generales.

Paralelamente a ese proceso, y sobre todo a partir del siglo XIX, comienza a materializarse la presencia de los mercados que irrumpen en el área de la salud inaugurando su fase privada y comercial.

Al principio hubo objeciones morales al hecho de extraer una renta y de especular con el estado de salud de la gente, pero posteriormente comienza a legitimarse el principio de la ganancia para favorecer la inversión. Los mercados comienzan a ser

activos en el campo de los seguros, de los servicios de salud, del descubrimiento y fabricación de nuevos medicamentos, y en la invención de aparatos de tecnología para la salud.

Un siglo después, y a partir de la caída del “socialismo real”, la expansión global del capitalismo y el advenimiento de la empresa médica, se consolida no tan sólo la legitimación del mercado en el área de la salud sino su primacía.

A esto hay que añadir, las debilidades crecientes que ya mostraba el Estado de bienestar asociadas principalmente a la excesiva burocratización de los servicios públicos y a la expansión exponencial del nivel del gasto público en salud, ambos a su vez relacionados a una clara falencia en los resultados.

Esta tendencia se hace más evidente con la creciente presencia del sector financiero, con la llegada de grandes corporaciones de gestión de la salud que adquieren una presencia determinante en

la fabricación y comercialización de medicamentos, medicina de alta tecnología, financiamiento de la investigación médica, provisión de seguros privados de salud y de servicios de alta complejidad.

A fines de los años sesenta, otra preocupación se hace explícita a través de la clara diferenciación social que al interior y entre los países se establecía.

Era claro que los perfiles de morbilidad y mortalidad eran distintos dependiendo de una variedad de factores entre ellos, el nivel de ingresos. Debido a que la proporción de pobres y por lo tanto excluidos del sistema de salud, era muy significativa particularmente en los países de menor desarrollo relativo, era preciso diseñar una estrategia que enfatizando la prevención tuviese costos bajos para permitir mayor cobertura y exhibiera al mismo tiempo elevados niveles de efectividad.

Surge así la propuesta de Atención Primaria de la Salud (APS), que implicó desde su nacimiento una polémica que en parte aún persiste: o la Salud es un derecho básico de ciudadanía, o es un campo en donde el mercado por el principio de la ganancia puede imponer la eficiencia administrativa para proteger la inversión efectuada, promover la mejora tecnológica y estimular la investigación en el campo sanitario.

Aquélla maliciosa crítica de los sectores de la "izquierda política", afirmando que para ellos en salud vale la sagrada máxima "más vale prevenir que curar", mientras que para el capitalismo rige la regla que es más negocio curar que prevenir, ha constituido siempre una perversa idea discursiva que supo calar hondo en ciertos núcleos "progresistas" de los agentes sanitarios, y que pudo quedar en gran medida desafiada y contrarrestada con el advenimiento del sector financiero al campo de la salud y el esquema de seguros privados, donde se

produce una correlación positiva entre el principio de la ganancia y la prevención, ya que a los seguros de salud se les incrementan los costos en la medida que crecen las enfermedades.

Así, el precio de un seguro se establece en función del riesgo y no del nivel de ingreso. Y a su vez, con el advenimiento de la globalización, se universalizó el principio básico de que la promoción de la salud y la prevención de las enfermedades, juntamente con una curación pronta y una rehabilitación eficaz para los casos de accidente o enfermedad, son soportes fundamentales para mejorar la productividad y la competitividad de empresas y países.

En el mismo sentido, piénsese en la enorme expansión de la investigación médica, tanto en el área de tecnología como del conocimiento biomédico. Se han registrado impresionantes avances en genética, inmunología, biología

molecular, diagnóstico por imágenes, microcirugía, etc.

Casi todos estos desarrollos están en manos privadas, de grandes compañías médicas y laboratorios, en donde impera por lo tanto el criterio de la rentabilidad. Los médicos son continuamente incentivados a utilizar el nuevo instrumental y fármacos de última generación, lo que en general es aceptado, ya que permiten nuevas oportunidades para rebasar las prácticas rutinarias y hacen más certeros los diagnósticos y más efectivos los tratamientos.

Finalmente, el dilema que se plantea hoy es si el futuro de la salud se configurará de acuerdo a este proceso de expansión de la comercialización que favorece la innovación porque estimula la inversión en pos de una ganancia, o se dará un proceso distinto de expansión de la ciudadanía en el cual la salud sea esencialmente un derecho social y en

donde cada nueva tecnología que se desarrolle significa que nace un derecho para todos.

El autor es Dr. en Clínica Médica y Anestesiología.

Mat. N°: 2473

.

2020: Ransomware y Doxware.

Por Pablo Masjoan.

Hasta mediados de 2019 los ataques de ransomware proporcionalmente causaban mucho más daño en usuarios finales y en pequeñas y medianas empresas; las empresas grandes tenían mayores medidas de seguridad.

Pero la propensión al pago por parte de usuarios finales es ínfimo y el esfuerzo en atacar a pequeñas empresas (investigación preliminar, contratar y correr exploits para intrusión, expandirse luego al resto de la red, encriptación, negociación posterior) podría no ser tan rentable.

Ahí es que surgieron las nuevas variantes de ransomware apuntando a grandes empresas con nuevas características:

Los ataques son personalizados. Todo el esfuerzo para atacar a una empresa. Tras la intrusión esperan alcanzar la suficiente expansión para recién luego secuestrar.

El ataque se suele basar en una **combinación de phishing, con vulnerabilidad "zero-day"** (por lo que el hardening de equipos no es suficiente)

El doxware / doxing (extorsión por amenaza de divulgación de información sensible) llegó para quedarse. Un "sistema perfecto" de backup ya no es suficiente; ahora los riesgos de litigio judicial y pérdida de reputación son mayores.

El pedido de rescate es millonario; pero "a la medida" de la víctima. Los delincuentes estarían aumentando su "tasa de éxito" (cada vez más víctimas pagan).

El atacante se profesionaliza en negociación por el "rescate". Te da la herramienta para desencriptar un par de

sus archivos (múltiples contraseñas para múltiples archivos). Te permite desdoblar precios: pagás para desencriptar, y luego el resto para que te informen hayan borrado sus copias extorsivas.

El atacante podría ser tu competidor. Ya se ha popularizado el Ransomware as a Service (RaaS; ver investigación periodística)

Recomendaciones para las empresas:

Para reducir riesgos de ser víctima:

Hardening de servidores, redes y dispositivos de usuarios.

Hardenizar usuarios (security awareness; robustecer autenticaciones; etc.)

Proceso de reducción continua de la superficie de ataque: minimizar permisos de aplicaciones, accesos de usuarios, etc.

Para reducir impacto potencial:

Reducir al mínimo el almacenamiento de datos confidenciales (seguir espíritu de normas GDPR) cambiando procesos de negocio de ser necesario.

Verificar que soluciones automatizadas de backup impidan reescritura.

La amenaza es muy alta. El plan de contingencias (BCP / BRP) debe estar escrito y ensayado. Debe incluir negociadores, vínculos aceitados de CISOs con organismos especializados, comunicaciones previstas para atender a prensa, accionistas, empleados, gobierno, clientes, etc.

Analizar seguros contra Ransomware (ver este post); pero no con objetivo primario de pagar rescates, sino para cubrir lucro cesante y litigios por fuga de información.

Este es el tercer artículo, de una misma serie, con estos antecedentes:

a)

Ahora secuestran Agencias de Viaje! (03-ago-2020)

b)

Detalles de una negociación por ransomware (05-ago-2020)

El autor es “Especialista en Seguridad Informática”

Tu ciudad, secuestrada?

Por Pablo Masjoan.

El caos acecha también a las puertas de nuestras ciudades latinoamericanas?

En junio de este año encontré un curso del MIT que llamó mi atención: "Cybersecurity for Critical Urban Infrastructure", y decidí tomarlo.

Te enseñaba cómo conducir una serie de entrevistas consultivas a organizaciones municipales de EEUU, a los fines de mejorar su preparación ante el crecimiento ataques de ransomware (secuestro informático de computadores y de su contenido) que estaban sufriendo. Tras finalizarlo, seguí investigando sobre la problemática.

Algunos datos

En el último año casi doscientas ciudades del mundo fueron víctimas del ransomware. El número es similar al de víctimas en los dos años anteriores. Lo

que aumentó fue la profundidad del ataque (qué tan dañino es; qué tan difícil de remediarlo), y el monto exigido por el delincuente; pasó de 30.000 promedio a medio millón de dólares promedio. Y también está aumentando la proporción de comunidades que deciden pagar, lo que a la vez alienta a los delincuentes a seguir delinquiendo.

La mayoría de las ciudades atacadas son pequeñas, incluso de menos de 50.000 habitantes. Generalmente han invertido menos en seguridad informática, y son blancos más fáciles para delincuentes. En algunos casos a la mera motivación económica del delincuente, en estos casos pueden sumarse motivaciones políticas (hacktivismo).

Durante el 2019 se notó una suba en el doxware (exfiltración de datos) hasta abarcar el 40% de los casos: el atacante ahora amenaza también con divulgar información robada.

Consecuencias

Distintas ciudades vieron afectados distintos servicios durante días, o semanas. Sistemas de gestión de impuestos, licencias de conducir, tráfico, salud, gestión de residuos, agua, cloacas, energía, sensores de polución ambiental, alarmas comunitarias, padrones electorales, centros de salud, etc.

Recomendaciones

Los gobiernos locales deben trabajar en dos frentes principales: prevención y remediación

Reducir la probabilidad de ser víctimas

Existen varias recomendaciones a seguir (ver OWASP Ransomware Guide, y Nueva guía OWASP para evitar infecciones de ranwomare), pero básicamente quiero destacar aquí esta dualidad: hardening de equipos (todo el trabajo de técnico) más el trabajo de concientización sobre los usuarios, en general considerados el

eslabón más débil, que aprovecha el delincuente para atacar con mayor facilidad y éxito a las organizaciones.

Sobre el hardening de infraestructura informática, cualquier departamento de IT dirá que implementa las *buenas prácticas de la industria*; no conformarse con eso, avanzar en mejora continua de la seguridad, hasta la implementación de revisiones del tipo "Read Teams". Sobre la concientización, también buscar los procesos de mejora continua, para lograr el cambio de hábito en los usuarios (ver aquí)

Estar preparado para cuando seas víctima. Por más que uno sea precavido, no existe un estado de completa seguridad. Es mejor si nos preparamos antes:

Un buen sistema de backup, tanto de datos como de equipos, en teoría te protegerá de la *disponibilidad* tanto de tu información, como del acceso a la misma. La realidad de grandes

corporaciones muestran que en realidad aún así perderás días de (el promedio subió de 12 a 16 en el último año) para restaurar las operaciones.

Un completo, revisado y probado Plan de Continuidad de Negocios que tenga ya aceitados contactos ante profesionales y autoridades de seguridad, más los protocolos correspondientes, reducirán los daños potenciales. Puede incluir también un seguro ante este tipo de incidentes.

Construir una cultura de ciberseguridad en los funcionarios y empleados municipales no solamente contribuye a defender a una ciudad en su conjunto, sino también a sus ciudadanos individualmente.

Fuentes consultadas para este artículo

https://www.edx.org/course/cybersecurity-clinic

https://www.nytimes.com/2019/08/22/us/ransomware-attacks-hacking.html

https://www.computing.es/seguridad/noticias/1115964002501/174-ciudades-de-mundo-han-sido-asediadas-ransomware-2019.1.html

https://www.nextgov.com/cybersecurity/2020/08/ransomware-attacks-demanding-larger-payouts-local-governments/168065/

https://www.techrepublic.com/article/how-state-and-local-governments-can-better-combat-cyberattacks/

- https://www.techrepublic.com/article/local-governments-continue-to-be-the-biggest-target-for-ransomware-attacks/
- https://techhq.com/2020/08/smart-cities-a-cybersecurity-wildfire-waiting-to-happen/

El autor es “Especialista en Seguridad Informática”

¿El que calla otorga?

Por Lis Francavilla.

El uso de personajes influyentes y los medios de comunicación para instaurar una dictadura en tiempos de virus

Hoy por hoy nos vemos inmersos en una película de ciencia ficción, “vivimos historia”.

Estamos en la lucha vertiginosa de unirnos para virar el barco hacia un mejor puerto.

Bombardeados por fuentes de información de dudosa procedencia, y el fenómeno de la viralización de contenidos a través de redes sociales, es muy difícil determinar la veracidad de los hechos. Y en conjunto con cumplir nuestras actividades y obligaciones diarias, nos vemos en el apuro de que el tiempo no nos alcanza.

Las horas parecen esfumarse una tras otra, como si el reloj se derritiera por

la fricción que genera la aceleración de sus manecillas, con la maliciosa intención de fusionar el hoy con el mañana.

Sería una utopía poder pensar en tener la certeza sobre cada hecho que ocurre, eso implicaría dejar nuestros deberes como ciudadanos, que hacen su aporte a la sociedad desde el lugar que cada uno eligió, y dedicarnos a ser todos investigadores a tiempo completo. ¡Ocurre tanto! en este punto de inflexión de la historia de la humanidad, que la información nos tapa. Pero la información es poder y nuestros gobernantes la manejan muy bien.

Mucho tiempo ciudadanos comunes estuvimos acallando nuestro deseo de expresar nuestra opinión, al ver las desacertadas decisiones tomadas por los que dicen ser nuestros representantes.

Tal vez, bajo el pensamiento invalidante de: “Si muchos piensan

diferente a mí, es porque quizás yo estoy equivocado” o “Zapatero a su zapato”.

Desde la humildad y aceptación de la diversidad intelectual, nos pusimos en un papel de des-construirnos para poder analizar la situación objetivamente: Empezamos a ver, a observar, a escuchar, a leer, libres de todo juicio e intención más que poder entender mejor en donde estábamos parados y como desentrañar esta realidad tan vertiginosa y confusa que se nos presenta.

Desde nuestro silencio muchos de nosotros, los hoy nombrados por los medios que apoyan al gobierno, como ´lo pensadores libertarios´ (peligrosos para la sociedad) observamos que tenían para decir… y nos encontramos viendo una manipulación descarada de las masas, y como referentes sociales se encuentran como portavoces de este engaño masivo.

Leemos día tras día argumentos de un mismo bando que se contraponen en principios, una doble moral instaurada

por la dirigencia política en una sociedad que justifica injusticias pidiendo igualdad y alzando la bandera de una solidaridad inexistente.

Anestesiados, llenos de asuntos personales e inmersos en una realidad que superó la ficción, recibimos una cachetada tras otra, movilizándonos a despertar.

Primero fue un profundo observarnos en nuestra soledad aislados llenos de miedo e incertidumbre, paso necesario para entender que esto es solo un juego y somos creadores de realidad, pudimos abrazar nuestra propia oscuridad encontrando desde ella nuestra luz.

Ya fuertes y firmes entramos en la fase de sacar la mirada de nuestro ombligo y unirnos en el afán de un mejor destino para el bien común.

Nos llenamos de valor y decidimos defender nuestros ideales, uno tras otro nos fuimos animando a hablar.

La valentía de unos pocos está convirtiendo la esperanza de muchos otros.

Gracias a esos valientes defensores de la verdad que nos inspiraron desde el ejemplo.

Ahora estamos atentos ante el llamado de: **Llegó la hora**!! Llegó la hora de alzar la bandera Argentina y despertar a otros dormidos, de abrirle la boca a los callados**.**

Es tiempo de alzar nuestras voces en pos de la libertad y hacerles saber que por que hayamos estado mudos, no significa que no nos demos cuenta cuales son las intenciones antidemocráticas de las decisiones que toman nuestros gobernantes, y hacerles saber que la falacia ´´argumentum ex silentio´´, es eso, una falacia.

Y que vamos a defender a la República hasta el fin de nuestras fuerzas y posibilidades, porque una vida sin libertad es estar muerto en vida.

El reto más grande que afrontamos en la era de la información manipulada, es encontrarnos segmentados como sociedad. Se puede leer: “Divide y triunfarás” en el subliminal discurso de nuestros referentes políticos. Observamos la creación de LA GRIETA entre ricos y pobres, el odio instaurado e infundado entre clases sociales, como si se tratara que ninguno de los dos bandos quiere lo mejor para nuestra nación.

Nuestros medios de comunicación vendidos al mejor postor, interferidos por intereses políticos, pasaron a ser medios de desinformación.

Sumados al adoctrinamiento y destrucción de nuestra educación, decadencia presente hace décadas en nuestras escuelas primarias, secundarias y hasta universidades.

Vemos cada vez menos personas con capacidad de discernimiento, personas sumisas que siguen en pensamiento y acción a líderes nefastos

que usan como recurso de comunicación ¨la falacia”, a modo de desorientarlos, convencerlos que ellos los van a salvar, que ellos “nos cuidan” y que todo el que piensa diferente es el enemigo, por ende hay que reprimirlo, estigmatizarlo y castigarlo.

En este afán de nuestros gobernantes de tomar un control totalitario del poder, incitan al odio y a la violencia, se van llevando puestos todos nuestros derechos.

El arma que nos queda para defendernos y combatir este bombardeo de cuestionables intenciones, disfrazadas de moralidad, que pretende llevarnos al corral de la sumisión, **es: ser libres de pensamiento y libres en criterio,** es decir, tener pensamiento crítico y actuar en consecuencia desde él.

Ahora es el momento**, ‘a través de nuestras acciones inspiraremos a otros´.**

Nos pueden encerrar, nos pueden reprimir, nos pueden amenazar, pero

nunca reinarán en nuestra libertad de pensar y actuar en consecuencia a nuestros ideales.

NO NOS DEJAREMOS AVASALLAR, ellos gobiernan para nosotros y les vamos a hacer entender que si no defienden la república y la libertad, se tienen que ir.

Como dijo el Gral. San Martín: "Si la patria está en peligro, lo único que no está permitido es no defenderla". Y ...así se hará!!

Una ciudadana más con el lema:

"Reír es mejor que llorar"

Militante de Uni2 Rosario

Argentina y sus instituciones

Por David Kelly.

En esta nota trataré de relacionar los acontecimientos actuales vinculados a la propiedad privada con el punto de vista liberal.

Los medios de comunicación tienden a transmitir noticias "malas" o pesimistas, si se quiere. Pereciera que son las que "venden". Y de estas en Argentina ¡Tenemos de sobra!

Desde hace unas semanas se pueden ver noticias sobre el aumento de la toma de terrenos en varios puntos del país. Ciertos "dirigentes" dicen que estos delitos van a aumentar si no se hace algo. ¡El que avisa no traiciona!

Desde el gobierno nacional, casi como un guiño, les piden colaboración para que no aumente la violencia (Reunión Sabina Frederic- Grabois), mientras y como redoblando la apuesta la misma ministra hace referencia a que "La

toma de tierras no es un tema de Seguridad” casi como haciéndole un guiño a los ocupas, denunció a los vecinos que ante la falta de respuesta por parte de las fuerzas de seguridad y de la justicia, se organizan para evitar que se produzcan más usurpaciones. El reino del revés ¿no?

A pesar que en estos tiempos parece que valen más los relatos que los datos, no se puede separar el aspecto moral del económico.

No respetar ni hacer respetar el derecho de propiedad privada, lleva inevitablemente a que "el más fuerte", aquel cuya capacidad de hacer daño es mayor, se quede con esa propiedad. La famosa “Ley de la selva”.

Para mejorar nuestra calidad de vida: mejor acceso a la vivienda, a la salud, a la educación, a la alimentación, etc, se necesitan recursos, los cuales son frutos del trabajo, que se crea de la inversión, la cual sale del poder de ahorro.

Pero parece que nuestros dirigentes desconocen los conceptos de acumulación de riquezas y propiedad privada.

Si aquellos capaces de realizar dicha inversión, no ven rentabilidad alguna ¿Cuál sería el sentido de invertir?. Sin poder acceder a una mejor calidad de vida, ponen en riesgo su capital, su trabajo y su esfuerzo, dando como resultado solo pérdidas.

La falta de respaldo legal y las altas tasas impositivas están haciendo cada vez menos viable invertir en nuestro país generando una crisis nunca antes vista con lo cual continúa una vertiginosa caída.

¿Y quién querrá invertir tiempo de su vida para obtener alimentos, vestimenta o medicina, si cualquiera con mayor poder de daño podría arrebatárselo en cualquier momento? Los esclavos por unas sobras al día, tal vez.

Si realmente se quiere evitar una escalada de violencia, un aumento de

pobres y de indigentes, escasez de alimentos, vestimenta, servicios básicos, hay que abrazarse a las **instituciones** que permiten salir de la pobreza y estar mejor que son aquellas que defienden **"reglas de juegos que permiten que cada uno persiga sus propios fines de la mejor manera posible" (concepto resumido de Martín Krause)..**

El autor es estudiante de ingeniería mecánica. Y militante de Uni2

La Riqueza de las Naciones” Adam Smith (1723-1790)

Compilado a partir de artículos de Wikipedia

Por José María Arriola

Tesis central:

La clave del bienestar social está en el crecimiento económico, que se potencia a través de la división del trabajo y la libre competencia.

La división del trabajo se profundiza debido a la ampliación de los mercados y la especialización.

La competencia es el medio más idóneo de la economía. Las contradicciones engendradas por las leyes del mercado son corregidas por mano invisible del sistema, que se basa en que el interés propio que conduce al bienestar general.

El ser humano es capaz de comprender el interés personal del otro y

llegar a un intercambio mutuamente beneficioso: “Dame lo que necesito y tendrás lo que deseas”.

La división del trabajo y el interés personal: Smith parte de la constatación de que el trabajo anual de un país es aquel fondo que en principio proporciona todas las cosas necesarias y convenientes para la vida y que anualmente consume el país; y estas cosas son siempre o el producto inmediato de este trabajo, o compradas a otros países con este producto.

Smith también era consciente de los efectos adversos de una mayor división del trabajo: un hombre que pasa toda su vida para completar unas pocas operaciones simples cuyos efectos son siempre los mismos, o casi, no tiene tiempo para desarrollar su inteligencia ni ejercer su imaginación para buscar los medios para resolver aquellas dificultades que nunca se terminan de localizar; pierde pues naturalmente el hábito de desplegar o de ejercer sus facultades y se vuelve, en general, tan estúpido e

ignorante como se pueda convertir una criatura humana.

El valor del trabajo y la moneda: La moneda permite medir e intercambiar el valor, pero no es el valor en sí misma.

Una vez establecida la división del trabajo, cada miembro de la sociedad debe poder recurrir al resto para proveerse de aquello que necesite; es pues necesario tener un medio de cambio, la **moneda**. La posibilidad de intercambiar bienes o pagar en moneda por ellos hace aparecer la noción de valor. El valor tiene dos significados: el valor de uso, o utilidad, y el valor de cambio.

Smith se centra sobre todo en el segundo (plantea, pero no resuelve, la paradoja del valor sobre el primero). ¿Cómo medirlo? ¿Cuál es el factor que determina la cantidad de un bien a la hora de intercambiarlo por otro? Para él, «es del trabajo de los demás del que cabe esperar la parte más grande de todos

estos bienes; así, será rico o pobre, según la cantidad de trabajo que podrá pedir o que estará en capacidad de comprar.

El trabajo es pues la medida efectiva del valor intercambiable de toda mercancía.

El valor del trabajo es constante: «Las cantidades iguales de trabajo deben ser, en cualquier tiempo y cualquier lugar, de un valor igual para el trabajador. [...] Así, el trabajo, no variante nunca de su propio valor, es la única medida real y definitiva que puede servir, en cualquier tiempo y en cualquier lugar, para valorar y comparar el valor de todas las mercancías. Es su precio real; el dinero no es más que su precio nominal».24

Esta teoría del valor, que ignora la demanda y se basa exclusivamente en los costes de producción, se impuso durante más de un siglo hasta que William Jevons, Carl Menger y Léon Walras introdujeron el marginalismo.

Para Smith la moneda no es el valor en sí, y la acumulación de moneda no tiene interés económico para un país.

La moneda sería más bien una forma de medida práctica del valor de las transacciones y el medio de cambio de este valor.

Para cumplir estas funciones, los metales preciosos son particularmente apropiados, puesto que su valor varía poco en periodos de tiempo razonables.

A largo plazo, el trigo podría ser un mejor patrón. Como los metales preciosos tienen un costo importante, Smith proponía reemplazarlos por papel moneda, siguiendo una ratio estricta para evitar la emisión sin contrapartida. El sistema bancario resultante sería «una especie de gran carretera aérea, donando al país la facilidad para convertir una gran parte de sus grandes carreteras en buenos pastizales y en buenas tierras para el trigo»

Los factores de producción: en una economía primitiva se puede considerar que la cantidad de trabajo utilizada para producir un bien es el único elemento que determina su valor de cambio. En las economías avanzadas la formación de los precios es más compleja porque involucra tres elementos: el salario, el beneficio y la renta (predial o de arrendamiento), que constituyen la remuneración de los tres factores de producción: el trabajo, el capital, y la tierra. Smith distingue igualmente tres sectores de actividad: la agricultura, la industria, y el comercio.

Las distinciones entre los factores de producción y la forma que su remuneración toma para las diferentes clases sociales constituyen un punto central de La riqueza de las naciones.

La formación de los precios, la competencia y el mercado: el salario es la compensación directa del trabajo, es decir, el alquiler de la capacidad

productiva del trabajador. El beneficio sobreviene cuando el stock de valor o de capital, acumulado por una persona, es empleado para poner a otras personas a trabajar, facilitándoles herramientas de trabajo, materias primas y un salario con el fin de alcanzar un beneficio (esperado y no garantizado) mediante la venta de aquello que producen. La ganancia sería, de acuerdo con Smith, la recompensa de un riesgo y de un esfuerzo.

Diferentes tipos de bienes hacen intervenir a estos elementos en proporciones diferentes y tienen precios diferentes. Puesto que estos tres elementos se tienen en cuenta en el precio de casi todos los bienes, existe en todas partes una remuneración media para cada uno de ellos, es decir una serie de tasas medias o naturales. El precio natural de un bien debe ser suficiente para pagar la renta, el trabajo y el beneficio que han sido necesarios para su fabricación. El precio de mercado puede ser más o menos elevado que este precio

natural, pero tiende a este debido a la competencia.

En algunos casos, sin embargo, se puede haber concedido un monopolio a un individuo o compañía. Como este no está sujeto a la competencia, el monopolista puede vender constantemente por encima del precio natural y entonces obtener un beneficio superior a la tasa natural. En las palabras de Smith:

El precio de un monopolio es en cada ocasión el más alto que se puede conseguir. El precio natural, o el precio de la libre competencia, por el contrario, es el más bajo que se puede tomar, no de hecho en cada ocasión pero sobre un tiempo considerable. El uno es en cada ocasión el más alto que se puede exprimir de los compradores, o el que, se supone, van a consentir dar: el otro es el más bajo que los vendedores generalmente pueden permitirse aceptar, y al mismo tiempo continuar sus negocios.

La renta y los ingresos: La renta o arrendamiento es el tercer y último elemento constitutivo de los precios. La renta es un tipo de precio de monopolio, no vale el mínimo valor posible para el propietario, pero en cambio sí que es el valor máximo posible para el agricultor. Mientras que la rentabilidad del capital y del trabajo van al alza, la renta a la baja.

Los salarios, el beneficio y la renta, constituyentes del precio, son igualmente los constituyentes de los ingresos; se reencuentra esta identidad en la descomposición moderna del producto interior bruto, donde la producción total es igual al ingreso total. Las tres clases de la sociedad, cuyos ingresos comportan indirectamente los ingresos de toda la población, son los propietarios, los agricultores y los capitalistas.

Capital fijo y capital circulante: El fondo acumulado (el conjunto de las posesiones) de una persona se divide en dos partes: una sirve para el consumo

inmediato (víveres, vestidos, muebles, etc.) y no contribuye al ingreso, la otra puede usarse de tal forma que procure un ingreso a su propietario. Smith separa esta segunda parte, denominada capital, en dos categorías. El capital fijo genera un beneficio sin cambiar de manos, como por ejemplo la maquinaria. Las mercancías de un negociante, en general todos los bienes que son vendidos a cambio de un beneficio y reemplazados por otros bienes, constituyen el capital circulante.

Ingreso bruto, ingreso neto y el papel de la moneda: Smith hace una distinción entre ingreso bruto e ingreso neto: el ingreso bruto es la suma de la producción de la tierra y del trabajo de un país, mientras que el neto deduce los gastos de mantenimiento del capital fijo y de la parte del capital circulante constituido en moneda. Se reencuentra esta distinción en los agregados modernos: producto interior bruto y producto interior neto.

Trabajo productivo, trabajo no productivo y acumulación del capital: Acumulación de capital, división del trabajo y crecimiento. Para Smith, el trabajo productivo es aquel que contribuye a la realización de un bien comercial (como el trabajo del obrero), mientras que el trabajo improductivo no añade nada al valor (como es el trabajo del criado, donde los servicios «mueren en el mismo instante en que se prestan».

Los trabajadores productivos son remunerados a partir de un capital, mientras que los trabajadores improductivos son remunerados a partir de un ingreso (renta o beneficio). A medida que una economía se desarrolla, su capital aumenta y la parte necesaria por el mantenimiento del capital aumenta también.

El interés: En un préstamo, lo que quiere el prestatario no es el dinero en sí mismo, sino el poder de compra de este dinero; así el prestamista le concede

el derecho a una parte del producto de la tierra y el trabajo de un país. Cuando el capital total de un país aumenta, la parte disponible para prestar aumenta igualmente y el tipo de interés disminuye.

Los usos del capital y el sistema económico de Smith: Smith distingue cuatro usos del capital: suministrar directamente un producto en bruto, transformar un producto bruto en acabado, transportar un producto en bruto o acabado allí donde sea demandado y dividir un producto en pequeñas partes adaptadas a las necesidades diarias de los consumidores. El primer uso corresponde al sector primario moderno, el segundo al sector secundario y los otros dos pertenecen al sector terciario.

La regulación del comercio y la ventaja absoluta: la motivación del comercio internacional, como de cualquier comercio, es aprovecharse de la división del trabajo. Así, «la máxima de cualquier cabeza de familia prudente es la

de no intentar hacer en su casa aquello que le costará menos comprándolo hecho.

El sastre no intenta hacer los zapatos, sino que se los compra al zapatero; el zapatero no intenta hacer sus vestidos, sino que recurre al sastre; el granjero no intenta hacer ninguna de las dos tareas, sino que se dirige a los dos artesanos y les da trabajo».

El mismo principio de ventaja absoluta se aplica entre países: «aquello que es prudencia en la conducta de cada familia en particular, no puede ser una insensatez en un gran imperio. Si un país extranjero nos puede facilitar una mercancía con un trato mejor que nosotros mismos estamos en condiciones de fijarnos, vale más que le compremos con cualquier tipo de producto de nuestra propia industria, empleado de manera que nos aporte alguna ventaja»

Las cuatro etapas del desarrollo económico: La riqueza de las

naciones presenta un modelo de desarrollo económico en cuatro etapas, caracterizadas por su modo de subsistencia:

- los pueblos cazadores,
- los pueblos pastores,
- las naciones agrícolas o feudales,
- las naciones comerciantes.

L*a responsabilidad del soberano:* Smith no esconde la mala opinión que tiene de soberanos y príncipes. Son costosos, propicios a la vanidad, frívolos e improductivos. Recortan el valor de la moneda e intentan proyectos mercantilistas que encallan habitualmente. En el libro V, Smith los confina a un rol bastante más modesto:

- proteger a la sociedad contra toda violencia interior o exterior,
- proteger a todos los miembros de la sociedad de la injusticia o la opresión causada por uno de sus miembros,
- proporcionar infraestructuras e instituciones públicas, que son

beneficiosas para la sociedad, pero que un empresario privado no puede financiar por sí mismo.

La defensa nacional no autoriza las «aventuras» militares de los grandes imperios, que Smith lamenta. Para él, las guerras contemporáneas tienen todas causas y efectos comerciales.

La Riqueza de las Naciones está dividida en seis libros:

Libro Primero: de las causas de mejora en las fuerzas productivas del Trabajo.

De la división del trabajo: la división del trabajo ha causado el mayor incremento en la producción que cualquier otro factor. La diversificación es mayor en las naciones con más industria y progreso y es responsible de la "opulencia universal" en esos países.

La agricultura es menos proclive a la división del trabajo por eso es que los países ricos no están tan avanzados en ese

apecto con respecto a los pobres, como sí lo están en la industria.

De los principios que ocasionan la división del trabajo: la división del trabajo surge no de la sabiduría interna sino de la inclinación humana natural al trueque.

La división del trabajo está limitada por la extensión del mercado: la oportunidad limitada de intercambio desfavorece la división del trabajo.

Del origen y uso del dinero: con la división del trabajo, lo que uno produce sólo cubre una parte de sus necesidades. La materias primas han servido como un medio de intercambio, pero como había que pesarlas y estimar su valor para evitar el fraude, las naciones finalmente empezaron a utilizar los metales como medio de intercambio.

De los salarios por trabajo: los salariosest;an determinados por la competencia entre trabajadores y patrones. Cuando los trabajadores

compiten unos contra otros por puestos de trabajos limitados, los salarios caen y cuando los empleadores compiten entre sí por cantidades limitadas de trabajadores los salarios suben.

De las ganancias de las acciones: Smith usa las tasas de interés como un indicador de las ganancias de las acciones. Esto se debe a que los intereses solo se pueden pagar con las ganancias de las acciones, por lo que los acreedores podrán aumentar las tasas en proporción al aumento o disminución de las ganancias de sus deudores.

De los salarios y las ganancias en los diferentes empleos del trabajo y las acciones: Smith ataca repetidamente a grupos de individuos alineados políticamente que intentan usar su influencia colectiva para manipular al gobierno para que cumpla sus órdenes. Hoy los llamaríamos "grupos de interés o *lobbys*"

De la renta de la tierra: la renta, considerada como el precio pagado por el uso de la tierra, es naturalmente el más alto que el arrendatario puede pagar en las circunstancias reales de la tierra.

Libro Segundo: de la naturaleza, acumulación y empleo de las existencias (STOCK)

De la división de las existencias (STOCK): cuando las existencias que posee un hombre solo son suficientes para mantenerlo durante unos días o algunas semanas, rara vez piensa en obtener ingresos de ellas. Lo consume con tanta moderación como puede, y con su trabajo se esfuerza por adquirir algo que pueda ocupar su lugar antes de que se consuma por completo. En este caso, sus ingresos se derivan únicamente de su trabajo. Este es el estado de la mayor parte de los trabajadores pobres en todos los países. Pero cuando posee existencias suficientes para mantenerlo durante meses o años, naturalmente se esfuerza por obtener ingresos de la mayor parte de ellas;

reservándose para su consumo inmediato sólo lo que pueda mantenerlo hasta que comience a recibir este ingreso. Por lo tanto, toda su acción se divide en dos partes. La parte que espera le proporcionará estos ingresos, se llama capital.

Del dinero considerado como una rama particular del acervo general de la sociedad: de las referencias del primer libro, que el precio de la mayor parte de las mercancías se divide en tres partes, de las cuales una paga el salario del trabajo, otra las ganancias de las acciones y una tercera la renta de la tierra empleada en producirlas y llevarlas al mercado: que hay, de hecho, algunas mercancías cuyo precio se compone sólo de dos de esas partes, el salario del trabajo y las ganancias de las acciones: y muy pocas en las que consiste enteramente en uno, el salario del trabajo; pero que el precio de cada mercancía se resuelve necesariamente en una u otra, o en todas estas tres partes; cada parte que no se

destina ni al alquiler ni al salario, es necesariamente ganancia de alguien.

De la acumulación de capital o del trabajo productivo e improductivo: Un tipo de trabajo aumenta el valor del sujeto al que se otorga: hay otro que no tiene tal efecto. El primero, ya que produce un valor, puede llamarse productivo; el segundo, trabajo improductivo. Así, el trabajo de un fabricante añade, generalmente, al valor de los materiales sobre los que trabaja, el de su propio mantenimiento y el de la ganancia de su amo. El trabajo de un sirviente servil, por el contrario, no añade valor a nada.

De acciones prestadas a interés: Las acciones que se prestan a interés siempre son consideradas como capital por el prestamista. Espera que a su debido tiempo se le devuelvan y que, mientras tanto, el prestatario le pague una determinada renta anual por el uso. El prestatario puede utilizarlo como capital o como stock reservado para el consumo inmediato. Si lo utiliza como capital, lo

emplea en el mantenimiento de los trabajadores productivos, que reproducen el valor con una ganancia. , en este caso, restaura el capital y paga los intereses sin enajenar ni invadir ninguna otra fuente de ingresos. Si lo utiliza como stock reservado para el consumo inmediato, actúa como pródigo y se disipa en el mantenimiento del ocioso lo que estaba destinado al sustento del trabajador. En este caso, no puede restituir el capital ni pagar los intereses sin enajenar o invadir alguna otra fuente de ingresos, como la propiedad o la renta de la tierra.

De los diferentes usos del Capital: un capital puede emplearse de cuatro formas diferentes; primero, en la adquisición del producto tosco anualmente requerido para el uso y consumo de la sociedad; o, en segundo lugar, en la fabricación y preparación de ese producto tosco para uso y consumo inmediato; o, en tercer lugar, en el transporte de productos toscos o manufacturados desde los lugares donde

abundan a aquellos donde se necesitan; o, por último, en dividir porciones particulares de cualquiera de ellos en paquetes tan pequeños que se adapten a las demandas ocasionales de quienes los deseen ".

Libro tercero: De los diferentes progresos de la opulencia en diferentes naciones

*Crecimiento económico a largo plazo: "*Así como la subsistencia es, en la naturaleza de las cosas, anterior a la conveniencia y el lujo, así la industria que procura el primero debe necesariamente ser anterior a la que ministra al segundo". Para el éxito industrial, se requiere la subsistencia primero del campo. Trabajos agrícolas

El trabajo agrícola es una situación más deseable que el trabajo industrial porque el propietario tiene control total.

Donde hay campo abierto, la agricultura es mucho más preferible a las ocupaciones industriales y la propiedad.

"De acuerdo con el curso natural de las cosas, por lo tanto, la mayor parte del capital de cada sociedad en crecimiento se dirige, primero, a la agricultura, luego a las manufacturas y, por último, al comercio exterior". Esta secuencia conduce al crecimiento y, por tanto, a la opulencia.

Del desaliento a la agricultura, después de la caída del Imperio Romano:

Del surgimiento y progreso de ciudades y pueblos, después de la caída del Imperio Romano:

How the Commerce of the Towns Contributed to the Improvement of the Country:

Libro Cuarto: de los sistemas de economía política

Smith atacó enérgicamente las anticuadas restricciones gubernamentales que, en su opinión, obstaculizaban la expansión industrial. De hecho, atacó la mayoría de las formas de interferencia del

gobierno en el proceso económico, incluidas las tarifas, argumentando que esto genera ineficiencia y altos precios a largo plazo. Se cree que esta teoría influyó en la legislación gubernamental en años posteriores, especialmente durante el siglo XIX.

Smith abogó por un gobierno activo en sectores distintos al económico. Abogó por la educación pública para los adultos pobres, un poder judicial y un ejército permanente, sistemas institucionales que no son directamente rentables para las industrias privadas.

Del principio del sistema comercial o mercantil: El libro a veces se ha descrito como una crítica del mercantilismo y una síntesis del pensamiento económico emergente de la época de Smith. Específicamente, The Wealth of Nations ataca, entre otras cosas, dos principios importantes del mercantilismo:

- La idea de que los aranceles proteccionistas sirven a los intereses

económicos de una nación (o de hecho a cualquier propósito)

- La idea de que las grandes reservas de lingotes de oro u otros metales preciosos son necesarias para el éxito económico de un país. Esta crítica del mercantilismo fue utilizada más tarde por David Ricardo cuando expuso su Teoría de la ventaja comparativa.

De las restricciones a la importación: La "mano invisible" es un tema del libro al que se hace referencia con frecuencia, aunque solo se menciona específicamente una vez.

"Como cada individuo, por lo tanto, se esfuerza tanto como puede para emplear su capital en el apoyo de la industria nacional y para dirigir esa industria para que su producción sea de mayor valor; cada individuo necesariamente trabaja para generar los ingresos anuales de la sociedad en la medida de sus posibilidades.

En general, en efecto, ni pretende promover el interés público, ni sabe cuánto lo promueve. Al preferir el apoyo de la industria nacional al de la industria extranjera, sólo pretende su propia seguridad; y al dirigir esa industria de tal manera que su producción pueda ser de mayor valor, sólo pretende su propio beneficio, y en este, como en muchos otros casos, es guiado por una mano invisible para promover un fin que no era parte de su intención. Tampoco siempre es peor para la sociedad que no fuera parte de ella. Al perseguir su propio interés, con frecuencia promueve el de la sociedad de manera más eficaz que cuando realmente tiene la intención de promoverlo".

De las restricciones extraordinarias:

De los inconvenientes: Los comerciantes y fabricantes no están contentos con el monopolio del mercado interno, sino que desean igualmente la venta extranjera más extensa de sus productos. Su país no tiene jurisdicción en

naciones extranjeras y, por lo tanto, rara vez puede procurarles algún monopolio allí. En general, se ven obligados, por tanto, a contentarse con solicitar ciertos incentivos a la exportación.

De estos estímulos: los llamados Inconvenientes parecen ser los más razonables. Permitir al comerciante retirarse de la exportación, ya sea la totalidad o una parte de cualquier impuesto especial o impuesto interior que se imponga a la industria nacional, nunca puede ocasionar la exportación de una cantidad mayor de mercancías de la que se habría exportado si no se hubiera impuesto ningún derecho. Tales estímulos no tienden a convertir hacia ningún empleo en particular una parte mayor de la capital del país de lo que se destinaría a ese empleo por su propia voluntad, sino sólo para impedir que el deber desvíe cualquier parte de esa parte a otros empleos.

De recompensas: En Gran Bretaña, las recompensas por exportación se solicitan con frecuencia y, a veces, se otorgan a los productos de determinadas ramas de la industria nacional. Por medio de ellos, se pretende que nuestros comerciantes y fabricantes puedan vender sus productos tan baratos, o más baratos que sus rivales en el mercado exterior. Se exportará así una mayor cantidad, se dice, y la balanza comercial, en consecuencia, se volverá más a favor de nuestro propio país. No podemos otorgar a nuestros trabajadores un monopolio en el extranjero como lo hemos hecho en el mercado interno. No podemos obligar a los extranjeros a comprar sus productos como lo hemos hecho con nuestros propios compatriotas. Por tanto, se ha pensado que el siguiente mejor recurso es pagarles por comprar. Es así como el sistema mercantil se propone enriquecer todo el país.

De las colonias: cinco subtítulos

De los motivos para establecer nuevas colonias: El interés que ocasionó el primer asentamiento de las diferentes colonias europeas en América y las Indias Occidentales no fue del todo tan claro y distinto como el que dirigió el establecimiento de las de las antiguas Grecia y Roma.

Causas de prosperidad de nuevas colonias: La colonia de una nación civilizada que toma posesión de un país desolado o de uno tan escasamente habitado que los nativos ceden fácilmente su lugar a los nuevos colonos, avanza más rápidamente hacia la riqueza y la grandeza que cualquier otra sociedad humana.

De las ventajas que Europa ha obtenido del descubrimiento de América y del paso a las Indias Orientales por el cabo de Buena Esperanza: tales son las ventajas que las colonias de América han obtenido de la política de Europa. ¿Cuáles son las que Europa ha obtenido del descubrimiento y colonización de

América? Esas ventajas pueden dividirse, en primer lugar, en las ventajas generales que Europa, consideró como un gran país, ha derivado de esos grandes acontecimientos; y, en segundo lugar, en las ventajas particulares que cada país colonizador ha obtenido de las colonias que le pertenecen particularmente, como consecuencia de la autoridad o dominio que ejerce sobre ellos:

Las ventajas generales que Europa, considerada como un gran país, ha derivado del descubrimiento y colonización de América, consisten, primero, en el aumento de sus goces; y, en segundo lugar, en el aumento de su industria.

El excedente de producción de América, importado a Europa, proporciona a los habitantes de este gran continente una variedad de mercancías que de otro modo no podrían haber poseído; algunos por conveniencia y uso, otros por placer y otros por adorno, y de

ese modo contribuye a aumentar sus placeres.

Conclusión del sistema mercantil: el argumento de Smith sobre la economía política internacional se opuso a la idea del mercantilismo. Si bien el Sistema Mercantil alentó a cada país a acumular oro, mientras trataba de captar la hegemonía, Smith argumentó que el libre comercio eventualmente mejora la situación de todos los actores. **Este argumento es el argumento moderno del "libre comercio".**

De los sistemas agrícolas: El sistema que representa el producto de la tierra como la única fuente de ingresos y riqueza de cada país, hasta ese momento, nunca ha sido adoptado por ninguna nación, y en la actualidad existe sólo en las especulaciones de unos pocos hombres de gran aprendizaje e ingenio en Francia. Seguramente no valdría la pena examinar detenidamente los errores de un sistema que nunca ha hecho, y probablemente

nunca hará, ningún daño en ninguna parte del mundo.

Libro Quinto: de los ingresos del soberano o del Commonwealth

Smith postuló cuatro "máximas" de impuestos: proporcionalidad, transparencia, conveniencia y eficiencia. Algunos economistas interpretan la oposición de Smith a los impuestos sobre las transferencias de dinero, como la Ley del Timbre, como una oposición a los impuestos sobre las ganancias de capital, que no existían en el siglo XVIII. Otros economistas reconocen a Smith como uno de los primeros en defender un impuesto progresivo.

De los gastos del soberano o de la Commonwealth: Los súbditos de cada estado deben contribuir al sostenimiento del gobierno, en la medida de lo posible, en proporción a sus respectivas capacidades, es decir, en proporción a los ingresos de que gozan respectivamente bajo la protección del estado.

El gasto del gobierno para los individuos de una gran nación es como el gasto de administración para los copropietarios de una gran propiedad, quienes están todos obligados a contribuir en proporción a sus respectivos intereses en la propiedad. En la observación o descuido de esta máxima consiste lo que es llamado igualdad o desigualdad de impuestos.

De las fuentes de los ingresos públicos o generales de la sociedad: Las necesidades de la vida ocasionan el gran gasto de los pobres. Les resulta difícil conseguir alimentos, y la mayor parte de sus escasos ingresos se gastan en conseguirlos. Los lujos y vanidades de la vida ocasionan el principal gasto de los ricos, y una casa magnífica embellece y saca el máximo provecho de todos los demás lujos y vanidades que posee.

Por tanto, un impuesto sobre los alquileres de las casas recaería en general más sobre los ricos; y en este tipo de

desigualdad no habría tal vez , sea algo muy irrazonable. No es muy descabellado que los ricos contribuyan al gasto público, no sólo en proporción a sus ingresos, sino algo más que en esa proporción.

También introdujo la distinción entre un impuesto directo y, por implicación, un impuesto indirecto (aunque no utilizó la palabra "indirecto”.

Los impuestos de capitación, en la medida en que se recaudan sobre los rangos más bajos de personas, son impuestos directos sobre los salarios del trabajo y están acompañados de todos los inconvenientes de tales impuestos".

Es así que un impuesto sobre las necesidades de la vida opera exactamente de la misma manera que un impuesto directo sobre el salario del trabajo".

De la guerra y las deudas públicas: cuando llega la guerra los políticos no quieren ni pueden aumentar sus ingresos fiscales en proporción al aumento de sus gastos. No quieren por temor a ofender al

pueblo, que, por tan grande y tan repentina aumento de impuestos, pronto estaría disgustado con la guerra ... La facilidad de endeudamiento los libera del bochorno ... Mediante el endeudamiento se les habilita, con un muy moderado aumento de impuestos, a recaudar, desde año tras año, dinero suficiente para continuar la guerra, y mediante la práctica de la financiación perpetua se les permite, con el menor aumento posible de impuestos para pagar los intereses de la deuda, recaudar anualmente la mayor suma de dinero posible para financiar la guerra. ... El retorno de la paz, en efecto, rara vez los exime de la mayor parte de los impuestos impuestos durante la guerra. Estos son hipotecados por los intereses de la deuda contraída para continuarla.

Sociedades libres vs. Estados paternalistas.

Por Mariano A. Flores

Libertad y responsabilidad individual.

¿A qué ll amamos sociedad libre? Una sociedad donde cada individuo que la compone puede hacer el mayor ejercicio de su libertad. La sociedad no es en si misma libre, ya que es un conjunto accesorio de personas. Podemos decir, si así lo deseamos, sociedad de individuos libres.

¿Cómo se sustenta una sociedad libre? Pues con un Marco institucional Sólido y una justicia eficiente. Las constituciones, basadas en la carta magna inglesa original, existen para limitar el poder del estado (Así como esta carta magna limitaba el poder monárquico), ya hemos dicho esto. Profundicemos en esta cuestión.

Ya hemos hablado del principio de la no agresión: Cada individuo es libre de ejercer su propia libertad, en tanto y en cuanto no violente el derecho ajeno.

Para esta función ha sido diseñado el estado y le ha sido otorgado el monopolio legal de la violencia.

Entiéndase como el estado debe ser diferente a un monarca. Los monarcas concentran todo el poder y dicen a la gente que hacer.

Un estado debe mantener el poder disperso entre todos los individuos y limitarse a que estos respeten mutuamente sus derechos. Si esto no se da actúa la justicia independientemente. Esta es la base de una república: La división de poderes.

Existe un estado que es diametralmente opuesto al estado anteriormente descripto, el estado paternalista.

El estado paternalista es aquel que se excede de sus facultades naturales. Un estado que nos dice qué debemos hacer y qué no.

Este tipo de estado se caracteriza por un sobredimensionamiento del poder legislativo (Tanto en su nómina de empleados como en su actuar).

Si el estado garantizara una sociedad libre, se crearían leyes como fundamento de esa sociedad y se mantendrían, relativamente, actualizadas con respecto a ciertas cuestiones. Ejemplo: Hace 50 años no había teléfonos celulares. Hoy en día existen y debe penare el robo de los datos personales que pueden existir en un teléfono.

Vemos como la cantidad de leyes en una sociedad así es moderada. Pero no. Los estados paternalistas tienen congresos que son fábricas de leyes y regulaciones. Cada vez hay más leyes que

nos dicen qué hacer, como hacerlo, cuando hacerlo.

Y debemos pedir permisos para ejercer nuestra propia libertad y para realizar todo tipo de actividades. Este exceso de funciones genera una burocracia exacerbada e innecesaria con la finalidad de poder controlar todo esto.

Subyace aquí una inmoralidad.

Quienes detentan el poder público son, nada más y nada menos, que individuos iguales que nosotros. Igual de imperfectos que nosotros. Y sin embargo, ejercen un tipo de dominación sobre nosotros al decidir, discrecionalmente, que rumbo debemos tomar en nuestra vida.

Existe (aparte de lo moral) una ineficiencia técnica, que fue muy bien explicada por Friedrich A. Von Hayek.

El estado obrará para regular la acción de los ciudadanos, pero no posee toda la información necesaria (Nadie la

posee. Todo el conocimiento humano se encuentra disperso en lo que él llamaba orden extensivo) y esto va a generar, siempre, un descontento en la gente aparte de no lograr su cometido (Ya que ni todo el poder represivo de un estado puede llevar a todos y cada uno de los individuos a ir en contra de sus propios intereses).

La gente en este punto verá que el gobierno se equivoca, pero el estado no lo verá así.

El estado percibirá que esta ineficiencia se debe a que no ha actuado suficiente y aumentará su injerencia, generando el mismo resultado caótico, generando un círculo vicioso. De este modo es que los estados adquieren leviatánicas proporciones subyugando la voluntad de los individuos.

¿Cómo logramos el orden pues, sin tanta regulación? La cooperación social.

Escuchamos con frecuencia que si se deja a los hombres a su albedrío se

obtiene solo caos, pero esto no es cierto. Un hombre puede actuar en contra de sus pares, pero no llegará muy lejos. Los individuos han encontrado, luego de milenios de evolución cultural, que progresan mejor cooperando. Que el nivel de vida de todos los individuos crece cuando se abstienen de atentar contra el bienestar de sus pares. La libertad por si sola no es más que libertinaje. Para ser libertad requiere inexorablemente de la responsabilidad. Son caras de la misma moneda.

El mismo Hayek decía *"La responsabilidad significa que el hombre es, no solamente libre de actuar. Debe cargar también con la responsabilidad de sus actos. Libertad y responsabilidad son indivisibles".*

Esto es muy importante de comprender. Cada uno de nosotros es libre de actuar a su antojo, pero debemos enfrentar las consecuencias de nuestras

acciones. Es esto lo que ha llevado a las personas a desarrollar un código moral.

Es beneficioso para cada miembro de la sociedad que todos los individuos actúen correctamente, y sino que se hagan responsables por sus actos. **Es esta la clave del éxito innegable de las sociedades libres**.

Cerramos con una reflexión. Los enemigos de la libertad, todos aquellos lobbistas de la sociedad por sobre el individuo, hasta aquellos que se hacen llamar “influencers” del estatismo, como se ha leído por las redes; No odian la libertad, de ningún modo. Hasta casi se podría decir que la aman. **Pero LE TEMEN. Lo que de verdad odian es a su contraparte, la responsabilidad.**

Es por esto por lo que le temen a la libertad. Y son inmorales y cínicos. Son lobbistas por que desean que el estado cree una sociedad rígida y controlada, pero a su gusto.

Quieren obrar tal cual sus propios deseos se lo indiquen, pero sin hacerse cargo de sus actos. Quieren obrar así, porque así es como la ley lo indica. Es importante que comprendamos lo nociva que es esta moralidad para todos los que anhelamos una sociedad libre y podamos poner un límite al avance del estado sobre nuestras vidas.

El pensamiento liberal siempre tiene a la **humanidad entera a la vista** y no solo partes.

No sé detiene en grupos limitados, no termina en la frontera de la aldea, de la provincia, de la Nación o el continente.

Su pensamiento es cosmopolita y ecuménico, acoge a todos los hombres y al mundo entero.

El liberalismo es en este sentido, humanismo, y el liberal un ciudadano del mundo, un cosmopolita.

LUDWIG VON MISES.

Libertad para educar. Educar para la libertad

Por Mariano A. Flores

El sistema educativo tal cual lo conocemos data de Prusia, en el siglo XIX.

El principal objetico de este sistema era, aparte de alfabetizar, una suerte de producción en serie de personas con un nivel deseable de educación que les permitiera insertarse en la sociedad y serle productivos.

No vamos a poner en duda lo efectivo que ha sido para alfabetizar grandes masas, pero la realidad es que es un sistema absolutamente obsoleto. Es obsoleto no solo porque está armado sobre los recursos disponibles en aquella época, sino también sobre las necesidades de aquellas épocas.

Muchos trabajos rutinarios han sido reemplazados por los avances de la tecnología con logros fenomenales en cuanto a productividad, pero eso ha

generado un notable cambio de paradigma. Si los trabajos rutinarios han desaparecido o van a desaparecer. ¿Para qué trabajos debemos formarnos? Pues la respuesta es sencilla. Para los trabajos del futuro. Para aquellos que no pueden ser fácilmente reemplazados por una maquina o un algoritmo sofisticado.

Debemos considerar que este cambio en las necesidades laborales genera un cambio en la demanda educacional.

La sociedad requiere que los individuos se eduquen en destrezas útiles y no en, por ejemplo, cómo utilizar un semicírculo en una clase de geometría. Necesitamos que los individuos aprendan las destrezas que más les sirvan, pero también las que sean de su preferencia, y esto es muy importante.

Un gran cambio en los paradigmas se ha debido al estrepitoso avance de las neurociencias y la

psicología. En el 1900 nadie hablaba de algo tal como “Inteligencia emocional”.

Hoy comprendemos que las personas no solo tienen preferencias distintas, sino también capacidades distintas. Somos todos diferentes y eso es verdaderamente fructífero para la sociedad. Es importante fomentar que cada estudiante aprenda aquello que más le gusta y más le sirve, y no simplemente una currícula impuesta.

Aquí se nos presenta un problema colosal a resolver: La forma de lograr una flexibilización educativa. ¿A qué me refiero con esto? A que las instituciones tengan la posibilidad de enseñar aquellos contenidos y aquellas destrezas que más convenientes les parezca, y que tanto los estudiantes (Como sus padres en el caso de educación primaria y secundaria) sean libre de elegir donde desean Educarse.

Tenemos un sistema que en los últimos 15 años ha avanzado férreamente hacía una curricula obligatoria de un

extremo al otro. No importa dónde nos eduquemos, publico o privado; En una ciudad o en otra o lo que paguemos. Existe una imposición estricta sobre qué es lo que debe enseñarse, y esto no es casual.

EL enorme estado paternalista en el que vivimos no desea que seamos libre de educarnos, porque no desea que seamos educados para ser libres.

Porque no desea que nadie piense distinto al resto. La educación es utilizada como un instrumento de adoctrinamiento.

Curiosamente el principal pedagogo que guía la educación latinoamericana es el Brasilero Paulo Freyre, autor de “La pedagogía del oprimido”.

No solo fue Freyre un confeso Marxista (Es decir defendía una cosmovisión que fue refutada hasta el hartazgo) sino que hablaba de la

educación como instrumento de liberación.

Pero Su idea de libertad resulta en forzar los sistemas educativos para que se enseñe la doctrina liberadora (ósea la que él opinaba que era liberadora). La educación termina siendo (Por accidente, o probablemente no) artífice de exactamente lo opuesto que debe buscar.

La importancia de la libertad educativa no es solo funcional, ya que nos permitirá adaptarnos a un mundo cada vez más cambiante, sino que es también un acto moral.

Lograremos que la educación sea un verdadero elemento de liberación del pensamiento crítico de las cadenas del adoctrinamiento; Y servirá para servir a cada individuo con las herramientas que mejor sirvan a su búsqueda de su propia realización.

La educación de manual

Por Diego Carrizo

Como inicio de este acotado artículo, trataré de establecer una comparativa con las principales ideas de Paulo Freire en “Pedagogía del oprimido” con la realidad de la educación en Argentina.

Para tener en cuenta, Paulo Reglus Neves Freire fue un pedagogo y filósofo brasileño, destacado defensor de la pedagogía crítica. Su memorable obra “Pedagogía del oprimido” es considerada una de las más influyentes de la pedagogía crítica.

A pesar de ser, Paulo Freire, un autor de tendencia marxista, su obra “Pedagogía del oprimido”, es a simples palabras, una contradicción al sistema de adoctrinamiento que esta filosofía política establece.

Es por eso que intentaré conectar las ideas principales de su obra con la realidad educativa en nuestro país.

En pedagogía del oprimido, el sistema educativo está dividido en dos partes: los oprimidos y los opresores.

Los primeros reúnen unas ciertas características que los hacen ser oprimidos y sometidos; como la deshumanización, que se ve materializada por la pérdida de la esperanza en las personas, la pérdida del autoestima y los lleva a actitudes destructivas; el fatalismo, donde las personas evidencian pesimismo ante todo, es decir, comienzan a pensar que nada puede cambiar o que "así lo quiere Dios"; y por último la incapacidad, como por ejemplo "no puedo", "no conozco", "soy torpe".

Los segundos, los opresores, sostiene que buscan dominar y/ o domesticar a los individuos, adormecer la conciencia, infundir temor en la población, acostumbrarlos a no opinar y generar deshumanización.

La sumatoria de las características que se evidencian en los oprimidos,

genera la dominación o la sumisión completa a los opresores, es decir, la búsqueda de la obediencia absoluta. Luego de rever estas características, podemos identificar ciertos patrones de similar reacción en la sociedad hoy día, pensando que es difícil cambiar la situación, cayendo en el pesimismo de no poder modificar el sistema educativo o que los argentinos nunca podrán lograr encaminarse por el camino de las ideas de la libertad.

Todo esto debido al adoctrinamiento en la educación, tanto pública como privada en menor medida, pero no descartada.

Los opresores, como establecía Freire, convencidos de ser más, son quienes mandan y saben todo, sienten que es su deber dominar y oprimir y son quienes piensan y razonan por el resto.

Hayek establecía que el conocimiento nunca estaría ni debería estarlo en un solo individuo, ya que el

conocimiento está disperso y así disperso debería aprovecharse.

Son también falsamente generosos con los oprimidos y buscan siempre nuevas formas de buscar su poder.

Es interesante entender esta definición que Freire hace de los opresores, porque en comparativa con nuestros gobernantes y sobre todo a través de la educación, es que se infunden estas ideas centralistas del conocimiento, generando desde las bases educativas una completa falta de interés del alumnado en generar el pensamiento crítico y buscar la racionalización de ideas.

El asistencialismo establecido por la injusta “justicia social” evidencia esa falsa generosidad del Estado presente, redistribuyendo la riqueza con los impuestos que pagan los que producen.

Los oprimidos, por el contrario, convencidos de ser menos, son quienes obedecen hasta de manera inconsciente.

No saben nada y a su vez sienten culpa y vergüenza por su situación, por lo tanto se acomodan a esa realidad.

Por haber estado enmarcado en un sistema de educación opresivo, los individuos no tienen la capacidad de pensar por sí mismos y la falsa concepción del estado presente a través del asistencialismo, hace que los individuos se vuelvan adictos a esto. **Pero por sobre todo, destaca que los oprimidos admiran a sus opresores y desean ser como ellos.**

A los opresores, sencillamente, les interesa mantenerse en un plano de superioridad e incrementar su poder. Para lograrlo, requieren seguir manteniendo a los oprimidos “dormidos y ciegos”.

Lo importante de destacar acá, son las acciones que llevan adelante los opresores para mantenerse en el poder y no perder sus privilegios.

Los “discursos del odio”, como lo llaman así la casta política, intenta

generar en los individuos, un rechazo a aquellos que piensen distinto que de los intereses políticos, llevando así a atacar a aquellas personas que se manifiesten en contra de las ideas gobernantes. La desunión es básica para que ellos sigan por encima de los oprimidos.

Para que este sistema se sostenga en el tiempo, a tal modo que se lo asimile como “vida normal” o como una “normalidad” en la sociedad, se deben buscar múltiples métodos para que esto sea sostenible.

Para ellos hay que mantenerlos dóciles y dormidos por medio de la difusión de mitos, como por ejemplo el mito de la libertad (“sin vida no hay libertad”), el mito del empresario (empresarios explotadores, egoístas, etc.), el mito del heroísmo de los opresores (el Estado benefactor, el Estado te salva, el Estado te ayuda, cada vez más cerca de la gente, etc.) y el mito de la movilidad social. Todas estas acciones en

conjuntos, sostenidas en el tiempo, constituyen el sistema opresivo.

Ahora bien, como destacado análisis, Paulo Freire analiza estas acciones desde los comienzos del individuo en el contexto social, es decir, desde la educación escolar, donde son los educadores (opresivos y a la vez oprimidos) que realizan este adoctrinamiento escolar desde la más temprana edad.

Los opresores implantan esto a través de la escuela, cuando las personas son jóvenes y las mentes en desarrollo. Es el mejor momento para implementar el adoctrinamiento, ya que los individuos son absorbentes de información constantemente sin digerirla, con la finalidad que la sientan como realidad, la asimilen y se acostumbren a ella.

Para esto, los opresores promueven y fortalecen lo que Freire llama la educación bancaria. “Desde niños se les enseña a acomodarse sumisamente

a un ambiente de injusticias, serán adultos más dóciles, domesticados e inofensivos al sistema”

Pero, ¿en que se basa este sistema educativo? En la escuelas donde existe la educación bancaria puede verse la enfermedad de la narración, donde el profesor habla y todos escuchan, la realidad se les dona y ya viene digerida, simplificada y sin un verdadero análisis, se busca que los educandos memoricen y repitan y se la denomina bancaria porque los educandos son vasijas vacías que tienen que ser rellenadas mediante depósitos de información.

La educación bancaria genera la pérdida de la conciencia crítica, la perdida de la capacidad de análisis y la pérdida de la capacidad de imaginar e innovar con la finalidad de generar la cultura del silencio.

Contrariamente a los manuales socialistas, Freire propone combatir metafóricamente al sistema bancario de

educación, transformándolo a lo que él llamaba la educación liberadora.

En ella, proponía que los educados sean personas capaces e inteligentes, con una problematización de la realidad a través del diálogo abierto, franco y permanente, buscando constantemente aplicar la pedagogía de la pregunta, no de la respuesta.

No estructurarse verticalmente, sino generar una comunidad que aprende. Estas acciones llevarían a una transformación en la sociedad y generarían una actitud más democrática.

Conclusión

Teniendo en cuenta el contexto en que Paulo Freire escribe Pedagogía del oprimido. Publicado en 1968 en Chile, luego de haberse exiliado de la dictadura militar en Brasil en 1964, basado también, en su experiencia como profesor de personas adultas analfabetas.

El libro es una clara crítica hacia un gobierno de facto en la República federativa de Brasil, enmarcada en sus conceptos de “el colonizador y el colonizado”, logrando consagrarse como uno de los fundadores de la pedagogía crítica.

Siendo esto, en un contexto de persecución a las ideas socialistas, logra publicar en la venida de Salvador Allende en Chile, está clara crítica a los sistemas educativos que se vivían en esos contextos históricos.

Ahora bien, ¿Qué tan liberadora es la educación de los Socialistas?, ¿Cuánto promueven el pensamiento crítico en los jóvenes estudiantes?

Desde mi apreciación, Argentina presenta un adoctrinamiento en las escuelas, viéndose evidenciada desde la primera presidencia del General Juan Domingo Perón, donde la primera dama Eva Duarte de Perón, “abanderada de los descamisados”, descargaría sobre las

masas la necesidad de que los estudiantes desde su niñez sean adoctrinados con las ideas de Perón.

Karl Marx hablaría de la historia como un suceso repetitivo donde primeramente se repite como una fatalidad y luego como una farsa.

El adoctrinamiento en la educación responde a esas repetitivas acciones emergidas en una farsa, queriendo evitar una fatalidad vivida que ellos mismos promovieron.

Adormecer las mentes para mantenerlas sometidas y dóciles, hacen que los opresores mantengan sus privilegios y continúen perpetuados en el poder.

Pedagogía del oprimido es una obra fundamental en el entendimiento de como los socialistas buscan generar grabar el relato en las mentes más jóvenes, con la única finalidad de ellos no perder sus privilegios, perpetuarse en el poder y generar una desunión en la

sociedad, debilitándola para enaltecer la figura de un Estado Protector fuerte y omnipotente.

Generar una juventud repetidora de irrealidades o falsos acontecimientos, promoviéndose como víctimas de una sociedad promotora del odio.

Pero es esta gran obra, que habiendo sido creada para combatir el adoctrinamiento, es usada por los opresores para adoctrinar y combatir la libertad.

La educación liberadora de la que Freire haría alusión, básicamente es conocer las teorías de ambas partes, observar las consecuencias de esas teorías, ver la evidencia empírica y generar las propias conclusiones. Es en la libertad del individuo, elegir que camino desea tomar.

Queda en el lector de este artículo, colocar, según su pensamiento crítico, los carteles de oprimidos y

opresores a quienes consideren como tal.

……..

Bibliografía

Meirieu, Phillippe. (2013)."LA OPCIÓN DE EDUCAR Y LA RESPONSABILIDAD PEDAGÓGICA": Ministerio de Educación de la Nación. Buenos Aires. Argentina

Freire Paulo (2011). PEDAGOGÍA DEL OPRIMIDO: Editorial Siglo XXI.

Marx Karl (2011). EL 18 BRUMARIO DE LUIS BONAPARTE: Editorial Claridad. Buenos Aires. Argentina

Hayek, F. A. (2015). EL ORDEN SENSORIAL. Madrid: Editorial Unión

El autor es Licenciado en Conducción y gestión operativa y Magister en banca y mercados financieros

¿El coronavirus aceleró el transhumanismo?.

Por Serena Betancur Fabiano

"De los diversos instrumentos inventados por el hombre, el más asombroso es el libro; todos los demás son extensiones de su cuerpo…Solo el libro es una extensión de la imaginación y la memoria"

Jorge Luis Borges

Mientras tanto la pandemia aceptada por unos y negada por otros ,grupos de personas que sostienen que en realidad el virus no existe o que este no es mucho más letal que una gripe común, ha cambiado nuestras vidas acelerando el uso de la tecnología.

Esta nueva realidad de pérdida de la libertad ante la tecnología nos lleva a

preguntarnos ¿El transhumanismo está cerca?

H+, ese es el símbolo que se utiliza para abreviar el "transhumanismo", una corriente cultural e intelectual que sostiene que debemos transformar la condición humana valiéndonos del desarrollo tecnológico y del avance de la ciencia.

Para los Transhumanista, la tecnología nos da las herramientas para superar las limitaciones humanas, tanto intelectuales como físicas y psicológicas. El símbolo H + significa más que humanos, superiores a lo humano.

El término transhumanismo podría haber sido acuñado por un profesor de futurología, Fereidoun M. Esfandiary, que imaginó "los nuevos conceptos del humano", por el año 1960. Él va a identificar a las personas que incorporan las tecnologías en sus vidas como "post-humanas" o "transhumanos”. En 1990,

Max More quien era un filósofo organiza en Estados Unidos el Movimiento Internacional Transhumanista. Sus trabajos estaban influenciados por la ciencia ficción.

El concepto de transhumanismo convivió con nosotros durante el último tiempo y su avance se mantuvo de manera pacífica y progresiva, pero a consecuencia de los cambios más recientes en nuestras sociedades, el desarrollo transhumano se precipitó de manera sumamente rápida y decisiva. La pandemia logró adelantar la evolución de lo que podría ser nuestro nuevo mundo en tan solo un corto lapso de tiempo que hasta entonces se había previsto como algo que sucedería en un futuro lejano. De repente en el planeta la gente estudia y trabaja virtualmente (teletrabajo), las comunicaciones se realizan mediante la tecnología, las charlas mediante aplicaciones se hacen masivas y las relaciones cara a cara disminuyen notablemente.

Nunca antes se había usado para controlar una enfermedad, a costa de restringir la libertad humana como se está haciendo en oriente, especialmente en China. Se está aplicando una vigilancia tecnológica del minuto a minuto de la vida de millones de personas en el planeta a través del “ojo que todo lo ve”.

El transhumanismo tiene detractores y partidarios a partir de que se fue desarrollando, por ejemplo el politólogo Francis Fukuyama quien escribió entre otros libros “El fin de la historia y el último hombre”, lo considera como “la idea más peligrosa del mundo”. Mientras que Ronald Bailey, editor de la revista Reason, es partidario del uso de biotecnologías para el funcionamiento humano y el paladín del transhumanismo, lo define como un “movimiento que personifica las más audaces, valientes, imaginativas e idealistas aspiraciones de la humanidad”.

El hombre ya se zambulló hace tiempo en las aguas transhumanas. El progreso de la medicina ha cambiado nuestra especie, estamos nadando en el océano del transhumanismo hace cientos de años, pero ese cambio ha sido inconsciente y gradual. La humanidad ya es transhumana, porque los progresos médicos en los últimos siglos han alterado de manera significativa nuestra especie.

El transhumanismo propicia la idea de que los humanos estamos mutando para transformarnos en otra cosa, básicamente en otra especie. Nos estaríamos convirtiendo en algo que aún no conocemos, es una evolución del Homo sapiens anatómicamente moderno; pero que no figura en las categorías biológicas que hoy manejamos. Hay pensadores Transhumanista que sostienen que estaríamos desarrollando nuevas formas del Ser.

La inteligencia de las máquinas se podría sumar a nuestra propia biología

para ampliar nuestras capacidades intelectuales o mecánicas; se podrían dar hasta transformaciones que nos conviertan en seres que habitan un mundo virtual, y esto nos haría inorgánicos. Esta última teoría tiene que ver con la idea de la evolución hacia un mundo virtual tan acabado que llegue al punto de permitir que podamos "descargarnos" en él del mismo modo en que bajamos hoy un programa en nuestra computadora y vivir allí, en ese universo virtual.

Muchos de los Transhumanista parten de un disgusto, de una desvalorización de lo que somos los humanos. Nos pintan como violentos, como una especie que hace grandes desastres, genocidios y que está en un proceso de destrucción del planeta. La velocidad de los cambios tecnológicos están modificando lo que somos. Deberemos pensar cuán lejos queremos ir y cómo resignificar el concepto de Humanidad. Todo lo que hagamos de acá

en más va a ser un gran experimento y debemos ser muy conscientes de cada paso que demos.No sabemos hacia dónde vamos. Desde mi punto de vista, los Transhumanista se muestran demasiado confiados, creen saber qué es lo mejor para la Humanidad y hablan como si supieran cuál es el camino para llegar ahí.

El hombre avanza sin saber su destino cierto. El problema es hasta qué punto tendremos éxito. En ese sentido no es algo nuevo: como Humanidad siempre hemos intentado controlar las riendas de nuestro destino. Pero hasta ahora hemos contado con pocas herramientas para lograrlo. Los experimentos que hemos hecho han sido bastante limitados y controlados. Si vamos a ponernos a jugar con tecnología que genera cambios dramáticos y radicales, ahí aumentan mucho las posibilidades de que algo termine muy mal. Por eso debemos ser precavidos. No digo que sea una razón para no hacerlo, pero si decidimos tomar

un determinado camino, debemos hacerlo con cuidado.

Cada uno de nosotros vivimos en un proceso de permanente cambio. A lo largo de nuestra existencia pasamos por muchos de ellos, atravesamos distintas etapas como la infancia, adolescencia, adultez, y estamos constantemente en un proceso de variación. No así, la evolución genética del ser humano que es lenta en contraste con la tecnológica y la fácil adaptabilidad cultural de las personas a incorporarlas como parte de su día a día.

Venimos de un cambio cultural muy profundo y rápido, de solo 100 años, en el que pasamos de tener una mayoría analfabeta a sociedades en las que casi todo el mundo sabe leer. Hoy la “Pandemia de Coronavirus” profundizó y avanzó rápidamente en los cambios culturales. En principio no hay razones para alarmarse porque vayan a haber transformaciones en el futuro, siempre las hubo. La única preocupación que

deberíamos tener en cuenta es sobre la dirección que vamos a tomar y los riesgos de generar variaciones tan vertiginosas que se nos escapen de las manos.

El capitalismo ha sido el gran desarrollador de la tecnología y quien nos ha introducido en el transhumanismo en una primera etapa de forma en ocasiones inconsciente y/o voluntaria en otras.

El Transhumanista Yuval Noah Harari piensa que estamos a las puertas de ser eternos, vamos a ser la última generación que marche a “aquel país desconocido de cuyos límites ningún viajero torna”, como decía Hamlet.

Algunos Transhumanista sostienen que grandes maldiciones caerán sobre la tierra y el hombre: Hambre, guerra y enfermedades, ascenderán a un nivel superior en la escala evolutiva, pero no vamos a tener

que esperar la azarosa mutación de los genes, sino que los cambios vendrán de la mano de la biotecnología, la inteligencia artificial y la nanotecnología.

Mediante prótesis, implantes cerebrales, nanorobots y regeneraciones genéticas dominaremos la naturaleza y nuestra naturaleza: dejaremos de envejecer y de morir. Pensemos en los dispositivos como: smartphones, realidad aumentada, internet de las cosas, etc., y consideremos su desarrollo exponencialmente. Cada vez más poderosos, cada vez más pequeños. En no mucho tiempo no seremos reconocibles como Homo sapiens y tendremos que buscar otra especie que nos identifique: el Homo deus, el hombre-dios sostiene Yuval Noah Harari

La tecnología se supone que nos ha introducido en la pista rápida de la carrera evolutiva, pero, ¿estamos por ello mejor?

El número de suicidios crece y la última plaga en Occidente es la ansiedad y la depresión.

Cada vez tenemos más herramientas para comunicarnos, pero menos que decir. La soledad, la tristeza y el aislamiento no se han remediado con la fibra óptica y todas sus gigas. Hacemos miles de fotos que nadie ve, tenemos miles de amigos a los que nunca visitamos y regalamos nuestro reino por un like. ¿Somos más felices?

La inmortalidad es la eterna aspiración del ser humano. Desde el principio. La primera gran obra literaria escrita por el hombre narra las aventuras de Gilgamesh en busca de la clave para vencer a la muerte. Y no la encuentra. Muchas religiones hablan de la otra vida, así como muchos sistemas políticos: no en balde, se hablaba del "paraíso comunista".

Yuval Noah Harari en su obra "Homo Deus" describe la religión como un

relato artificial, necesario en otros tiempos, pero inútil ahora, y algo parecido hace con la política.

Crea un relato con similares objetivos (la inmortalidad) construye una narrativa de la salvación atea y apolítica basada en la tecnología. De su obra se desprende que cuidamos más el cuerpo que tanto nos tiene que durar, y el planeta en el que tanto tiempo vamos a estar.

Compramos el último smartphone sin culpa, ya que con ese gasto estamos contribuyendo al desarrollo tecnológico y a la salvación eterna de la Humanidad.

El hombre en su vida cotidiana ha incorporado los dispositivos electrónicos, son parte integrante de su vida, un Smartphone hoy es prácticamente la prolongación de cada hombre y mujer, niño o adulto que tenga uno en sus manos.

Esa tecnología atrapó al hombre y ya no hay una división clara entre el hombre y ella.

Quien pierde su teléfono por cualquier causa siente que le amputaron parte de su cuerpo, hay ya una identificación de la persona con esa tecnología que paso a ser un órgano más. Lo mismo aplicaría para el que depende de su Tablet, notebook, etc. o realización de operaciones y transacciones por medio de la tecnología.

El hombre ha unido la tecnología a su vida sin detenerse a pensar, no sabe muy bien hacia dónde va, cuál es el futuro o los resultados.

El transhumanismo puede con el avance de la tecnología, salvar nuestra vida o ampliar las expectativas de vida, o simplemente ser un aliado ante enfermedades como el Alzheimer, pero también podría el desarrollo de la inteligencia artificial a pasos agigantados

ser un mecanismo de reemplazo del humano.

La duda es si no morimos ni dejamos herencia ni nos jubilamos, ¿dejaremos de reproducirnos? ¿El cambio del Homo sapiens al deus será gradual, comenzará con los ricos de Silicon Valley y se irá extendiendo a los ricos del resto del mundo?

Si logras ser deus, ¿habrá que exterminar a los sapiens, como estos hicieron con los neandertales?

Si te quedas en sapiens, ¿habrá que eliminar a los deus antes de que nos extingan o nos esclavicen?

Parece asunto de ciencia-ficción, pero mucha gente no lo ve así.

En este momento mirar el futuro del transhumanismo también es hacer futurología como cuando empezó.

Hay tantas vertientes y miradas para un mismo tema que van desde las que piensan que esto ayudará a mejorar

la raza humana a otras que ven al mismo como la forma del total control del hombre por la tecnología.

La idea de Yuval Noah Harari ya tiene nombre. El proceso se llama singularidad y el resultado, transhumanismo. Se ha invertido mucho dinero en ello. Google ha creado la Universidad de la Singularidad, dedicada exclusivamente a este asunto, y Homo Deus es un libro recomendado para su lectura por Bill Gates.

Ante este panorama desconocido espero que haya muchas mentes lúcidas que ante cada avance de la tecnología nos puedan encender una luz roja de alerta que nos invite a pensar los riesgos y los beneficios de ese camino.

Pertenezco a una generación que nació con la tecnología en sus manos, no conozco otro mundo más que a través de libros, y los relatos de mis padres y abuelos.

Gozo de los beneficios que me brinda la tecnología, pero no dudaría un segundo en renunciar a ella a cambio de mi libertad y del poder elegir como construir mi vida y mi mundo.

Parece que hablo a boca de jarro ya que nunca viví sin tecnología y debo imaginar cómo sería mi mundo sin ella y a medida que lo pienso me doy cuenta que podría ser notablemente bella como lo fue la vida por ejemplo de mi abuela.

Muchos me dicen que es imposible frenar esta carrera en la que ya hemos entrado y que nunca va existir la posibilidad de salirse si uno siente que está perdiendo su libertad.

El ser un humano es algo muy complejo. Lo que más me gusta del hecho de ser humana tiene que ver con una serie de cosas que, en definitiva, están vinculadas a nuestras limitaciones, al hecho de que seamos organismos biológicos.

Por eso es que no estoy muy segura de cuán lejos quiero ir, y eso es además muy difícil de predecir. Lo que más me atormenta es si estos cambios me van a hacer perder la libertad.

Se vienen cambios rápidos y van a haber ciertos cambios en nosotros como especie, en nuestra naturaleza, en lo que somos hoy. La tecnología avanza tan rápido que seguramente impactará significativamente. ¿Cuán lejos vamos a querer ir en estos cambios?

En lo personal tengo la idea de que muchos como yo no estarán convencidos de embarcarnos en esas direcciones donde la evolución humana nos cambie por completo sin dejar un pequeño rastro del Homo Sapien, ni, aunque tengamos las posibilidades técnicas para hacerlo.

Volvernos Homo Deus ¿nos hace mejores? Si no ser Homo Sapien significa realmente hacernos más pacíficos, más inteligentes, menos destructivos,

entonces eso sería una buena idea. Pero ¿quién lo garantiza?

Hay una IMAGEN que se viene instalando de un mundo transhumano. Un mundo de semihumanos robotizados. Esa es la imagen, no importa si se corresponde ya con la idea oficial del término transhumanismo al nacer. La imagen es esa. En esa imagen late una NOSTALGIA y una RESISTENCIA (a perder lo que la tecnología vendría a reemplazar).

Algunos transhumanistas proponen la tecnología con el argumento de que el hombre enteramente humano es malo, imperfecto y traidor de su propia ética. Esa es la paradoja. No proponen la máquina NO porque no les guste lo humano, sino porque no pueden lidiar con la grieta existente entre el humano real y el humano ideal. La máquina viene a salvarnos del dolor de la imperfección y el pecado.

Los filósofos transhumanistas como Yuval Noah Harari bien podrían ser unos románticos (en el sentido filosófico) huyendo hacia delante, refugiados en la frialdad de los circuitos, para escapar de la mugre de las vísceras, incluida, y sobre todo el corazón.

Algo parecido sucedió con el posmodernismo: atacó la modernidad porque esta no estuvo a la altura de sus ideales. Algo así como un hijo que odia a sus padres porque no son tan perfectos como ellos mismos le enseñaron que debían ser los padres.

En algunos transhumanistas hay cierta paradoja, cierta derrota y cierto dolor insoportable. Un reconocimiento tácito de que se va en busca de otra cosa porque no se soporta que la cosa verdaderamente querida no esté a la altura de sí misma.

Para concluir debemos preguntarnos nuevamente ¿Hoy todavía es posible bajarse o ralentizarlo al

“sistema transhumano”, aunque tenga consecuencias importantes para la vida en sociedad? ¿Hay posibilidad de elegir y tomar una elección libre de seguir siendo un “Homo Sapien y no un Homo Deus”

¿Qué es un hombre sin vida propia y libertad? ¿El liberalismo desaparecerá cuando el hombre deje de ser hombre y el transhumanismo llegue a la cima? ¿La humanidad mutará hasta llegar a ser totalmente transhumana tecnológica y junto con ella el concepto de libertad?

La autora es miembro de la Fundación LibreMente

Socialismo

Por Darío Mayor

El **socialismo** es una ideología política basada en el principio de que una sociedad debe existir de tal manera que el colectivo popular tenga el control de los medios de producción y, por lo tanto, del poder político.

«Sistema de organización social y económica basado en la propiedad y administración colectiva o estatal de los medios de producción y distribución de los bienes»

Es difícil explicar el socialismo a partir de una definición por eso vamos a hacer revisión de los sucesos históricos

que le dieron vida a este sistema. Pasaremos por los pensadores más influyentes con sus respectivas ideas.

En la historia del Socialismo hubo un hecho influyente que fue la participación de Karl Marx y Friedrich Engels. Ellos le dieron un giro al Socialismo con sus ideas partiéndolo en dos bloques históricos, llamando a un bloque como **Socialismo utópico** debido que lo consideraban como imposible de realizar y el otro, autodenominado por ellos mismos, como el **Socialismo científico.**

Socialismo utópico

El **socialismo utópico o premarxista** se comenzó a gestar en Francia e Inglaterra a Finales siglo 18 y principios del siglo 19. En esos tiempos la clase obrera vivía de forma miserable. Lo que llevo a un grupo de pensadores, con sensibilidad social, a criticar duramente el sistema de organización social y a gestar

una serie de ideas para tener una sociedad más justa.

Basaron las ideas en la radicalización del igualitarismo, Igualdad material, políticas de redistribución y abolición de la propiedad. Donde, por ejemplo, se planteaba que las tierras eran de todos, que no haya diferencias entre ricos y pobres, amos y lacayo y gobernantes y gobernados.

Manifiesto de los iguales

En Francia de 1796. Un pequeño grupo de intelectuales y activistas, con

Babeuf a la cabeza preparan una revolución denominada *La revolución de los iguales*. Sylvain Marechal escribió el *manifiesto de los iguales* donde se planteaban las ideas de esta revolución. Vamos a ver algunos fragmentos de este manifiesto.

*"**Que no haya entre los hombres más diferencia que las de la edad y el sexo**. Puesto que todos tienen las mismas necesidades y las mismas facultades, que haya para ellos una única educación, un único sustento. Si se contentan con un solo sol y con mismo aire para todos **¿por qué no habría de ser suficiente la misma porción y la misma calidad de alimentos para cada uno de ellos?**"*

"¡Que todos los elementos de la justicia y la felicidad se organicen ante la llamada de la igualdad!"

"El egoísta, el ambicioso, temblará de rabia. Los que

poseen injustamente
clamarán que es injusticia.”

Principales pensadores del socialismo utópico

Para Engels hubo tres pensadores que le dieron las bases al socialismo utópico y fueron el conde **Henri de Saint-Simon, Robert Owen y Charles Fourier**.

Henri de Saint-Simon

Henri de Saint-Simon fue un filósofo, filántropo, economista y teórico social francés (nació en París el 17 de octubre de 1760 y murió 19 de mayo de 1825). Sant-Simon notó que la sociedad estaba formada en dos grupos

fundamentales, los ***ociosos*** que eran el clero, generales y la nobleza y los ***productores*** que eran los industriales y los científicos. El criticaba duramente a los *ociosos* afirmando que eran inútiles y vividores, y que nadie no sentiría más que una pena sentimental ante su ausencia. La idea de Saint-Simon era que la parte productiva de la sociedad, es decir los *productores*, debían gobernar la sociedad planificando la economía en un interés general de todos. Estás ideas de Saint-Simon marcaban un conflicto de clases típica del Socialismo.

Decía que la propiedad privada era buena solo si las personas recibían las cosas según su capacidad y trabajo. Quería abolir la herencia.

Robert Owen

Robert Owen (14 de mayo de 1771, 17 de noviembre de 1858) fue un gran empresario británico.

Owen aplico una serie de ideas en su empresa que produjeron una mejora en la producción. Redujo la jornada laboral a 10 horas, impidió el trabajo infantil, creo escuelas para los hijos de los obreros entre otras. Fue considerado el padre del cooperativismo impulsando a los obreros a asociarse. Además de todo

esto fue un filántropo y se preocupaba mucho por el bienestar de sus empleados.

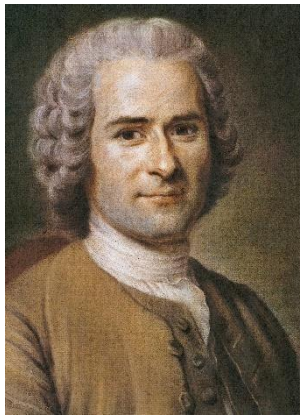
En 1825 compro una comunidad llamada New Harmony para llevar sus ideas a la práctica. Esta comunidad rápidamente se llenó de filósofos, pensadores y científicos. Bajo leyes socialista abolió la propiedad privada ya que para él era un *“piedra en el camino”*. El objetivo de este pensador fue lograr que estás ideas se propagasen de forma pacífica predicando con el ejemplo. La comunidad New Harmony fracasó a dos años de su inicio lo que produjo la quiebra del empresario. Luego Owen, perseverante, se dedicaría a dar divulgación de estas ideas en las llamadas “Salas de Ciencias” donde se conocerían Karl Marx y Frederic Engels.

Charles Fourier

François Marie Charles Fourier (Besanzón, 7 de abril de 1772-París, 10 de octubre de 1837)

Propuso la creación de unas unidades de producción y consumo basadas en un cooperativismo integral y autosuficiente donde no existirían jefes. Para ello ideó unas comunidades modélicas, llamadas ***falansterios***, una especie de cooperativas de producción y consumo donde regiría la armonía social; esta utopía sería puesta en práctica sin éxito a mediados del siglo XIX en Francia y Estados Unidos por sus discípulos.

Por último, vamos a citar a unos de los pensadores que influyo mucho en el de socialismo utópico **Jean-Jacques**



Rousseau.

Jean-Jacques Rousseau

Jean-Jacques Rousseau (Ginebra, 28 de junio de 1712 - Ermenonville, 2 de julio de 1778) fue un filósofo y escritor.

Rousseau pensaba que el hombre era un animal solitario que responde a sus instintos, un ser inocente que no es bueno

ni malo. El hombre pasaría de ese estado natural, como él lo denomino, a un estado civilizado, aclarando que el estado intermedio es donde se es más feliz. Pero luego de la aparición de la división del trabajo y la propiedad privada el hombre se corrompe y pierde toda esa inocencia que es natural en él, volviéndose un ser que deja de ser benevolente con sus pares.

El hombre nacería bueno por naturaleza, pero éste se corrompería por una sociedad, principalmente capitalista, en la que cada individuo lucha por mantener sus privilegios y posesiones, en una explotación del hombre por el hombre. Con esta teoría Rousseau escribe “El contrato social: o los principios del derecho político”. En este texto parte de la idea de que todos los miembros del grupo están de acuerdo, por voluntad propia, con un “contrato social”, en virtud de lo cual admiten la existencia de una autoridad, de unas

normas morales y de unas leyes a las que se someten.

"Cada uno de nosotros pone en común su persona y todo su poder bajo la suprema dirección de la voluntad general; y nosotros recibimos corporativamente a cada miembro como parte indivisible del todo"

Muchos afirmaban que estas ideas fueron las bases filosóficas del socialismo y también totalitarios.

Como resumen, estas ideas atacaban la desigualad social y la propiedad privada con fines sumamente aceptables y benevolentes. Engels se en encargó de llamarlo como Socialismo utópico, ya que éste se quedaba en ideas irrealizables, críticas al Capitalismo y al sistema

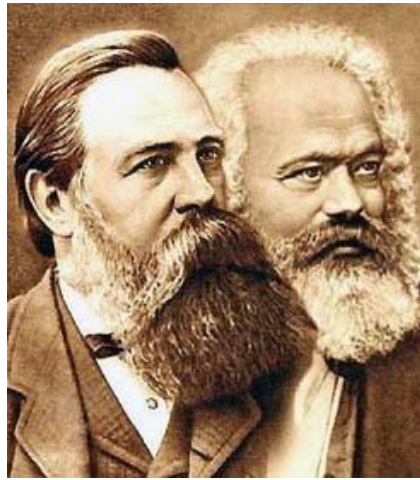
social pero no proponía ninguna solución.

Socialismo científico o Marxista

Las bases ideológicas de este socialismo son desarrolladas por dos pensadores, Karl Marx y Friedrich Engels. Karl Marx (Tréveris, 5 de mayo de 1818-Londres, 14 de marzo de 1883) y Friedrich Engels (Barmen-Elberfeld, Prusia; 28 de noviembre de 1820-Londres; 5 de agosto de 1895) se encargaron de tildar al socialismo como fantasioso y algo imposible de realizar, por lo que llevaron a cabo una serie de modificaciones filosóficas basadas en el Materialismo de Ludwig Andreas Von Feuerbach , el método dialectico de Hegel y el

la teoría valor-trabajo de Adams Smith y David Ricardo.

La teoría valor-trabajo de Adams Smith y David Ricardo postulaba que el valor de los bienes está determinado por el trabajo social que tienen incorporados



en su producción. Entonces, basados en la teoría valor-trabajo, Engels y Marx se preguntaron ¿De dónde sacaría la ganancia el capitalista si el valor está definido por el trabajo? La respuesta la obtuvieron de Rodbertus que decía que el

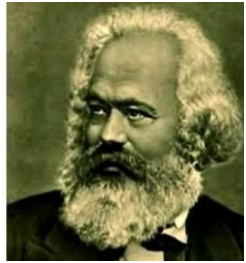
ingreso percibido por el dueño de la tierra o el empresario es equivalente al trabajo no retribuido a este. Para Marx esto era un robo hacia el trabajador. Entonces, planteó que se iba a dar una inevitable revolución del proletariado, donde se tomarían los medios de producción que están en manos de los capitalistas y daría comienzo a la *dictadura de los proletarios,* donde éstos administrarían de forma colectiva los medios de producción. Esta será nueva sociedad donde se trabaje cada uno según sus capacidades y a cada uno según sus necesidades, donde se basa en la planificación de la vida social y la economía.

Algunas propuestas del manifiesto comunista

- Restricción de la propiedad privada mediante el impuesto progresivo, el alto impuesto sobre las herencias y la abolición del derecho de herencia.
- Expropiación gradual de los propietarios agrarios, fabricantes, propietarios de ferrocarriles y buques.
- Educación de todos los niños en establecimientos estatales y a cargo del Estado, desde el momento en que puedan prescindir del cuidado de la madre.

- Organización del trabajo y ocupación de los proletarios en fincas, fábricas y talleres nacionales, con lo cual se eliminará la competencia entre los obreros, y los fabricantes que queden, tendrán que pagar salarios tan altos como el Estado

"La teoría del comunismo se puede reducir a una oración:
Abolir toda propiedad privada."

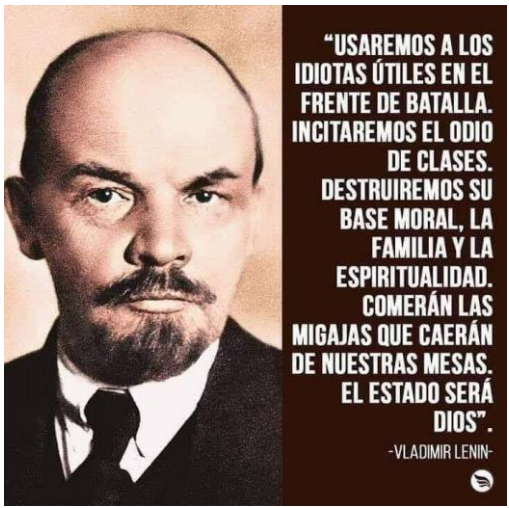


Marx afirmaba que esta revolución se daría en los países más industrializados, pero nunca sucedió ya que partía de una teoría errada, la teoría Valor-trabajo.

Esto produjo nuevas ideas sobre el socialismo, una de las más radicales fueron las de Lenin, que aseguraba que la revolución no hay que esperarla, hay que hacerla. Por esa razón Lenin instaló el llamado Terror Rojo.

El propósito declarado de esta campaña era la lucha con los contrarrevolucionarios a quienes los bolcheviques consideraban

enemigos del pueblo. Durante el terror rojo se hicieron al menos 1.000.000 ejecuciones.



En este segundo socialismo vemos que es más participativo que el anterior. Criticaba fuertemente la propiedad privada y promovía el control colectivo de los medios de producción con un fuerte rol del Estado en la economía. El socialismo científico se basó en la lucha

de clases, dividiendo la sociedad en explotados y explotadores que daría lugar a la revolución que destruiría la desigualdad social.

Socialismo del siglo xx

El socialismo científico hablaba de una *revolución del proletariado* donde los trabajadores tomarían los medios de producción, pero esto nunca sucedió. Uno de los primeros en señalar la contradicción entre la teoría y la práctica del socialismo marxista fue el alemán Eduard Bernstein.

Eduard Bernstein

Eduard Bernstein (*Berlín, 6 de enero de 1850 - 18 de diciembre de 1932) fue un político alemán de origen judío, es considerado el padre del revisionismo y uno de los principales fundadores de la *socialdemocracia*.

Al morir Engels en 1895, Bernstein se decide a divulgar sus tesis revisionistas del marxismo ortodoxo:

- El marxismo no es puramente materialista ni puramente económico.
- En la Historia no actúan exclusivamente fuerzas económicas.
- La teoría de la plusvalía es simplista y demasiado abstracta.
- Aun admitiendo la lucha de clases, no se da exclusivamente entre capitalistas y proletarios, sino entre los capitalistas entre sí y los proletarios entre sí.
- No es precisa una revolución violenta para alcanzar el socialismo, porque puede llegarse a él mediante una evolución pacífica a través del sindicalismo y de la acción política.

En su obra *Las premisas del socialismo y las tareas de la socialdemocracia (1899)* afirma que las predicciones del marxismo son erróneas.

Los obreros ya viven mejor, el capitalismo es más fuerte y existe ya legislación social, lo que conduce a una revisión y corrección del pensamiento clásico marxista.

Su pensamiento adopta algunos valores liberales como positivos para enriquecer el socialismo. La burguesía actual no es ya la que criticaban Marx y Engels: es mucho más fragmentaria (grande, pequeña y nuevas clases medias). Parte de ella es susceptible de adherirse al socialismo. Para ello el sufragio universal es la gran arma del proletariado.

Abandono del Marxismo 1945

Según los socialdemócratas ***no existe un conflicto*** entre la economía capitalista de mercado y su definición de

una *sociedad de bienestar* mientras el Estado posea atribuciones suficientes para garantizar a los ciudadanos una debida protección social. El Estado debe poseer atribuciones suficientes para garantizar a los ciudadanos una debida protección social. De esta forma no se necesitaría una revolución violenta para llegar al socialismo, sino una evolución por medio del sindicalismo y la acción política pacífica. Bernstein no rechaza algunas empresas privadas. El Estado interviene cada vez más, pero en estas empresas privadas debían ser reguladas por una *buena ley industrial que puede ser mejor que 100 nacionalizaciones.*

Estado de bienestar

En la socialdemocracia de suele utilizar el concepto del *Estado de Bienestar* que es un concepto de las ciencias políticas y económicas. El *Estado de bienestar* es un modelo de Estado en la cual el este es de proveer servicios en cumplimiento de *Derechos sociales*

mediante una distribución de las riquezas en busca de un bienestar general. Es este tipo de Estado la sanidad y la educación, entre otros, deben ser gratuitas. Todas estas políticas se financian mediante la redistribución de las riquezas obtenidas por los impuestos y tasas.

Para finalizar con este resumen dejo una **Definición del Socialismo de Jesús huerta de Soto:**

El Socialismo es definido como toda coacción o agresión sistémica o institucional que restringe el ejercicio de la función empresarial en una determinada área social y que es ejercida por un órgano director que se encarga de las necesarias tareas de coordinación social en esa área.

Ningún concepto
formado por el nombre
es válido, a menos que éste
lo integre sin contradicción en la
suma total de sus conocimientos.

.

Llegar a una contradicción es
confesar un error del propio
pensamiento;

.

mantener una contradicción es
abdicar la propia mente y
salirse del reino
de la realidad.

John Galt

Inmanencia y Trascendencia

Por Raimundo Collado

Al analizar estos dos términos, por lo general pensamos solamente en lo que es intrascendente o lo que lo es, o sea que no lo relacionamos con nosotros mismos sino con las cosas, es decir, lo que está fuera de nosotros, lo exterior, lo ajeno, Pero este trabajo, tiende a hacernos comprender que esos dos términos son los que debemos considerar en nosotros mismos, es decir: nuestro yo. Por consiguiente: si pretendemos auto juzgarnos, debemos pensar: ¿Yo soy trascendente? O ¿Yo soy inmanente?.

Ahora esto nos obliga a hacer una introspección, es decir, autocalificarnos. Ello puede ser no tan fácil como pareciera.

Generalmente, nunca nos detenemos a autoanalizarnos, a auto criticarnos. Siempre analizamos las cosas sin auto juzgarnos, siempre pensamos “hacia afuera”, es decir, hacia lo externo a

nosotros mismos, a nuestra personalidad, a nuestro ser, pero sí referidos a terceros.

Y en ese caso nosotros somos los jueces de personas, cosas o acontecimientos.

Pero sucede que en la formación de nuestra personalidad, máxime cuando estamos inmersos en la sociedad, no siempre somos “subordinados” o “ejecutores” de algo. No. En realidad somos “partícipes”, por propia voluntad o de quien nos manda, rige o gobierna.

Ahora bien: cuando decimos “soy un hombre libre y de buenas costumbres”, automáticamente estamos contrayendo una obligación ética o moral hacia el prójimo, por cuanto evidentemente e implícitamente, somos “modelos” o “ejemplos” ante terceros de nuestro modo de actuar, de decir, de hacer.

Así es que en un principio, tratamos de aumentar nuestro caudal de conocimientos, nuestra cultura, hasta

lograr formar nuestra propia “personalidad”. Esto lo hacemos por lo general inconscientemente, a través del estudio organizado o no, como autodidactas o siguiendo una carrera profesional, en fin, de distintos modos, pero guiados por nuestra voluntad.

Ahora bien: ¿todo eso lo hacemos porque somos egoístas? O porque como “hombres libres y de buenas costumbres” deseamos ser ¿“algo más”, salir de lo común, destacarnos ante los demás, en fin, de sobresalir del vulgo?

Evidentemente es así. No queremos ser “uno más”, Íntimamente deseamos destacarnos del hombre vulgar.

Pero si al obrar así, sólo nos guía el deseo de destacarnos ante los demás, entonces sí, podemos auto considerarnos como ególatras, porque sólo nos guía el deseo de ser admirado o elogiado por los demás. En el fondo somos “vanidosos”,

“ambiciosos” egoístas ú otros calificativos que se podrían aplicar.

Si es así, seríamos un “hombre inmanente”, por más que nos destaquemos del resto de los seres humanos.

En cambio, si todo eso lo hacemos para “propagar ideas”, “ilustrar a terceros”,

“combatir la ignorancia”, “despertar inquietudes” “mejorar a la humanidad”, etc. etc., entonces sí, estaríamos haciendo una labor que podríamos considerar como docente, aun cuando no lo hagamos desde una escuela.

Porque un maestro no es necesariamente quien está frente a alumnos en un instituto de enseñanza. Por el contrario tal vez sea más meritorio obrar así que profesionalmente. En este caso, el maestro no lo es porque tenga título habilitante, sino porque esparce conocimientos (sabiduría), o despierta conciencias.

En síntesis: Cuando obramos propagando ideas o conocimientos, somos trascendentes.

Ahora bien ¿Qué es preferible? ¿Ser inmanente o ser trascendente?

Lamentablemente, muchos hombres, aun de gran cultura, son inmanentes. Son admirados, elogiados, pero no dejan ninguna enseñanza nueva a la humanidad. Podríamos decir que son “vegetativos”. Si tienen ideales, son personales, no de bien público, se destacan solamente por su accionar

Generalmente son aquellos que al morir, son llorados por sus familiares y amigos como “un buen hombre”, con virtudes que le son elogiadas frente a su féretro, pero luego olvidadas por la gran mayoría.

Pero aquel hombre que tuvo ideales, que luchó por ellos, que los propagó y difundió en el ámbito en que actuó, son los que permanecen en el recuerdo de quienes le conocieron. No

importa que haya ocupado cargos importantes en su vida. Se han “destacado” por sus ideales o valores éticos o morales, que trataron de difundir o divulgar.

Ellos, evidentemente son recordados por quienes le conocieron, y -a veces- por la historia.

Ahora bien: ¿Qué relación tienen estos conceptos que hemos analizado, con la vida y esencia del buen masón?

Sabemos que la masonería es una escuela de hombres. En consecuencia, forma a éstos para “propagar sus ideales en la sociedad”. O sea que si somos “inmanentes” no estamos cumpliendo con nuestro deber.

RC - MM

El lenguaje y el valor de la palabra.

Por Raimundo Collado

El lenguaje es una forma de expresión del ser humano que lo diferencia de los demás seres vivos, así mismo, es forma de comunicación de ideas y pensamientos, también de expresar alegría y tristeza, de amar, de combatir, de orar y de blasfemar.

El hombre atribuye cualidades a cada una de sus expresiones y las valoriza humanizándolas. En esa línea toman importancia, la última palabra, la palabra sagrada, el valor de la palabra, la palabra justa, la palabra mágica o la tan mencionada frase “sin palabras”.

Para Heráclito, hacia el año 500 antes de Cristo, el Logos, la palabra o la razón, es el principio rector del cosmos, el origen de las cosas, del conocimiento y del orden físico y moral. Los pitagóricos y los estoicos lo personificaron en Hermes. Ese Logos ¿no es el verbo de San Juan, la

palabra de Dios que precede a todas las cosas, que crea todas las cosas, que ilumina el espíritu humano?

Dice el Evangelio de San Juan:

"En el principio era el Verbo". (El Logos, en griego; el Verbo, en latín), y la palabra estaba con Dios y la palabra era Dios.

La Creación es obra del Verbo, del Logos, que es a la vez pensamiento y palabra; es también, por eso mismo, su manifestación, su afirmación exterior; y por eso el mundo es como un lenguaje divino para aquellos que saben comprenderlo: Caeli enarrant gloriam Dei (Salmo 18, vers.2) (Los cielos declaran la gloria de Dios).

El hombre es el ser del logos. Logos es razón y palabra: "estas dos acepciones del término son complementarias o recíprocas, como el anverso y el reverso de una moneda, y no debieron nunca desprenderse la una de la otra". (Nicol, 1984, p.61)

Toda expresión, toda formulación, cualquiera fuere, es un símbolo del pensamiento, al cual traduce exteriormente; en este sentido, el propio lenguaje no es otra cosa que un simbolismo. No debe, pues, haber oposición entre el empleo de las palabras y el de los símbolos figurativos; estos dos modos de expresión serían más bien mutuamente complementarios.

La antigua escritura era completamente ideográfica lo que permitía a su comprensión por cualquiera y algunos casos complementaria de la escritura como en el lenguaje Chino.

En aquella escritura primitiva, pictográfica: la palabra era todavía parábola, fábula. Si la palabra tenía virtud sagrada, también su imagen, y también la piedra, el ladrillo, el metal, la corteza o el papiro en que estaba fijada.

Si la palabra divina revelada a Moisés era sacrosanta, debía serlo también el Libro que la recogía y

guardaba, y la lengua misma de la revelación.

Y cuando la escritura dejó de ser pictográfica, cuando las imágenes tradicionales se fueron estilizando hasta hacerse inidentificables, cuando se extrajeron de ellas los signos alfabéticos, el misterio de la letra vino a sumarse al misterio de la palabra.

Es tan importante, la palabra para el ser humano, que quien la difunde llega a tener un inmenso poder.

En Occidente, al periodismo, se le atribuye el Cuarto poder pero muchos piensan que es el primero y el más temido.

El ejemplo más vívido de este efecto, es el de Jesús quien fue temido y crucificado por el valor y difusión de sus palabras.

“La palabra de Dios es viva y eficaz, y más cortante que toda espada de dos filos; y penetra hasta partir el alma y el espíritu las coyunturas y los tuétanos, y

discierne los pensamientos y las intenciones del corazón". (Hebreos 4:12)

Según Confucio: Las mejores palabras son aquellas que encierran un profundo significado y, al mismo tiempo, resultan comprensibles para todo el mundo.

El que habla en exceso y sin cordura raras veces pone en práctica lo que dice. El hombre noble nunca teme que sus palabras superen a sus obras.

El noble no da crédito a las palabras por la sola autoridad de quien las pronuncia; tampoco rechaza la verdad aunque provenga de una persona ignorante.

Basta una sola palabra acertada del noble para que se le considere entendido sobre una cosa, pero también basta que cometa un solo error para que se diga que no sabe nada.

Hace unos dos mil quinientos años, Tsen Lu le dijo a Confucio:

—El Príncipe de Wei se propone confiaros el gobierno. ¿Cuál sería la primera medida que tomaría el Maestro?

Confucio respondió:

—Restablecer la significación verdadera de los nombres.

La propiedad de las palabras implica un orden moral y político. Los sabios han atribuido a cada realidad una designación, y los nombres deben conformarse entre sí y realizarse en la acción.

En la palabra, como en música, sin silencio no hay melodía. (Anónimo).

Decía Guénon: En los estados múltiples del ser se establece una analogía entre las relaciones no-ser-ser y silencio-palabra: así como el no-ser (lo no-manifestado) es el principio del ser (lo manifestado), el silencio es el principio de la palabra. Dicho de otro modo, el ser o la unidad no es sino el no-ser, o cero metafísico, afirmado; la palabra es el silencio expresado.

Pero así como el no-ser es algo más —infinitamente más— que la unidad no-afirmada, análogamente, el silencio es algo más —infinitamente más— que la palabra no-expresada: es lo inexpresable.

El símbolo es la representación sensible de una idea; las palabras son también símbolos, por eso el lenguaje es un caso particular del simbolismo. El principio del simbolismo es la existencia de una relación de analogía entre la idea y la imagen que la representa.

Mito, poesía, religión, razón, lenguaje, están íntimamente amalgamados en la historia y en la vida del hombre. Son hilos —dice Ernst Cassirer— de la inmensa red que constituye el universo simbólico en que se desenvuelve el hombre. En la existencia misma del lenguaje, ¿Cómo puede la palabra, un soplo sonoro —«aire herido», según Fernando de Herrera, el Divino; «humo de la boca», que se desvanece en el aire según el jeroglífico chino—,

transmitir el amor, el odio, la alegría o el dolor, las ideas más intemporales y abstractas, el deseo y la voluntad, de una persona a otra? ¿Y además, fijarse ese soplo en papel, pergamino o celuloide, y viajar por todas las lejanías y perpetuarse por los siglos de los siglos?

La palabra es creadora del mundo, o creadora de mundos, en los viejos textos religiosos. Y los viejos textos religiosos son textos poéticos, o los viejos textos poéticos son textos religiosos.

Su virtud y eficacia reside en la pronunciación y recitación fiel de cada verso, de cada sílaba. La palabra en ellos tiene valor sacramental, y su poder se mantiene si no se contamina con el uso cotidiano, si se fija en los moldes misteriosos o herméticos de la vieja lengua sabia, que encarna, para los fieles, la lengua misma de la divinidad (el hebreo bíblico, el latín de la Iglesia, el eslavo antiguo).

El idioma de un pueblo es la lámpara de su Karma. Toda palabra encierra un oculto poder cabalístico: es Grimorio y Pentáculo. El pensamiento toma su forma en las palabras como el agua en la vasija.

Antes de ser signo de un pensamiento, la palabra fue instrumento de una voluntad.

Era una fuerza independiente, alada, capaz de herir, de matar, de llevar la desolación a las ciudades, de agostar los campos, de mover hombres, cosas, fuerzas naturales, y hasta de gobernar a los dioses y a los muertos Había palabras de inmenso poder ante cuyo imperio nada ni nadie podía sustraerse. Entre ellas, las de bendición y maldición.

Polifemo, el feroz cíclope de la Odisea, lanza su imprecación contra Ulises o implora a Poseidón, su padre, que lo condene a no regresar jamás a Ítaca, o a regresar tarde y desdichado, en nave extranjera, después de haber perdido a

todos sus compañeros. Casi toda la tragedia griega representa el cumplimiento del poder imprecatorio de la palabra, de lo que con términos bíblicos llamamos hoy la maldición.

El lenguaje se nos aparece hoy como un sistema de signos ciegos, arbitrarios, tiránicos. La palabra se está transformando en utensilio, al servicio de las necesidades y afanes cotidianos, o al servicio de la razón. Hoy nos inclinamos a pensar que el lenguaje es una conquista de la razón humana, un instrumento de su poder. Más justo es creer que la razón humana es una conquista del lenguaje.

Finalmente y como conclusión, es importante señalar con Pitágoras: “Cuida tu lengua sobre todas las cosas, siguiendo a los dioses”, pues así como poseemos tanto el valor de la palabra como su poder, nos debemos cuidar en lo que decimos, pues las palabras en lugar de representarnos, fácilmente podrían llegar a confundir, lo cual es significativo de que a pesar del valor y belleza de la palabra, es

mejor quedarse en silencio cuando se tiene duda de lo que se quiere decir.

BIBLIOGRAFIA:

- Meng-Tse o Libro de Mencio de Confucio
- Chung-Yung o Doctrina del Medio de Confucio
- Genealogía del Hombre de Annie Besant
- Símbolos Fundamentales de la Ciencia Sagrada de RENÉ GUÉNON
- Logos Mantram Magia de Krumm-Heller
- Nicol. E. (1984). Los principios de la ciencia. México: FCE
- Ensayos diversos, de la Biblioteca Ángel Rosenblat, Caracas, 1997.
- La Biblia

Esoterismo y exoterismo.

Por Raimundo Collado

Una sola letra diferencia las dos palabras, pero el significado es muy dispar.

Posiblemente la distancia conceptual y ontológica al mismo tiempo, que se establece, comúnmente, entre esos dos términos, no sea tan larga ni tan honda.

El Esoterismo es el Conocimiento completo o interior, mientras que el Exoterismo no es más que su exteriorización, el recubrimiento; se puede decir que la concepción que representa el esoterismo y el exoterismo es el resultado de la naturaleza misma de las cosas.

Si se entiende de este modo, hay en toda Doctrina Metafísica algo que será siempre esotérico y es la parte de inexpresable o velada de la enseñanza que contiene una concepción dentro del

Misterio, es algo que cada uno puede concebir por sí mismo, con ayuda de las palabras y de los símbolos que sirven de punto de apoyo para su comprensión.

Cualquier doctrina será más o menos completa y profunda según el grado de comprensión de la persona que la estudia a conciencia, por ello el alcance de las mismas se extienden hasta lo verdaderamente misterioso en el sentido etimológico de la palabra, “el que comprende realmente, el que sabe ver más lejos que las palabras” y se podría decir que el "Espíritu" de una doctrina cualquiera es de naturaleza esotérica, mientras que su "letra" es de naturaleza exotérica, esto sería aplicable a todos los Textos Sagrados Tradicionales.

Así la M∴ se manifiesta exteriormente a través de sus diferentes Ritos, manifestaciones exteriores, que aparentemente son diferentes en forma, pero que no lo son en el fondo; una manifestación exotérica de la Orden

Masónica es también la visibilidad material de los Templos, captados por nuestros sentidos corporales.-

Sin embargo, cualquiera sea la manifestación exterior de los Ritos de la M∴, llámese Rito de York, Rito Escocés Antiguo y Aceptado, Rito Francés Moderno, Rito de Memphis, Rito de Mizraim, etc., en el fondo todos estos Ritos o manifestaciones exteriores o exotéricos, tienen un principio común, que son los Antiguos Linderos o Leyes no Escritas que son inmutables y en estos Linderos o Leyes no escritas de la M∴, en sus niveles más elevados constituye el fundamento esotérico de nuestra Orden, fundamento y base de cualquier Rito que se practique y cualquiera sea la manifestación exterior, vale decir, exotérica, de los Templos Masónicos en sus lineamientos generales.

Por lo tanto, la manifestación exterior de los Ritos o formas exteriores materiales de los Templos Masónicos, constituyen una manifestación exotérica.-

El esoterismo de los principios y fundamentos de la M∴es íntima e inmutable, constituyendo, por decirlo así, la Quinta Esencia de nuestra Augusta Orden,

Dice René Guénon (ABD AL-WAHID YAHIA): “Se podría, sin duda, pero en una acepción mucho más amplia, considerar un esoterismo y un exoterismo en una doctrina cualquiera, si se distingue en ella la concepción y la expresión, siendo la primera por completo interior, mientras que la segunda no es más que su exteriorización; se puede también, en rigor, pero apartándose del sentido habitual, decir que la concepción representa el esoterismo, y la expresión el exoterismo, y esto de manera necesaria, que resulta de la naturaleza misma de las cosas.

Si se entiende de este modo, hay particularmente en toda doctrina metafísica algo que será siempre esotérico, y es la parte de inexpresable

que contiene esencialmente toda concepción verdaderamente metafísica; es algo que cada uno puede concebir por sí mismo, con ayuda de las, palabras y los símbolos que sirven simplemente de punto de apoyo a su concepción, y su comprensión de la doctrina será mas o menos completa y profunda según la medida en que la concebirá efectivamente.

También en las doctrinas de otro orden, cuyo alcance no se extiende hasta lo que es verdadera y absolutamente inexpresable, y que es el "misterio" en el sentido etimológico de la palabra, no es menos cierto que la expresión nunca está por completo adecuada a la concepción, de manera que, en una proporción bastante menor, se produce aquí algo análogo: el que comprende realmente es siempre el que sabe ver más lejos que las palabras y se podría decir que el "espíritu" de una doctrina cualquiera es de naturaleza esotérica, mientras que su "letra" es de naturaleza exotérica”.

Las citas de este tipo pueden multiplicarse en la obra guenoniana y se pueden encontrar en distintos libros, entre ellos Aperçus sur l'initiation (1947): "la religión considera únicamente al ser en el estado humano individual y de ningún modo apunta a hacerlo salir de él, sino que por el contrario intenta asegurarle las condiciones más favorables en ese mismo estado, mientras que la iniciación tiene esencialmente como objetivo superar las posibilidades de este estado y lograr que sea efectivamente posible el pasaje a los estados superiores y hasta finalmente conducir al ser más allá de todo estado condicionado, sea cual fuere" y en Símbolos Fundamentales de la Ciencia Sagrada, en los dos tomos de sus Etudes sur la Franc-Maçonnerie et le Compagnonnage, etc. en particular en el estudio denominado "Cristianismo e Iniciación" de Aperçus sur l'ésoterisme Chrétien, .

Pero volviendo al tema de lo esotérico y lo exotérico, o si se quiere de

metafísica y religión, eso no quiere decir que lo horizontal no sea un reflejo de lo vertical, y que por lo tanto en lo horizontal no existan los medios de aprehender lo vertical, cuestión conocida por todas las gnosis.

De allí que el rito exotérico sea un poderoso medio para vivificar lo esotérico, aunque lo esotérico ya nos sea conocido, por la misma necesidad de actualizarlo permanentemente.

Si lo exotérico depende de lo esotérico, y la iniciación está efectivizada o en vías de hacerlo, lo exotérico no es imprescindible, aunque fuese necesario o útil para algunos que lo sienten imprescindible.

Una definición más integral de esoterismo, desde mi punto de vista personal, es que corresponde a un conocimiento velado, que se adquiere solo por la vía de la iniciación, cuyos contenidos implican una visión trascendente del hombre en su condición

espiritual, el cual se entiende constituido por una conciencia perfectible, de manera gradual y ascendente.

La principal característica del misterio, en el esoterismo, es que permite ser penetrado, para convertirse, a partir de ese momento, en un conocimiento. De este modo, el esoterismo está constituido por un conjunto de misterios que, de acuerdo al grado o nivel, serán cognoscibles.

Así, el valor del misterio está en los contenidos que cada grado o nivel posee, para ser conocidos por quienes tienen la competencia o la preparación para ello.

En ese contexto, habrá misterios que serán revelados por quienes le preceden en el grado o nivel, y habrá misterios que, con ciertas herramientas, deberá el recipiendario conocer por su propia actividad o acción. Entonces, el esoterismo viene a ser una pedagogía en el más exacto sentido.

BIBLIOGRAFIA:

- Aperçus sur l'initiation
- Símbolos Fundamentales de la Ciencia Sagrada
- Etudes sur la Franc-Maçonnerie et le Compagnonnage
- Aperçus sur l'ésoterisme Chrétien
- De Réné Guénon.

La excomunión y sus fuentes.

Por Raimundo Collado

La excomunión es una sanción que impone la autoridad eclesiástica discrecionalmente y se aplica a determinadas personas. Es la disposición que la iglesia tiene establecida como condena frente a una falta cometida.

Excomunión es sinónimo de endiablado. Para ser un vitando, se requiere haber sido excomulgado previamente por la Sede Apostólica, también que la sanción haya sido públicamente anunciada y que en “el decreto o sentencia” exprese necesariamente “debe evitarse”.

Por ejemplo, se considera excomulgado “vitando”, el que pusiese sus manos en la persona del Santo Padre, privando al atrevido, al contumaz y rebelde del uso de todos los beneficios de los mandatos de la Santa Institución.

Haciendo una ojeada histórica Jurídica se pueda afirmar que la excomunión se relacionaba con los delitos detectados por la Iglesia.

El hombre común, en sus comienzos, no se veía defendido por ninguna institución, por lo que acostumbraba a ejercer una venganza desproporcionada en defensa de sus derechos.

En el derecho Indio vemos que se permitía la venganza violenta, esto, para asegurar la propia vida. Este es el nacimiento de lo que actualmente se denomina, “la legítima defensa”.

Con la llegada de la Ley del Talión se pone freno a las pasiones salvajes que ejercían los ofendidos contra el otro, llamándole, esa civilización, como “el placer de los dioses".

En el antiguo Testamento vemos aplicada la Ley del Talión. Moisés formuló un conjunto de disposiciones relativas al derecho a la vida y al asilo.

Ahora, con la aparición del Cristianismo, se comienza a sentir la influencia del espíritu de caridad, suavizándose las costumbres de los pueblos. Esto generó en su momento la teoría de la indemnización, cuya aplicación eran las penas pecuniarias variables.

En Grecia el derecho a la legítima defensa se denominaba “Ley de Rhadamante”.

Los jueces admitían, por este medio de justificación, o más bien una excusa absolutoria. Por medio de esta figura, fue absuelto Hércules por la muerte de su maestro Linos.

Con la Ley Cornelia (año 671) , aparece la “Tasa de composición”. Esta norma, según la opinión de Tácito, evitaba que los pleitos fueran eternos, Indemnización mediante, con la tasación y evaluación para los maestros (masones) y se aplicaba en forma proporcional a la importancia del oficio .

El que trabajaba el oro valía 150 sueldos, si lo hacía en plata 100, si era mensajero 55, si se dedicaba a .la forja 50.

En Georgia , en la Grusia de los antiguos Rusos, entre los Ossetas, como en otras regiones del Cáucaso, también se calculaban las cantidades según la gravedad de los casos. La importancia del daño se resarcía tomando como medida la longitud de un grano de cebada.

Toda clase de golpes y escoriaciones producida sobre un cuerpo, eran considerados como simples injurias verbales, y las reclamaciones le correspondían a la familia, en virtud de una disposición de la Ley Grusiana, con la presencia de un eclesiástico, decía, “que la facultad de la venganza quedara en suspenso por llevar ésta, la imagen de la Madre de Dios".

En relación a lo mencionado, en Suecia, se permitía que el heredero más próximo a la víctima de la felonía, se cobrara dentro de las 24 horas.

Transcurrido dicho plazo, cesaba el derecho de venganza directa.

¿Cómo va creciendo la práctica de las jurisdicciones eclesiásticas en lo concerniente a los delitos?

Una capitular del año 794, dio lugar al origen de los tribunales (que ya se remontaba a la justicia temporal de los Obispos) en dos grados. Los Obispos fallaban en primera instancia, los Laicos en única instancia. Cuando el procedimiento era mixto los interesados se las ingeniaban para darle al proceso una apariencia religiosa.

Por otro lado en los periodos más tristes de su historia, por las faltas cometidas, todo en provecho propio, la Iglesia, con el correr de los tiempos combatió a través de la autoridad superior, quedando reflejada su voluntad en los Concilios de Constanza, Bacilea y Trento.

¿Cómo nace la excomunión ?

Uno sociedad cualquiera, obra legítimamente cuando por razones de disciplina excluye de su seno, a los miembros que han quebrantado con las obligaciones por ella impuesta. Pues no extraña, que la Iglesia haya aplicado la censura de la excomunión, que históricamente ya se aplicaba en las sinagogas cuando se catalogaba a un miembro como censurable.

Este instituto fue ratificado por los mismos emperadores corno Constantino y Carlomagno, que en su capitular 801 dispuso la excomunión del Obispo, y además con efectos temporales hasta entre los laicos.

El efecto de anatema (separación común de los fieles), era separar al pecador del cuerpo de la Iglesia como miembro indigno.

TERTULIANO l llama a la excomunión “regalatio” es decir destierre de la iglesia y los excomulgados eran

borrados de los dípticos (tablillas en forma de libro).

Al imputado, primero se le aplicaban amonestaciones por hechos escandalosos; seguidamente, el Obispo vestido de negro, dictaba en el templo la sentencia en forma sacramental y decía: “Por la autoridad de Dios y la Bienaventurada María de todos los Santos y por La aprobación de la Asamblea, te excomulgo".

La excomunión puede formularse directamente contra una persona o personas determinadas, o de una manera general, contra los que tomen parte en la ejecución, de tal manera punible a los ojos del clero. También puede incurrirse en el ipso facto, cuando el fiel se permite hacer algo expresamente prohibido por la Iglesia y es penado con esa sanción.

En la última parte del Derecho Canónigo vemos que la Iglesia al decretar la excomunión, evita en lo posible nombrar a personas, sobre todo cuando la

causa de aquella, por estar relacionada con la política, ya que podría ocasionar conflictos graves.

Por ejemplo cuando Napoleón I, declaró suprimido el poder temporal a los dominios de los Estados Pontificios en 1809. El Papa Pio VII, respondió rápidamente excomulgando de una manera general a los autores del hecho.

Una manera de resarcirse de esta calamidad, fue la confesión pública , pena pública y común en las jurisdicciones civiles y eclesiásticas, que el pecador debía cumplir de rodillas, en camisa, en la puerta de un templo, con la cuerda al cuello , y una vela encendida en la mano , pidiendo :perdón a Dios y a los hombres, por la fechoría.

Existían también algunos procedimientos extraordinarios llamados “excomuniones contra animales” por el perjuicio ocasionado “si un buey acornease a una persona” y muriere, será

apedreado y muerto y se comerán sus carnes.

Otro caso emblemático fue la sentencia en Villamoxe en 1516 , lugar donde se amonestaron a la orugas para que se retiren dentro de los seis días, y si así no lo hicieran, les declaran malditas y excomulgadas. En este caso la palabra excomunión equivale a maldición.

Otra figura de la Iglesia era el derecho de asilo. Estos asilos estaban cerca de los templos. El cristianismo los incorpora en interés al derecho de defensa y la libertad. Gracias al asilo, el acusado podía preparar su defensa, preparando su justificación enfriar su cólera. La inmunidad existía dentro de los conventos.

Sostienen algunos relatores que en la famosa Corte de los Milagros, antigua guarida de alquimistas y truhanes, se gozaba con el privilegio del asilo.

De todos modos maldecir y excomulgar eran términos similares

Libertad y ecología. ¿Opuestas? Ambientalismo y socialismo.

Por Mariano Flores

Normalmente escribo artículos de una índole, si se quiere, intelectual. Sin embargo, hoy le voy a dar un giro distinto. Hoy va hacer un artículo de opinión. Pero cuando habla de opinión no me refiero a decir cada uno de lo que se le viene a la gana sin medidor primero acerca de lo que voy a decir.

Es algo obvio, pero no está de más aclarar qué el liberalismo es una corriente empirista. Cuando digo empirista me refiero a que tratamos de sustentar lo que decimos, incluso si es una opinión, con hechos que sean constatables. **Buscamos fundamentar nuestras posturas con el uso de la razón y siguiendo la lógica.**

Sofismas a los que estamos expuestos

He elegido el tema de hoy porque hace suscitado por estos días en el ámbito regional del liberalismo un debate acerca

de cuál debe ser la postura del liberalismo al respecto de la ecología o al menos del medio ambiente; Y creo que este artículo podría ayudar a conciliar algunas ideas y cabos sueltos que he leído de distintas personas en este debate.

Hago la aclaración entre hablar de ecología y hablar de medio ambiente porque cuando hablamos de ecología no estamos hablando solamente de medio ambiente.

Para poder continuar primero tenemos que definir qué se entiende por ecología.

La ecología es la rama de la biología que estudia a los seres vivos en relación con el ambiente en el que viven.

Nótese que estamos hablando a una rama de la biología por lo tanto seguimos de acuerdo en que debemos mantenernos en el ámbito del empirismo. En este momento nos damos cuenta de que al hablar de un ecologista o ecólogo, que sería la palabra correcta, estamos

hablando de un biólogo, es decir, de un científico. Una persona que estudia imparcialmente la relación que existe entre los seres vivos y el ecosistema.

Distinto es un ambientalista que es una persona que defiende el medio ambiente o, al menos, que cree hacerlo.

Es fundamental hacer está distinción. Porque el primero estudia a ambos (ser vivo y ecosistema) sin tomar parte en ningún juicio de valor. El segundo cree que en la relación entre ser vivo y ecosistema se debe probar al segundo de destruir al primero (de lo que él llama destruir).

Aquí hay dos grandes problemas:

El primero es que solo le molesta lo que hace el animal humano. No le molesta que los animales adapten el ambiente a sus necesidades como lo hace, por ejemplo, un casto al construir una represa o una langosta al devastar un campo entero en unas pocas horas. En este punto el contra argumento es que el

castor no modifica tanto el ambiente (Es decir, que la modificación del medio ambiente es tolerable hasta el punto en el que discrecionalmente el ambientalista decide que ya no es aceptable) y que el humano lo hace para su beneficio (Aparentemente los castores y las langostas lo hacen por caridad); Si por beneficio hablamos de beneficio monetario esto es lógico. Los animales no pensantes no entienden lo que es el dinero, pero destruyen un árbol, por ejemplo, para construir represas que son para su propia supervivencia. Sin importar si donde el agua no llega los peces se mueren. Aparente mente la supervivencia del más apto solo es cruel en humanos

El segundo problema es hablar de "destruir" cómo mero sinónimo de acabar con la integridad física de algo. Esto es producto de un desconocimiento en materia económica y antes de continuar me adelantaré al contra argumento. "esta no es una cuestión de economía".

La economía no es una cuestión de dinero, la economía de trueque es, a pesar de ser altamente ineficiente (y dar lugar indefectiblemente a la existencia del dinero; Interesantes libro de Menger y Mises al respecto) carece de dinero y es economía.

La economía es la administración de los recursos (economía proviene del griego οίκος – "casa" y νέμομαι – "administración"; Es administración de la casa porque las economías eran domésticas en Grecia en esa época) para satisfacer necesidades.

Entonces entendemos que todo es una cuestión de economía, ya que nada realizamos sin administrar recursos.

El pilar fundamental de la economía es la acción humana y toda acción conlleva una administración de recursos. Todo tiene un costo. Para obtener un beneficio debe siempre abandonarse otra cosa, porque los recursos son siempre ilimitados y no

puede tenerse todo lo que uno desea todo el tiempo. Incluso si hago algo para estar mejor y considero que no me consume ningún recurso he gastado en ello mi tiempo, que podría haber utilizado en otra cosa (el costo de oportunidad).

Aquí se hace notable que uno siempre “destruye” algo para poder obtener otra cosa que valora más. Para poder crecer. Estar mejor. ¿Cuál es entonces la diferencia entre gastar tiempo o el mero trabajo de uno y gastar un recurso que brinda la Tierra?

Las respuestas que se me pueden dar a esto son principalmente dos. La escasez o no renovación de los recursos consumidos o qué se debe respetar la naturaleza; poniendo a la naturaleza como una especie de monolito al que debe rendirse le culto.

Entiéndase que los seres humanos también somos parte de la naturaleza y no estamos exentos de la doctrina

darwiniana de la supervivencia del más apto.

Estamos en este caso hablando no de la defensa de la naturaleza sino del ecosistema o del medio ambiente.

Existe también una postura que se desprende de esta última Qué es la que nada que la naturaleza tiene una superioridad propia de las deidades. Qué es, simplemente, algo más venerable que nosotros y por ende vale más que nosotros.

De más está decir que esta última idea por muy romántica que suene no es más que eso. Si la naturaleza tuviese algún tipo de virtud sacrosanta como está, no deberíamos hacer algo tal como cosechar los transgénicos que han permitido dar de comer (Maíz) y vestir (Algodón) a la mayor parte de la humanidad.

Abordemos la primera cuestión. Es redundante decir que se gastan los recursos no renovables, puesto que los

recursos renovables (como, por ejemplo, la energía solar) no pueden gastarse. Seguido a esto un recurso se gasta siempre porque, como contra partida, se obtendrá un beneficio mayor. Si un recurso nos trae beneficio, es lógico que quien lo posee no desea agotarlo, sino todo lo opuesto.

Los nutrientes de la tierra permiten cosechar los alimentos que necesitamos, sin embargo, los nutrientes se agotan si no son repuestos. Por este motivo, es que quienes tienen campos invierten dinero en re nutrir el suelo con fertilizantes y otros nutrientes como los compuestos nitrogenados. Aquí se suele hacer referencias al mono cultivo de la soja que se ha dado en nuestro país. Nada de esto tiene que ver con la falta de interés en el suelo de quienes poseen campos; ¡Hasta un peón de campo sabe que el monocultivo arruina la tierra!

El problema ha sido la presión impositiva confiscatoria a la que han sido sometidos, lo cual redujo la rentabilidad

en casi todos los cultivos, salvo la soja que cotizaba al exorbitante precio de 630USD la tonelada. Vemos aquí que no hace falta un estado que te diga que cuides el suelo, hace falta un estado que te permita hacerlo.

Otro ejemplo de esto es la pesca. Bien sabido es que en Nuestro mar se realiza la pesca ilegal por parte de barcos asiáticos. Pero si vamos a noruega, veremos que allí se come ballena y esta no se encuentra amenazada. La respuesta a esto es simple. La propiedad. “usted es el propietario de las ballenas de este lugar y puedo comerciar con ellas” ¿Por qué querría el dueño que se le acabe la fuente de ingresos? El resultado es que haya más ballenas que antes cuando alimentarse con ballenas no era una industria, sino una costumbre ocasional.

Habiendo llegado a la propiedad podemos abordar la problemática que generó el debate.

Para quienes no viven en esta región los pondré en contexto. La quema de terrenos en el Río Paraná genera humo que resulta invasivo para los que habitamos la zona.

¿Cuál es el problema? ¿La quema? ¿El humo?

Estoy de acuerdo en que el humo es un problema, pero no así la quema. En tierras de clase VII (El nivel más bajo de productividad existente) como son las de las islas, no hay muchas otras opciones. De hecho, la quema es una práctica común en muchos países. La diferencia radica en que en otros lados Se hace de modo que el humo no sea una molestia.

Si el problema es la quema en si misma porque alguien “No quiere que nos quedemos sin humedales” Debe saber que no está en posición de decir a otro que hacer con sus tierras.

Si algún lector cree que puede decirle al propietario que no queme, se le podría decir al lector que demuela su casa

así en ese lugar crece la naturaleza. Creo que la gente no tiene noción del humano como modificador del ambiente para su beneficio desde tiempos ancestrales.

La solución aquí no está en un estado regulador (La propuesta socialista), sino en uno garante de los derechos. No hablo desde una postura Anarquista. Ni siquiera minarquista.

Posicionémonos desde una posición liberal clásica. Un estado que exista para garantizar el principio de no agresión (Si no sabe lo que es diríjase a la primera edición de esta revista al artículo de mi autoría). Imagine por un momento que el estado no le garantiza la propiedad del suelo que posee, sino también del aire sobre él (hablo del espacio aéreo sobre él. No del aire per se). De este modo si otro contamina con humo su aire deberá responder judicialmente.

Rápidamente verá como el responsable encuentra las soluciones.

El problema de las externalidades tiene origen en vaga delimitación de los derechos de propiedad.

Si aún no comprende le ofrezco este ejemplo. ¿Tira usted basura en el patio ajeno? Pues no es ajeno. Sin embargo, vemos la vía pública llena de basura, porque lo que es de todos no es de nadie.

En países donde la vereda es parte de la casa las veredas están sanas. ¿Por qué es esto? Porque usted puede demandar a quien rompa su vereda. Y el transeúnte puede demandarlo a usted si se cae porque usted tiene la vereda rota.

Espero en este punto que muchos de los sofismas a los que hemos sido expuestos por años queden descartados

Ambientalismo y socialismo

Volvemos al ambientalismo. El ambientalismo es principalmente un lobby socialista.

Es una proposición arriesgada así que me explayaré al respecto. No existe ninguna duda de que lo mejor para el humano es la libertad.

El muro cayó y dejó en evidencia el fracaso del sistema más inhumano y antinatural.

El modelo de la libertad individual no solo ha permitido destruir el hambre y el analfabetismo de a millones. También resuelve mejor los problemas naturales.

Mientras en el sistema socialista ha secado casi íntegramente el mar de Aral y arruinado el aire y las tierra Ucranianas para los próximos 24 milenios, El modelo de la libertad ha permitido la existencia de las energías limpias, los sustitutos del plástico (Como bolsas `plásticas´ a base de algas o los cubiertos descartables comestibles). ¿Cómo logra, entonces, el socialismo meterse en esto?

Simple apelando a las emociones. A fingir altruismo. “Buscamos un bien

superior. Que trasciende al hombre. Salvar el mundo de nosotros”

Pues el mundo ha tenido más calor, más carbono, menos hielo y aguas más acidas que en este tiempo; Sin mencionar dos grandes extinciones masiva. Somos incapaces de destruir al mundo para siempre; De lo que si somos capaces es de destruir a la humanidad para siempre. Aquí radica la deshonestidad ambientalista. No quieren salvar al mundo sino a las condiciones que propician la existencia humana. Quieren salvar a la humanidad. Se preocupan por las personas al igual que nosotros.

Claman salvar a la humanidad porque suena más noble; Porque si reconocen que su preocupación es el hombre y no el mundo estamos discutiendo en el mismo terreno. Y la superioridad de nuestro modelo para lograr lo que ellos desean es Arrolladora. (Sin mencionar que lo que ellos buscan es una excusa altruista para obtener

recursos ajenos para su uso discrecional; Para hacer socialismo).

No se preocupen. Daremos a los recursos la mayor productividad posible para elevar el nivel de vida humano y mantendremos su existencia para que sigan haciéndolo por mucho tiempo.

Nota de cierre

Cabe destacar que los recursos, BIEN UTILIZADOS, son virtualmente inagotables. ¿Cómo es esto?

En una economía libre, donde los recursos se distribuyen eficientemente por medio del mecanismo de mercado, los recursos son asignados por el sistema de precios. Por la oferta y la demanda. NO, NO POR LA CURVA DE OFERTA Y DEMANDA QUE SE ENSEÑAN EN LA ESCUELA. ESO ES UN HOMBRE DE PAJA CREADO POR KEYNESIANOS (La verdadera explicación de como la oferta y la demanda fijan los precios pueden

encontrarla en FUNDAMENTOS DE ANÁLISIS ECONÓMICO, por Alberto Benegas Lynch (h), Primera Parte, Capítulo 3. La determinación de precios). La oferta y la demanda se relacionan porque cada persona valora en distinta medida los mismos recursos. Cada persona está dispuesta a pagar distinto precio por lo mismo. ¿A quién lo venderá el vendedor? Pues a quien mejor le pague. Por esto es que el mecanismo de precios tiende a igualar oferta y demanda.

Si hay más gente dispuesta a comprar que recursos disponibles el precio irá subiendo hasta que solo queden los que más pagarán por él. **¿Por qué? Porque el vendedor, COMO TODOS, busca obtener el mayor redito lo que tiene para ofrecer.**

Supongamos que el petróleo hoy se comenzara a agotar. Si solo quedara un barril o dos el precio sería exagerado, de modo que solo quedara alguien dispuesto a pagar más que le resto. Esto provocaría que el petróleo no sea rentable. Que otras

energías de repente sean más atractivas para poner ahí los recursos propios. Que la gente deje de consumir petróleo para consumir electricidad. La electricidad hoy es “cara” porque le petróleo es barato. Pero si el petróleo fuera más caro que la electricidad Todo compraríamos autos eléctricos. **¿Por qué? Porque, TODOS, queremos gastar lo menos posible en los productos que deseamos obtener.**

El mejor clima para que
una sociedad florezca
es el
LIBERALISMO

El dogma como herramienta del miedo

Por Deltaarg

(Maestros de la propaganda)

En 313, Constantino firma el Edicto de Milán, en el que se declara al cristianismo, mitraismo, judaismo, mazdeimo, etc., como religiones permitidas en el Imperio romano.

En 325, en el concilio de Nicea, Constantino, llamado "el grande", crea la Iglesia Católica Apostólica y Romana e instituye el Credo niceano.

En 327, Constantino conocido como el apóstol 13 y emperador de Roma, ordena a Jerónimo traducir la versión Vulgata en Latín, cambiando los nombres propios hebreos y adulterando las escrituras.

En 380, el emperador romano, Teodosio "el Grande", instituye el cristianismo como única religión oficial del Imperio romano. Se inicia persecución de neoplatónicos, destrucción de templos

grecorromanos, asesinatos masivos de romanos no-cristianos, etc.

En 431, se inventa el culto a la Virgen.

En 594, se inventa el Purgatorio.

En 610, se inventa el título del Papa.

En 995, se cambió el significado de kadosh (apartado) por el de santo.

En 1079, se impone el celibato a los sacerdotes católicos.

En 1090, se impone el Rosario.

En 1184, se perpetra la Inquisición.

En 1190, se venden las indulgencias.

En 1215, se le impone la confesión a los sacerdotes.

En 1216, el papa Inocenzo lll, inventó el cuento del terror del dios pan (un dios de la mitología griega: una mezcla de carnero y humano), que se convierte

en la representación del demonio o Satanás.

En 1307, el papa Clemente IV y el rey francés hacen un complot para eliminar a los Templarios.

En 1311 se impone el bautismo como dogma de salvación.

En 1519, el monje católico Martín Lutero se separa de la Iglesia Católica y origina el protestantismo . De él se han formado miles de organizaciones que nombran a Cristo , pero que nunca están de acuerdo.

En 1519 se inicia la destrucción cristiana de la civilización del Anahuak.

En 1532 se inicia la destrucción cristiana de la civilización andina.

En el 1854, se inventa la inmaculada Concepción.

En el 1870, se impone el dogma de la infalibilidad del papa...

Hay más 2500 cosas inventada por esta religión para manipular la mente y esclavizar al ser humano en el nombre de Dios.

RC

……

Nota de editor: Como ocurre con todas las religiones, salvo con el Dios de Spinoza

……

https://www.facebook.com/notes/miguel-angel-morra/spinoza/2197229437032098

Imposibilidades Matemáticas del Socialismo

Por Fernando Mario Reynoso Taivo

Normalmente cuando hablamos de socialismo, capitalismo y libre mercado (o como se refieren los socialistas o comunistas neoliberales), por lo general nos centramos en las supuestas consecuencias morales que puede tener cada una, pero rara vez nos preguntamos si es factible o no, y que criterios usamos para definir si es factible o no.

Para poder enfrentarme a esta tarea tenía que meterme de lleno al tema de la desigualdad y la pobreza y las propuestas que cada postura tiene, pero yo siendo un egresado de ciencias exactas (Licenciado en Física y Matemáticas o equivalente), no tenía todas las herramientas por lo que debía adentrarme de lleno en el estudio de la macroeconomía y cuál era la visión que cada postura política sostenía y como invierto en bolsa para sostener mis gastos

de investigación independiente en temas de mi especialidad (no le cuesto un centavo al estado en EE. UU. para investigar) también es información útil de saber, ya que una decisión política puede llevar una fábrica a la ruina y me es util tener esta información para moverme en bolsa, por lo que tuve que entrar a estudiar los 3 capítulos del capital por parte de Marx, los equilibrios parciales de Marshall, la extensión de los equilibrios globales que hace Keynes, la construcción del modelo actual con la teoría monetaria moderna conocida como MMT, que constituye el índice Gini, diferencia entre pobreza relativa y pobreza absoluta, y como se contraponen estos conceptos con lo propuesto con la escuela austriaca.

Esto curiosamente me abre la vista a hechos como que Keynes era un algebrista, o que Marx se contradice a lo largo de los volúmenes del Capital y que existe un resentimiento enorme tanto en este último como en el de su compañero Engels, donde validan todo tipo de acción

con tal de tomar el poder, pero ver estos hechos para los socialistas o comunistas no es suficiente, por lo que uno puede pensar que está desconociendo algo, por lo que se requiere un criterio mucho más sólido que solo datos históricos.

Por lo cual se me ocurre colocar a prueba 5 modelos políticos, anarco-comunismo, anarco-capitalismo, minarquismo, estado subsidiario y estado totalitario y colocarlos a prueba basándonos en la calidad de vida de los ciudadanos, tomando en consideración el salario anual que tienen a disposición y como estos evolucionan en él tiempo, y luego dependiendo la misma descripción que dan los mismos socialistas y comunistas dan sobre el socialismo y el comunismo asociando esto a criterios económicos clasificar si pertenece o no a una de las cinco categorías.

Teniendo en cuenta esto es imposible decir que se está caricaturizando una postura, por que es la

misma descripción que ellos como defensores de esa postura están utilizando.

Entonces necesitamos dos criterios básicos uno material y uno moral, el moral consiste en que la calidad de vida de las personas no debe caer en el tiempo, por tanto una persona debería poder comprar lo mismo que puede comprar hoy como mínimo al año siguiente.

Cosa que con el modelo actual no ocurre.

Mientras, que el criterio material es simplemente que existen recursos finitos, tenemos un planeta, no podemos desechar los recursos que esta provee y debemos cuidar esta de forma que siga proveyendo en el futuro para las futuras generaciones, lo cual se traduce en la típica frase de la abuela “No gastes más de lo que tienes”, ahora hay gente que podría decir que lo que hice es una sobre simplificación por que no considere el

sistema de préstamos, a lo que respondo, tienes que pagar el dinero en algún momento y si estás pagando con el dinero a futuro no solo estás pagando esa cantidad, también estás pagando el interés respectivo, por lo que la situación al considerarlo de esa manera genera de todos modos las conclusiones a las que llegue.

A nivel económico el causante de todos los problemas es el banco central, ya que la emisión monetaria va contra el criterio material al hacer creer que hay más riqueza de la que realmente hay o en su defecto contra la moral al destruir el poder adquisitivo de la moneda, cosa que los políticos se aprovechan para sacar provecho de la ignorancia de la gente diciéndote que existe el dinero que necesitan para aprobar todas sus iniciativas que supuestamente salvaran al mundo (haciendo referencia al Green New Deal en EE. UU.) cuando lo que realmente están pensando en emitir bonos que

compra el banco central con dinero recién salido del horno, que cuando entra al mercado devalúa el valor real de la moneda local generando lo que se llama la inflación, la temida inflación que tiene a Argentina, Venezuela y una lista de países enorme en la miseria.

Ahora me podrían decir que la inflación no se genera con la emisión monetaria, pero la emisión monetaria afecta la oferta monetaria que está en el mercado, por tanto al analizar la ecuación de intercambio por medio de derivadas temporales podemos notar que si genera un cambio en el nivel de precio ejerciendo presión en el alza de precios, por lo cual la emisión monetaria si está vinculada a la subida de precios y la forma de demostrar lo contrario seria demostrar que existe inflación en una sociedad de trueques desafío que el economista Javier Milei ha puesto en la palestra hace años y todavía nadie ha podido demostrar que dicho fenómeno ocurra a partir de los modelos

propuestos y aceptados por la comunidad económica.

Por otra parte, otros podrían decir que yo no estoy tomando en consideración el modelo que los economistas usan, pero hoy se usan principalmente dos modelos, el de equilibrio global de Keynes y el MMT como lo uso el Ex-presidente Rafael Correa para justificar su decisión de expandir el gasto público y por qué requerían de soberanía monetaria usando el conocido multiplicador de riqueza keynesiano

(https://www.youtube.com/watch?v=VLwNb9opd0M),

porque él sabe que con los impuestos no pueden cubrir lo que prometieron y requieren de la máquina de hacer dinero llamado banco central, esto sin decirle a los ciudadanos que cada vez serán más pobres.

Y si no me quiere creer a mí en este pequeño resumen de dos páginas,

escribí un artículo completo llamado “Las imposibilidades matemáticas del socialismo” que sigo actualizando, y que puedes solicitar una copia actualizada a mi correo personal

(fernando.reynoso@ug.uchile.cl),

donde expongo la construcción de los modelos, el análisis completo, y expongo el caso de la URSS como referente teórico que incluso hoy muchos socialistas y comunistas defienden en desconocimiento del concepto de PBI real del nominal, a lo que solo me queda decir una sola cosa; un socialista o comunista es una persona irrazonable, porque si fuera listo y buena persona no hay forma que estos sujetos apoyen tal bazofia llamada socialismo.

Documento original completo

https://docs.google.com/document/d/1GlgWmUOygbCwjJ2KJTxj3kidWEpCUvk3jTTck2_J4hc/edit?usp=sharing

El autor es Licenciado en ciencias exactas.

La visión Masónica del Maestro de Samos.

Por Raimundo Collado

Al principio era la palabra. Y la palabra era Dios. Todo se hizo por ella y sin ella no se hizo nada de cuanto existe. Pero la palabra era el Gran Arquitecto, hacedor de las estrellas, las piedras, las plantas, los animales y los hombres, en una partida de relaciones mutuas, conjugadas bajo un patrón universal como síntesis de tan prolífica arquitectura.

Érase una vez una colonia griega del sur de Italia, en la Magna Grecia. Érase un hombre llamado Pitágoras quien fundó una asociación que era a la vez escuela filosófica y comunidad religiosa; que tenía algo de secreto y misterioso, como oscuro y nuevo era el culto al dios Dionisos, cuya fe profesaban sus miembros. El culto dionisíaco se inspiraba en los misterios órficos, revelados al poeta y músico Orfeo. Pero vaya paradoja: en el espíritu

de los pitagóricos, lo que predominaba como en cualquier espíritu griego, era el culto a la forma: el sereno equilibrio de lo humano perfecto y limitado; lo apolíneo en clara contraposición a lo dionisíaco, reino del Caos, que precedió y que rodea amenazante aquel Cosmos u Orden.

Basta sondear el mundo de las relaciones entretejidas por el Maestro oriundo de Samos para descubrir esta primacía del Orden; verbigracia, la creación del dodecaedro como símbolo del universo no es arbitraria sino que el número 12 tiene ya tradicionalmente un carácter sagrado y universal. Doce era el número de los dioses admitidos en Grecia, en Etruria y en Roma; doce el de los miembros de ciertos colegios sacerdotales de la Roma arcaica; doce el número de las vírgenes del pabellón etrusco y romano.

La marcha del sol por los espacios cósmicos aparece plasmada de modo iconográfico por medio de los 12 signos

zodiacales; cada uno de los cuales representan las puertas de reconocimiento del macrocosmos, así como nuestros cinco sentidos emulan las del microcosmos. Esta interdependencia del macro y microcosmos demanda prestar atención no sólo a la medida espacial sino a su complementaria temporal, que la obtendremos de los números antes mencionados.

En efecto, si a 12 le restamos 5, el resultado es 7, número que nos indica la condición septenaria del Hombre; y si, por último, sumamos estos tres guarismos nos da 24, el día solar, que, iniciáticamente, es el signo de temporalidad que vincula, otra vez, al macrocosmos con el microcosmos. En consecuencia, hemos obtenido los ritmos de 5 y 7 correspondientes al Hombre; y el 12 y el 24, que lo relacionan con los movimientos del sistema solar. En otro sentido, si al número 12 lo reducimos a dígitos, es decir, sumamos el 1 y el 2, el

resultado será 3, número tan preciado en la Masonería.

En medio de ese conjunto de especulaciones que se proyectan al infinito y no se agotan en las antes consideradas, los pitagóricos creyeron encontrar en los números el principio o arjé; de ahí que le asignaran a aquellos una significación cabalística y a algunos un simbolismo sagrado. Estos grandes cultivadores de las matemáticas interpretaron que el secreto del universo estaba escrito en signos matemáticos: principio fundamental del que todo se deriva. Hasta llegaron a observar que en las bellas artes, la música está sometida al número y medida. En fin, todo se hallaba regido por el número y el orden; y hasta los cuerpos siderales, en su acompasado movimiento, interpretan una sinfonía musical, imperceptible al oído humano: idea de armonía musical de las esferas recogida por el talentoso monje agustino de inspiración horaciana, Fray Luis de León, en su Oda a Salinas.

Este mismo concepto produjo otra aportación: el eterno retorno de las almas, que transmigran a otro cuerpo cuando sobreviene la muerte, entonando así la sinfonía infinita del Universo. He ahí la génesis de la metempsicosis que luego pasará a Platón.

Las consideraciones antes expuestas no son el aspecto más destacable de Pitágoras. No es la tríada, la tetraktys, el cuadrado de la hipotenusa, los conocimientos astronómicos sobre la rotación y traslación de la tierra, las sabias apreciaciones sobre el alma, el mundo, el orden y la armonía, el Estado y las leyes quienes han hecho de aquel pensador oriundo de Grecia al Maestro de Maestros. La idea más proba que podemos atribuirle, participa de la sencillez de la grandeza sin descartar su complejidad.

Justamente no se revela sin más, sino que anida en la búsqueda insistente de un patrón universal que nos permita concebir al Universo como un todo

esencialmente interdependiente; marcadamente apolíneo, marcadamente griego por otra parte, que represente la serena claridad u Orden. Orden, que el Maestro de Samos entendía como sinónimo no intercambiable de Cosmos; desvelo del Arriba por cuidar el Abajo; así de Palas Atenea como de las Furias cuando acudían al escenario de la tragedia para reinstaurar ese perfecto equilibrio antes de que los actores enunciaran su final; destinado a regir el comportamiento cívico de los mortales, destinado a comprender el sentido de su existencia.

Quizás en este instante alguien acuda a este escenario donde intentamos comprender una vez más ese sentido. Quizás sea el espíritu del Venerable Pitágoras quien nos asista y de modo silente nos sople al oído: Al principio era la arjé. Y la arjé eran los números. Todo se hizo por ellos y sin ellos no se hizo nada de cuanto existe. Pero la arjé desespera al filósofo. Y es la búsqueda del patrón

común el motor de sus desvelos. Porque en él se manifiesta, una y otra vez, la Verdad. A nosotros, modestos constructores del Templo sólo nos queda andar y desandar a través de nuestras vidas hasta alcanzar la respuesta con mayúsculas. Hasta aprender la lógica hacedora de esta gran partida de relaciones mutuas que se ha dado en llamar el Gran Arquitecto.

El Manifiesto Comunista

Por José María Arriola

Para hablar sobre "El Manifiesto del Partido Comunista" es menester comprender la situación histórica que llevó a su creación.

Hacia la segunda mitad del siglo 18 comenzó en Inglaterra una transformación a partir de la invención de la máquina de vapor y los telares mecánicos que llevó al reemplazo de la mano de obra artesanal por la mano de obra industrial.

La Revolución Industrial dio inicio al mayor cambio en la historia de la humanidad, qué pasó de una economía rural basada en la agricultura y el comercio a otra de carácter urbano, industrializada y mecanizada.

El pequeño taller artesanal de los gremios medievales donde cada producto era producido de principio a fin por un único artesano fue superado por el taller

donde la división del trabajo se daba dentro mismo del taller, al estilo de la fábrica de alfileres que refiere John Stuart Mill.

Este taller fue su vez reemplazado por la fábrica, por la industria.

Este cambio dio lugar a una importante transformación social, y los agricultores, pequeños artesanos, pequeños burgueses medievales fueron absorbidos por la nueva clase obrera, llamada proletarios por Marx y Engels, qué trabajaba en las fábricas dominadas por los capitalistas, llamados burgueses por los autores.

Otra influencia importante fue la aparición de la Revolución americana en 1776 que dio origen a una nueva sociedad basada en la libertad individual y que señaló el comienzo del fin de la dominación europea sobre América.

Unos años después en 1789 la Revolución Francesa eliminó a la monarquía francesa, pero diez años más

tarde fue reemplazada por un golpe de estado estado por Napoleón Bonaparte qué fue nombrado emperador de Francia, emperador de Italia. Con la invasión de España por Napoleón comenzó la Independencia de los Estados Americanos. En 1815 la derrota en Waterloo terminó con la dominación Napoleónica.

En 1836, emigrados alemanes fundaron en París la llamada Liga de los Justos. En su reunión de 1847 en Londres, la Liga de los Justos tomó el nombre de la Liga Comunista y encargó a Marx y Engels la redacción de un texto llamado "El Manifiesto del Partido Comunista", para que sirviese como programa detallado del partido y que fuese a la vez teórico y práctico.

El Manifiesto se publicó por primera vez en Londres en 1848 en idioma alemán. Posteriormente fue traducido al inglés, francés, polaco y luego a casi todos los idiomas.

Con cada nueva edición Marx y Engels, y tras la muerte de Marx, sólo Engels, escribían un nuevo prólogo dando cuenta de los cambios producidos desde la versión anterior.

El manifiesto es un texto corto (unas 50 páginas), pero cuyas ideas tendrán un protagonismo superlativo en los siguientes 150 años y que aún lo sigue teniendo.

Es notable que cuando lo escribieron, Marx tenía tan sólo 29 años y Engels poco más de 30 y redactarlo les llevó tan sólo dos meses.

Consta de un breve preámbulo y cuatro capítulos.

Comienza con una frase que se hizo famosa y que resultó premonitoria del terror que los comunistas desatarían años más tarde:

"Un fantasma recorre Europa: es el fantasma del comunismo"

En el preámbulo expone que el Comunismo ya es (en 1847) reconocido como una fuerza en toda Europa y que el Manifiesto servirá como programa del Partido.

Luego desarrolla sus 4 capítulos. El primero de ellos y el más largo se titula:

Burgueses y proletarios:

El capítulo comienza con otra frase que se hizo famosa:

"La historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases."

Desarrolla la historia de la lucha de clases y da numerosos ejemplos históricos: amos y esclavos en la Antigüedad, patricios y plebeyos en Roma, señores feudales y vasallos en la Edad Media, y que en la actualidad (1848) se da entre burgueses y proletarios.

Marx y Engels identifican a la burguesía con el método y posesión de los medios de producción capitalista.

Por el contrario, el proletariado es la clase social que no tiene control sobre los medios de producción ni sobre la distribución y que debe alquilar su fuerza de trabajo a cambio de un salario.

La definen como:

"esa clase obrera moderna que sólo puede vivir encontrando trabajo y que sólo encuentra trabajo en la medida en que éste alimenta a incremento el capital."

Los autores dan el crédito a la burguesía de haber creado el mundo moderno y sus principales inventos y mejoras. En la navegación, en el ferrocarril, en el comercio, en el auge de la industria. Estas mejoras han tenido su correspondencia en el aumento de capital y por lo tanto en el creciente poder político de la burguesía.

De acuerdo con Marx y Engels "el gobierno del estado moderno es una junta que administra los negocios comunes de toda la clase burguesa".

La creciente división del trabajo hace que queden para los obreros los trabajos más repetitivos y que por estos se pague cada vez menos.

Esto produce la alienación del obrero quitándole al trabajador su carácter autónomo dejándole sólo tareas repetitivas y lo comparan con un simple resorte de la máquina.

El empobrecimiento de la clase media trabajadora, el artesano, el campesino, el pequeño industrial hacen que se engrosen las filas de los proletarios. Para garantizar la existencia del proletariado es por lo menos necesario darle los medios para su supervivencia.

"Es el mismo desarrollo acelerado de la industria el que nivela las condiciones obreras, cohesiona a los proletarios, y presenta su asociación de clase como primera necesidad para la lucha por sus intereses sociales, contrarios a los de la clase de los burgueses."

Para desarrollarse, la burguesía necesita revolucionar constantemente los medios de producción, y por lo tanto el régimen de producción y el orden social.

Este hecho impone a la burguesía la necesidad de dar salida a sus productos a todo el mundo y en ello quita a la industria su base nacional. Crea nuevas necesidades y nuevas industrias que ya no emplean materias primas nacionales sino otras venidas desde regiones remotas del mundo. (La estrechez y el exclusivismo nacionales resultan día a día más imposibles).

La burguesía también somete el campo a la ciudad creando grandes urbes

y despoblando el interior de cada país y también sometiendo los países pobres a los ricos, los bárbaros a los civilizados, Oriente a Occidente.

La superabundancia de medios de vida hace que los medios de producción no favorezcan a la propiedad burguesa y esto se resuelve en las innumerables crisis comerciales que ocurren. ¿Cómo vence este problema la burguesía? Prepararando crisis más extensas y disminuyendo los medios de prevenirlas.

La burguesía a su vez produce también a los obreros modernos, los proletarios quienes son finalmente aquellos quienes van a terminar con ella. Marx y Engels hacen un análisis de la situación industrial del proletariado en ese momento y de cómo se producen las rebeliones y sublevaciones. Estas sublevaciones, aunque no triunfen, van logrando consolidar la clase proletaria y les permiten actuar en común en defensa de sus salarios.

La burguesía y el proletariado son eminentemente hostiles el uno con el otro. Una trata de maximizar su ganancia disminuyendo el precio del salario y el otro trata de maximizar su salario.

La existencia de la burguesía se basa en la acumulación de riqueza en manos privadas, esto es el acrecentamiento del capital. La condición de existencia de este capital se basa en el trabajo asalariado, y este a su vez en la competencia del obrero.

Por lo tanto el progreso de la industria, al cual la burguesía no puede oponerse sustituye el aislamiento del obrero por su asociación revolucionaria. Esta asociación finalmente produce el hundimiento de la burguesía.

Proletarios y comunistas:

En este capítulo analizan cuáles son las relaciones entre los comunistas y los proletarios. Aclaran que los comunistas son parte del proletariado y que no forman un partido propio y que no

tienen intereses propios ni principios especiales que no sean los del proletariado.

"El objetivo inmediato de los comunistas es el mismo que el de todos los demás partidos proletarios: constitución de los proletarios en clase, derrocamiento de la dominación burguesa, conquista del poder político por el proletariado."

En gran parte del capítulo, los autores responden a "los reproches de la burguesía contra el comunismo", indicando que cuando hablan de abolir la propiedad, la familia, la nacionalidad, la individualidad, etc, se refieren a la forma burguesa de ese principio.

El rasgo distintivo del comunismo no es la abolición de la propiedad en general, sino la abolición de la propiedad burguesa. Pero la propiedad privada burguesa moderna es la última y más acabada expresión del modo de producción y de apropiación de lo

producido basado en los antagonismos de clase, en la explotación de los unos por los otros.

En este sentido, los comunistas pueden resumir su teoría en esta fórmula única: abolición de la propiedad privada.

Por ejemplo, no es la propiedad privada del pequeño burgues, del obrero, que se han conseguido con su trabajo sino la propiedad privada burguesa que de todos modos está abolida para nueve décimas de la población, porque la propiedad burguesa sólo puede existir privando a la mayoría del acceso a esa propiedad

Tampoco la familia porque el obrero no tiene familia porque se pasa el dia trabajando.

Tampoco se quiere abolir la patria, ya que "los trabajadores no tienen patria".

Marx y Engels desmienten la existencia de verdades eternas y argumentan que:

"Las ideas imperantes en una época han sido siempre las ideas propias de la clase imperante".

Señalan que el primer paso de la revolución obrera debe ser conquistar el poder político. Indican que el proletariado dominante deberá centralizar los medios de producción "en manos del Estado, es decir, del proletariado organizado como clase gobernante".

Luego indican 10 puntos de gobierno que debería llevar a cabo el proletariado:

1. Expropiación de la propiedad territorial y empleo de la renta de la tierra para los gastos del Estado.

2. Fuerte impuesto progresivo.

3. Abolición del derecho de herencia.

4. Confiscación de la propiedad de todos los emigrados y sediciosos.

5. Centralización del crédito en manos del Estado por medio de un Banco nacional con capital del Estado y régimen de monopolio.

6. Centralización en manos del Estado de todos los medios de transporte.

7. Multiplicación de las empresas fabriles pertenecientes al Estado y de los instrumentos de producción, roturación de los terrenos incultos y mejoramiento de las tierras, según un plan general.

8. Obligación de trabajar para todos; organización de ejércitos industriales, particularmente para la agricultura.

9. Combinación de la agricultura y la industria; medidas encaminadas a hacer desaparecer gradualmente la diferencia entre la ciudad y el campo.

10. Educación pública y gratuita de todos los niños; abolición del trabajo infantil en las fábricas tal como se practica hoy; régimen de educación combinado con la producción material, etc.

Para Marx y Engels el poder político es la violencia organizada de una clase para la opresión de otra.

El proletariado como clase dominante suprimirá las viejas relaciones de producción y por lo tanto las condiciones para la existencia de clases y al hacerlo elimina su propia necesidad de dominación de clases. En reemplazo de ella surgirá

"una asociación en que el libre desarrollo de cada uno será la condición del libre desarrollo de todos"

Literatura socialista y comunista

En la época que Marx y Engels escribían el manifiesto existía gran profusión de literatura socialista. Ellos asocian todas estas variantes en tres grandes grupos.

El Socialismo Reaccionario: son aquella variantes que pretendían defender los derechos de los obreros, en realidad defendían derechos

precapitalistas. Sectores que al haber perdido privilegios atacaban a la burguesía asociándose a la clase proletaria

Socialismo Feudal: confluían sectores de la aristocracia desplazada del poder por la burguesía y sectores del clero. Francia e Inglaterra.

Socialismo pequeño burgués:

Socialismo Alemán

Socialismo conservador o burgués: sensibilización de parte de la burguesía ante el sufrimiento del proletariado y un intento de mitigar estas injusticias para conservar el orden social burgués.

Socialismo y comunismo crítico-utópicos

Actitud de los comunistas respecto a los partidos de la oposición

Los comunistas luchan por alcanzar los objetivos e intereses inmediatos de la clase obrera; pero, al mismo tiempo, defienden también,

dentro del movimiento actual, el porvenir de ese movimiento.

Los autores hacen una descripción de los movimientos proletarios en los países principales y centran sus esperanzas en Alemania, ya que allí todavía se daba una situación casi feudal y la burguesía no había tomado todavía el control político.

En resumen, los comunistas apoyan por doquier todo movimiento revolucionario contra el régimen social y político existente.

Proclaman abiertamente que sus objetivos sólo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden social existente. Las clases dominantes pueden temblar ante una revolución comunista. Los proletarios no tienen nada que perder en ella más que sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo que ganar.

El manifiesto termina con otra frase famosa:

¡Proletarios de todos los países, uníos!

En el prólogo a la edición alemana de 1883 Engels delinea la idea fundamental del manifiesto:

"La idea fundamental de que está penetrado todo el Manifiesto, -a saber:

que la producción económica y la estructura social que de ella se deriva necesariamente en cada época histórica constituyen la base sobre la cual descansa la historia política e intelectual de esa época;

que por lo tanto toda la historia (desde la disolución del régimen primitivo de propiedad común de la tierra) ha sido una historia de lucha de clases, de lucha entre clases explotadoras y explotadas, dominantes y dominadas, en las diferentes fases del desarrollo social; y

que ahora esa lucha ha llegado a una fase en que la clase explotada y oprimida (el proletariado) no puede ya emanciparse de la clase que explota y la

oprime (la burguesía), sin emancipar, al mismo tiempo y para siempre, a la sociedad entera de la explotación, la opresión y las luchas de clases-, esta idea fundamental pertenece única y exclusivamente a Marx."

Conclusiones:

"El Manifiesto del Partido Comunista" es uno de los libros más influyentes de la historia del mundo, que marcó de manera definitiva la historia del siglo 20 e influye con fuerza en la del siglo 21.

Fue escrito por dos jóvenes alemanes exiliados en Londres en el plazo de dos meses y que nunca deben haber imaginado las consecuencias de sus ideas.

La aplicación de sus teorías por los líderes que adoptaron sus ideales causó la muerte de decenas de millones de personas en la China de Mao, la URSS de Lenin y Stalin y en todos los continentes, y llevó a la pobreza a cientos de millones.

A donde fuera que quiso ser implantado llevó muerte y atraso y sólo logró reemplazar la poderosa clase de los capitalistas burgueses por la de los jerarcas del partido.

Ejemplos sobran.

La caída del muro de Berlín y el fracaso de la "Revolución Campesina de Mao"y el sistema comunista en China y en el resto del mundo, sumado a la muerte, violencia, miseria y atraso que ellas generaron, parecieron dar un golpe mortal a las teorías de Marx y Engels llevadas a la práctica.

Sin embargo, como las cabezas de la mitológica Hidra griega, las ideas del manifiesto han reaparecido y mutado para adaptarse al siglo 21.

En el siglo 20 el comunismo estuvo a punto de llevarnos a la aniquilación a través de la guerra fría y la amenaza de la guerra nuclear total con el capitalismo.

En Latinoamérica produjo violencia, revoluciones y muerte durante las sangrientas décadas 60 y 70, marcadas por la violencia terrorista marxista y la también violenta respuesta de los regímenes militares.

No podemos menos que estremecernos con la primera frase del manifiesto: "Un fantasma recorre Europa: es el fantasma del comunismo", sabiendo hoy las consecuencias que traería en los siguientes ciento cincuenta años.

No podemos tampoco dejar de preocuparnos y ocuparnos de las consecuencias que traerá sobre el mundo, nuestro continente y en especial nuestro país la aparición de su degradado sucesor, el "Populismo".

El autor es Arquitecto

Alberdianos

Por Alejandro Gesto.

Estimado lector, tal vez encuentre en este modesto artículo, el sinsentido aparente de que alguien que abraza las ideas liberales, no le hable de números y estadísticas.

Pero a lo largo del mismo espero sepa comprender el “por qué”

Hoy asistimos a uno de los momentos más aciagos en nuestro querido país en el cual, la Vida, la Propiedad Privada, la Justicia y la Republica son meras palabras escritas en cartón pintado.

Como llegamos a esto?, Que nos pasó?

Es momento de que nos interpelemos seriamente y dejemos de buscar excusas, como explicaciones divinas o azar.

Para ello les propongo hacer un pequeño recorrido por nuestra historia, a través de la música, despojándonos de prejuicios y no importando quien escribió estas letras, sus tintes políticos o simpatías

veremos cómo van describiendo, cual juglares de la edad media, los momentos vividos.

El permanente deja Vú en que vivimos desde hace casi 100 años.

Cambalache .1934 .Discepolo (algunas estrofas)

Todo es igual
Nada es mejor
Lo mismo un burro
Que un gran profesor
Los inmorales nos han igualado….

El que no llora no mama
Y el que no afana es un gil…

Si es lo mismo el que labura,
Noche y dia como un buey
Que el que mata,
Que el que cura
O está fuera de la ley.

Desde ya, está de más decir, que cualquier parecido con la realidad actual no es mera coincidencia.

Para el Pueblo. 1974. Piero (algunas estrofas)

Comer bien era muy raro.
Comer poco era normal…..

Estudiar era un pecado
Clandestino era saber
Porque cuando el pueblo sabe
*No lo engaña un Brigadier (*pequeña licencia que me tomo, tal vez no rime pero la palabra político, le cae perfecto también)
Y al país lo remataron
Y lo remataron mal
Lo partieron en pedazos
Y ahora hay que volverlo armar…

Como si se tratara de la saga de *Volver al Futuro*; un peronista de ayer le escribe a un peronista de hoy.

Marcha de la Bronca. 1982. Pedro y Pablo

No puedo ver tanta mentira organizada
Sin responder con voz ronca mi bronca…
Bronca porque matan con descaro

Pero nunca queda nada claro

Será quizás, que estos autores, como si se tratara de oráculos, nos describen muchos años antes la Argentina de hoy?

O tan solo, tristemente, nada ha cambiado?

Podría seguir con temas , de los más variopintos artistas , La Bersuit , Alejandro Lerner, por nombrar algunos más contemporáneos. Como así también la argentina de Tato o aquel fantástico monólogo en la bicicleta de Pinti.

Pero no es mi intención aburrirlo con lo que seguro a esta altura comprenderá es un Deja Vú permanente.

Por qué dirá usted he elegido esta introducción?

Con gusto intentare dar respuesta a esa pregunta.

A mi modesto entender, Los Liberales (nótese que no escribo el liberalismo, puesto que todo ***ismo*** es malo permitiendo *neologismos*, como *Neoliberalismo*, que maliciosamente desvirtúan nuestras ideas e ideales), no han

sabido dar un discurso fuera de la economía.,

No han tenido la inteligencia de crear su propia canción. Y menos aun, llegar con palabras simples a cada persona de este País.

De Norte a Sur y de Este a Oeste.

Y han ido convirtiéndose en meros panelistas de ocasión cada vez que atravesamos una crisis.

Es válido hablar de Hayek , Friedmann, Smith o cuanto extranjero se nos cruce en el camino, expresando algunas de nuestras ideas?

Es conducente para llegar a ser gobierno, hablar de números, comparaciones de riqueza y evolución de otros países, con otras idiosincrasias, que solo muy pocas personas comprenden?

No cabe ninguna duda, que quien más, quien menos, a esta altura sabe que nadie explica mejor la economía y da las mejores, más válidas y probadas soluciones que nuestros referentes en economía

Pero es eso suficiente?

El peronismo tiene a Perón, el radicalismo tiene a Alfonsín, el socialismo tiene a Alfredo Palacios...

Y nosotros los liberales, a Hayek , Friedmann y Smith entre otros?

Como eso puede crear empatía con la sociedad?

Cómo podemos pensar en una mística desde los fríos números?

En mi humilde entender, hemos equivocado el camino. Nos hemos alejado de la sociedad, y le hablamos solo a un grupo pequeño de personas.

Es un posible un cambio?

Claro que sí señor lector.

Nosotros también tenemos un referente maravilloso, incluso muy superior a los que ellos tienen. No solo por sus frases e ideas, sino porque vio el país mucho antes. Fue un verdadero estadista y sentó nada más ni nada menos que las bases para construir una gran Nación.

Juan Bautista Alberdi.

Que allá por mediados del 1800 decía cosas tan actuales como esta:

*“Todas las teorías que pretenden explicar la producción de la riqueza y la supresión de la pobreza por otros medios que el trabajo y el ahorro, en vez de la ociosidad y el dispendio , **son teorías falsas** , de engaño y de ruina que lejos de servir para remediar las crisis solo sirven para producirlas y agravarlas.”*

Propongo, no seamos más “los liberales”. Convirtámonos en Alberdianos.

Tengamos nuestra mística, Himno Símbolos y demos espacio a la creación de un discurso, que llegue al corazón de cada Argentino.

Porque saben qué?

La gran mayoría somos Alberdianos, solo que hasta hoy no tuvimos en claro, que no solo se trata de números; sino ante todo de personas y hacer política, en el verdadero sentido de la palabra.

Dar la Batalla Cultural

Pero eso quedara para otro artículo.

El autor es Emprendedor

Falacias y Argumentos

Por José María Arriola

¿Qué es un Argumento: *es un razonamiento que se emplea para demostrar que los que se dice o afirma es cierto o para convencer al otro de algo que aseveramos o negamos. Formado por afirmaciones, llamadas premisas que tienen la intención de determinar el grado de verdad de otra afirmación a la que llamamos conclusión.*

Existen dos tipos de argumentos básicos:

- ***Deductivo:*** las premisas apoyan completamente la conclusión. Si las premisas de un argumento deductivo respaldan debidamente la conclusión, el argumento es válido.

- ***Inductivo****:* las premisas propocionan algún grado de respaldo a la conclusión

Un argumento inductivo fuerte es aquel que tiene premisas que sustentan adecuadamente la conclusión. Si todas esas premisas son verdaderas entonces es un argumento convincente.

¿Qué es una Falacia? Cuando hablamos normalmente utilizamos la palabra falacia como sinónimo de mentira, pero debemos tener en cuenta que la falacia es un error de razonamiento. Por ejemplo, si tengo que hacer el balance de una cuenta de banco y me equivoco en una operación, es un error de lógica (restar donde debería haber sumado, por ej). Si ingreso mal una cifra por el contrario, es un error de hecho.

Una falacia es un argumento cuyas premisas fallan en dar respaldo a la conclusión.

En otras palabras, una falacia lógica es un error de razonamiento que invalida un argumento.

- Una *falacia deductiva*, como se señaló anteriormente, es un *argumento deductivo* inválido (todas las premisas son verdaderas y aun así la *conclusión* es falsa).
- Una *falacia inductiva* es menos formal que una *falacia deductiva*.

Ejemplo de un *argumento deductivo válido*.

Premisa 1: Si *Negro* es un perro, entonces *Negro* es un mamífero.

Premisa 2: *Negro* es un perro.

Conclusión: *Negro* es un mamífero

Ejemplo de argumento inductivo fuerte.

Premisa 1: La gran mayoría de gatos americanos son domésticos.

Premisa 2: Bill es un gato americano.

Conclusión: Bill es un gato doméstico.

Ejemplo de error de hecho.

La Plata es la capital de la Argentina.

Ejemplo de falacia deductiva (argumento inválido deductivo).

Premisa 1: Si Tandil es la capital de Buenos Aires, entonces está en Buenos Aires.

Premisa 2: Tandil está en Buenos Aires.

Conclusión: Tandil es la capital de Buenos Aires.

Ejemplo de *falacia inductiva* (*generalización apresurada*).

Premisa 1: Vi una Fiat rojo cuando llegué a Santa Fe

Conclusión: todos los Fiat en Santa Fe son rojos.

Falacias más comunes

1. ***Ad Hominem:*** *(hacia el hombre)*

Consiste en un ataque personal hacia la persona que realiza una afirmación o un argumento. Reemplaza el razonamiento con un ataque en base a las características personales, los antecedentes, la apariencia física u otras características irrelevantes para el argumento en cuestión. Esta falacia consta

de dos partes: primero se ataca a la persona y luego ese ataque se toma como evidencia para para invalidar su argumento.

1º. La persona A realiza la afirmación X.

2º. La persona B ataca a la persona A.

3º. Por tanto, la afirmación de A es falsa.

2. ***Ad hominem tu quoque:*** (falacia del *y tú más)*

Consiste en atacar el argumento porque la persona dijo algo inconsistente o sus acciones no corresponden con lo que dice.

Esta clase de 'argumento' presenta la siguiente estructura:

1º. La persona A hace una afirmación X.

2º. La persona B asevera que las acciones de A o su pasado no se corresponde con X.

3º. En consecuencia, X es falso.

3. Falacia del hombre de paja

Consiste en atacar una posición lógica y argumentativa que el contrincante realmente no tiene. Se ridiculizan los puntos de vista del oponente para que nuestra posición parezca más fuerte de lo que es.

Ejemplo:

Pedro: "Creo que deberíamos remodelar nuestra página web".

Antonio: "¿Estás diciendo que nuestro trabajo en el departamento de diseño no vale y que tenemos que contratar a un externo para que lo haga?".

4. Falacia de la falsa equivalencia

Se da cuando una palabra, una frase o una oración se usa para confundir, engañar o inducir a error al sonar como si dijera una cosa pero en realidad dice otra.

A menudo, este engaño aparece en forma de eufemismos, reemplazando las palabras desagradables con una terminología más atractiva.

Ejemplo: reemplazar "mentir" con la frase "licencia creativa", o reemplazar o “crisis económica” por “desaceleración” .

5. Falacia del costo hundido

A veces invertimos tanto en un proyecto que somos reacios a abandonarlo, incluso cuando resulta infructuoso.

Es natural y generalmente no es una falacia querer continuar con algo que consideramos importante; sin embargo, este tipo de pensamiento se convierte en una falacia cuando comenzamos a pensar que deberíamos continuar con una tarea o proyecto debido a todo lo que hemos puesto en él, sin tener en cuenta los costos futuros en los que probablemente incurramos al hacerlo.

6. Falacia circular

La falacia o argumentación circular ocurre cuando el argumento de

una persona simplemente repite lo que ya asumió de antemano y no llega a ninguna nueva conclusión. Los argumentos circulares también se llaman “petitio principii” o petición de principio, y se producen cuando la proposición que ha de ser probada se incluye de forma implícita o explícita en las premisas. Se puede reconocer un argumento circular cuando la conclusión también aparece como una de las premisas en el argumento.

Ejemplo: si alguien dice: “Lo que hay escrito en La Biblia es verdadero”, y defiende su postura diciendo: “Porque lo dice la propia Biblia”, estaría incurriendo en una falacia circular.

7. Falacia de la generalización apresurada

Una generalización apresurada es una declaración general sin evidencia suficiente para respaldarla. Ésta se produce a partir de la prisa por llegar a una conclusión, lo que lleva a la persona que argumenta a cometer algún tipo de suposición ilógica o a emitir estereotipos,

conclusiones injustificadas o exageraciones.

Una forma sencilla de evitar generalizaciones apresuradas es añadir calificadores como "a veces", "tal vez" o "a menudo".

8. *Falacia del falso dilema*

Esta falacia argumentativa ocurre cuando fallamos al limitar las opciones a únicamente dos, cuando de hecho hay más opciones para elegir.

Los argumentos basados en el falso dilema son solo falaces cuando, de hecho, hay más opciones que las establecidas. Sin embargo, no es una falacia si realmente solo hay dos opciones.

Por ejemplo, cuando decimos "Los Beatles son la mejor banda de todos los tiempos, o no lo son". Este sería un verdadero dilema, ya que en realidad solo hay dos opciones: lo son, o no lo son.

Sin embargo, sería un falso dilema decir: "Solo hay dos tipos de personas en el mundo: personas que aman a The

Beatles y personas que odian la música", ya que habrá algunas personas que serán indiferentes a su música y otras a las que les podrá gustar o no, pero sin tanta intensidad.

9. Falacia de la correlación y la causalidad

La falacia causal se refiere a cualquier fallo lógico que se produce al identificar una causa; es decir, cuando se concluye acerca de una causa sin evidencia suficiente para hacerlo.

Por ejemplo, si alguien dice: “Dado que sus padres le llamaron Jesús, deben ser religiosos cristianos”.

Otra falacia causal es la falacia “post hoc”: “post hoc ergo propter hoc” ("después de esto, por lo tanto debido a esto"). Esta falacia ocurre cuando confundes algo con la causa solo porque vino primero. El hecho de que algo haya sucedido antes no significa que haya causado eso.

Falacias de Apelación

1. ***Apelación a la autoridad (falaz)*** *:*

Consiste en basar su argumento en que ella o la persona citada como autoridad, no son una autoridad creíble en ese tema._Ejemplo, la persona no tiene suficiente experiencia en el tema en cuestión, su afirmación no se relaciona con su tema de expertise, esa persona tiene algún grado de interés en lo que afirma, existe disenso entre los expertos, apelación a una autoridad sin nombre.

1º. La persona A es (o afirma ser) una autoridad en el tema S.

2º. La persona A hace una afirmación C sobre el tema S.

3º. Por lo tanto, C es verdadera.

2. Apelación a la creencia:

Que la mayoría de las personas crea que algo es verdad no significa que necesariamente sea verdad.

1º. La mayoría de la gente cree que la afirmación X es verdadera.

2º. Por tanto, X es verdad.

Ejemplo: En la Antigüedad, la mayor parte de las personas creía que la tierra era plana.

3. Apelación a la práctica común:

Esta falacia es similar a la anterior. Si la mayoría de las personas hacen algo, eso que hacen está bien o es correcto.

1º. X es una acción común.

2º. En definitiva, X es correcto, moral, justificado, razonable, etcétera.

Ej: En los campos de concentración, la mayor parte de los nazis creían que matar judíos estaba bien.

4. Apelación a la emoción:

Esta falacia se comete cuando alguien manipula las emociones de la gente con el objetivo de que acepten una afirmación como verdadera.

1º. Las emociones favorables se asocian con X.

2º. En consecuencia, X es verdadera.

Esta línea de ‘razonamiento’ es muy común en política y sirve como base para una gran parte de la publicidad moderna.

Ejemplo: los anuncios de Coca Cola dicen frases como El sabor de la vida y muestran personas felices, jugando, riendo y pasándola bien mostrando que Todo va mejor con Coca-Cola

La afirmación sería deberías tomar Coca Cola y te va ir bien y vivirás feliz, y la emoción sería ver gente que ríe y pasa bien.

Esta falacia en realidad es extremadamente efectiva y persuasivo. Las emociones normalmente son más fuertes que la propia razón.

Este tipo de falacia puede presentar tb. las siguientes formas.

- **Apelación a la popularidad**: se acepta porque la mayoría de las personas aprueban la afirmación.

1º. La mayoría de la gente aprueba X.

2º. Entonces yo debería aceptar X también.

3º. En el momento en que acepto X, ésta debe ser cierta.

- **Apelación a la emoción:** se acepta porque el individuo aprueba la afirmación según las emociones que siente respecto a la afirmación.

1º. Apruebo X.

2º. En consecuencia X es verdad.

Ejemplo:

Juan asiste va a una marcha política. El candidato habla sobre las bondades de crear un estado de bienestar ysobre la conveniencia de subir el gasto público del gobierno para logralo. Después de oír el discurso, Juan está convencido de la necesidad de que el estado mantenga a los pobladores con más necesidad o que no tienen trabajo y que para ello es menester subir el gasto público.

Apelación al miedo Ad Baculum.

1º. Se presenta Y (una afirmación cuya intención es la de producir miedo).

2º. En conclusión, X es verdad (una afirmación que está generalmente relacionada con Y de alguna forma, aunque no es necesario que lo esté).

Ejemplo: —¡No deberías decir esas cosas contra el aborto! Si el ministro te oyera te echaría de inmediato. Así que es mejor que aceptes que es un error hablar contra el aborto.

Apelación al halago

1º. La persona A es halagada por la persona B.

2º. La persona B hace una afirmación X.

3º. En consecuencia, X es verdad.

La idea es sustituir lo que queremos decir por una lisonja para el otro.

Ejemplo: Esa sí es una buena idea y muy bien expuesta. Ahora si le parece podemos ver el tema de mi aumento de sueldo.

Apelación a la novedad

La *apelación a la novedad* es una falacia que se comente cuando se asume que algo es mejor o correcto simplemente por ser nuevo. Este tipo de razonamiento tiene la siguiente estructura:

1º. X es nuevo.

2º. Por tanto, X es correcto o mejor.

Otro tipo de falacias:

Falacia de apelación a la pena, a la popularidad, al ridículo, al rencor, a la tradición.

El autor es Arquitecto

Nota del editor;

Tarea para el hogar; Definir qué tipo de falacia es el título de la imagen siguiente:

Que es ser liberal libertario

Por Dr. Oscar Enrique Caprav.

Para entender qué es ser liberal/libertario, primero debemos tener en cuenta que el hombre es el único ser sobre la tierra que no tiene asegurada automáticamente su supervivencia, tal como ocurre con las plantas y el resto de los animales.

El hombre posee una naturaleza específica y sólo puede sobrevivir adquiriendo conocimiento. Para ello debe recurrir a un método que le es propio por su naturaleza, también único entre todos los seres, que le sirve para conseguir ese conocimiento: **la razón.**

Ayn Rand define a la razón como la facultad que identifica e integra el material enviado por los sentidos.

Me puse a pensar qué pasaría si el hombre estaría sólo en una isla desierta. Llegué a la conclusión que en ese caso no habría problema en entender que el hombre puede hacer lo que le plazca y

tiene derecho a la propiedad de su vida y la de todos los bienes que pudiera adquirir de la naturaleza o que pudiera producir por transformación.

El asunto se entra a complicar cuando el hombre, que es un animal social, empieza a descubrir que es más sencillo sobrevivir intercambiando valores con sus semejantes, gracias a lo que hoy en día se conoce como la división del trabajo y la ley de asociación de Ricardo donde el débil y el fuerte salen ganando por su mutua cooperación.

Se puede deducir de ello que al interrelacionarse cada ser humano con el resto de su especie crea diversos grupos, pero nunca pierde su individualidad y que por su naturaleza es libre (derecho natural). Las acciones humanas no son nunca cambiantes en esencia (Mises) y el hombre necesita para conducirse una ética objetiva que puede ser descubierta y puede ser efectiva, y una ética política basada en la libertad, es decir en el

derecho natural del hombre. (Ayn Rand y Rothbard)

La ética de la libertad es la ética de la propiedad, porque la primera y principal es la propiedad de su propio cuerpo y mente, y por tanto, cada uno tiene el derecho de preservarlo tanto a ellos como a los bienes que puede obtener por apropiación originaria, a los que pueda producir y aquellos que pueda adquirir en los intercambios voluntarios.

De acá nacen los que llamamos derechos a la vida, a la libertad y a la propiedad o derechos naturales porque son intrínsecos a la naturaleza humana, descubiertos a lo largo de los años, no sancionados por ninguna legislatura, a partir de la Ley Natural que gobierna las relaciones entre los hombres y permite a cada uno buscar su propia felicidad y bienestar como individuos libres y soberanos que se entrelazan cooperando en forma voluntaria para beneficio mutuo.

El derecho natural de propiedad -que presupone los derechos a la vida y a la libertad- es negativo en el sentido que no representa demanda sobre la energía o producción (en definitiva sobre la propiedad) de otro que no sea sin su consentimiento voluntario.

De lo anterior se deduce la que para mí es el principio ético fundamental "ningún ser humano tiene el derecho de iniciar el uso de la fuerza, o amenazar con ella, para obtener valores de otros hombres". Esto vale tanto para cada individuo como también para cualquier asociación de ellos, no importa el nombre que adopte (gobierno, sindicato, etc.).

(Llegado a este punto podemos hablar de los derechos de la ética, que significa que el hombre puede defender su propiedad (en sentido amplio, su vida y sus bienes) de aquellos que quieran sacársela por la fuerza.

Esa defensa puede hacerla por su propia cuenta o contratando en forma

voluntaria a una empresa productora de seguridad para que vele por él).

Ser liberal/libertario implica, como primera medida, reconocer la ética de la libertad, que no se puede ejercer coerción sobre otro y que cada hombre, así como es parte inalienable de sí mismo, también debe sustentarse por su propio esfuerzo productivo alcanzando cada uno de ellos el nivel que su capacidad y talento le permita, implicando que ha de hacerse responsable de sus propias acciones que realiza libre y voluntariamente.

Ninguna persona tiene la obligación de pagar las imprudencias, errores o desidia de ninguna otra. Desde el punto de vista del derecho natural ningún hombre tiene el derecho de hacerse mantener por otro a la fuerza o bajo amenaza de ella.

Esta actitud a todas luces es inmoral, pero lamentablemente el lavado de cerebro realizado es tan fenomenal

que hasta muchos de los que se dicen “liberales” lo aceptan como “natural”.

Asimismo todo individuo tiene derecho a proteger su propiedad por su cuenta o a través de terceros especializados en la materia (división del trabajo) por contratos y honorarios voluntariamente establecidos entre ambas partes.

Si bien es fácil concebir el origen contractual de un sistema competitivo de proveedores de seguridad, es inconcebible que los propietarios firmen un contrato por el cual les asignaran para siempre, y en forma irrevocable, el poder definitivo de toma de decisiones sobre su propiedad (incluida la de su persona) y, además cobrarse el “servicio” a la fuerza, a través de impuestos y con el cinismo de decir que lo hacen en nuestro propio beneficio.

Resulta absurdo pensar cómo alguien podría estar de acuerdo con un contrato que le permitiera a otro

determinar en forma permanente lo que podría hacer o dejar de hacer con su propiedad, dado que al hacerlo se estaría rindiendo indefenso frente a semejante tomador definitivo de decisiones.

Y más inconcebible aún, es pensar como alguien puede estar de acuerdo con un contrato en donde el proveedor del servicio determinara unilateralmente, sin consentimiento del cliente, la suma que debe pagar por el mismo.

Pero esto que parece tan ridículo, si no fuera trágico, es lo que tenemos hoy en todo el mundo y exacerbado en la Argentina: se llama “estado”, o mejor dicho gobierno monopólico, ya que son hombres quienes lo integran.

Ser liberal/libertario consiste en comprender cabalmente estos conceptos introducidos en la mente de la gente por un lavado de cerebro, al decir de Rothbard, de muchos siglos.

Primero por una alianza entre la iglesia y los gobernantes para hacer creer

que estos cumplían su misión por derecho divino, y después reemplazados por los intelectuales que lograron hacer creer que cualquier cosa que hagan los gobernantes está avalado por la voluntad de la mayoría.

Esta alianza hoy es muy efectiva por la socialización (estatización) de la educación, basada en escuelas y universidades estatales o privadas pero todas con programas y bibliografía impuestos por los gobernantes de turno (adoctrinamiento estatista).

Todo estado se asienta sobre la necesidad de que muchas personas deben ser coaccionadas para que varíen su comportamiento hacia el deseado por los políticos. De lo contrario su existencia sería irrelevante.

Ser liberal/libertario es comprender que los gobernantes "legalizan" su poder en la fantasiosa idea de la soberanía estatal. Le es lícito al estado (siempre recordando que son

hombres sus integrantes) imponer su ideal de mundo porque tiene la soberanía. Absoluta falsedad.

Pero esto es lo que hay y si no lo podemos desarticular del todo rápidamente, por lo menos deberíamos esforzarnos en reducir al máximo su campo de acción y no convalidar ninguna de sus tropelías y flagrantes violaciones a nuestros derechos a la vida, a la libertad, a la propiedad y a la búsqueda de nuestra propia felicidad

Entonces dentro de este sistema estatista, que por ahora nos toca vivir:

Ser liberal/libertario significa comprender que todo legítimo concepto de ley debe estar basado en los derechos naturales.

La soberanía individual, única legítima y moral, debe ser el fundamento de todo sistema legal legítimo y ético.

La declamada seguridad jurídica debe ser entendida como la protección irrestricta de los derechos individuales a

través de una legislación no arbitraria y encaminada sólo a resolver conflictos entre particulares.

La ley debe tener como única misión la protección de la propiedad privada (esto de acuerdo a lo que dijimos antes comprende la propia vida de cada individuo, sus bienes y la libertad para realizar todas las acciones voluntarias y pacíficas que no representen el inicio o amenaza del uso de la fuerza para lograrlo).

Debemos comprender que la UNICA función del gobierno es que ello se cumpla en la práctica. El gobierno debe estar para aplicar la justicia no para crearla. Como el “estado” es un monopolista jurisdiccional, lo que hace constantemente es causar y provocar conflictos para arbitrar e imponer su decisión de última instancia.

Todo ello sin perjuicio que nuestro norte debe ser llegar a sociedades de ley poli céntrica y que "todas" las

interrelaciones humanas que sean contractuales y voluntarias, de lo contrario cualquier viento nos dejará bien.

Ser liberal/libertario significa entender que ninguna asociación de personas, cualquiera sea el nombre que reciba, como por ej. Gobierno, sindicato, gremio, cámara empresaria, pueda tener derechos distintos a cualquiera de sus individuos que la integran.

Cómo puede ser que si ninguno de ellos puede legítimamente obtener valores de los demás usando la fuerza, misteriosamente mediante un edicto que hacen llamar “ley” se auto arroguen tal facultad, funciona por el “Mito de la Autoridad”. Esto es inmoral y debería ser delictivo, como lo es para cualquier particular.

Ser liberal/libertario significa, en definitiva, comprender que la economía de mercado o capitalismo es la resultante necesaria de la actuación de todos los

hombres de acuerdo a la ética de la libertad en el intercambio de sus valores.

Esto implica que únicamente deberán tenerse como válidos los contratos en los cuales las partes intervinientes presten consentimiento expreso y voluntario. También todo liberal debe sostener y defender la postura, para ser consecuente con su pensamiento, que ninguna ley votada por las legislaturas puede regular, desvirtuar, impedir o anular dichos acuerdos porque ello comprende el uso de la fuerza y, por tanto, deben considerarse nulas, ilegítimas e inmorales.

Tampoco podrá defender el otorgamiento de monopolios legales ni privilegios ni prebendas de ningún tipo a determinados individuos y/o grupos, ya que ellos representan restricciones o cargas para el resto.

Uno de los casos más emblemáticos de ficciones contractuales que ha ganado la aprobación de muchos

“liberales” es la legislación laboral, basada en su totalidad en la teoría de explotación marxista, demolida desde un punto de vista consecuencialista hace 120 años por Eugen Bohm Baverk pero el tema queda resuelto, a mi criterio definitivamente, por George Reisman en su libro Capitalismo y por Israel Kirzner en su libro “Creatividad, Capitalismo y Justicia Distributiva”.

Los liberales debemos tener bien claro que en realidad estas reglas laborales sólo son muy buenas para los fines de los políticos, burócratas, sindicalistas, abogados y tecnócratas que medran con ellas.

Ser liberal/libertario significa entender qué es la producción: esta comprende sólo aquellos bienes y servicios que se venden libre y voluntariamente. Entonces productor es la persona que vende libre y voluntariamente a quien le quiere comprar de la misma forma.

Ser liberal/libertario significa, si se entendió lo que recién expuse, que hay sólo dos métodos de obtener ingresos para que cada hombre pueda sustentar su vida.

Adoptaré la clasificación que hizo el pensador Franz Oppenheimer quien habla por un lado del método de la producción, voluntario y pacífico, propio del comercio, consonante con la ética de la libertad y de la propiedad.

En segundo término se refiere al método político, que utiliza la extorsión y la violencia para apropiarse de los bienes y servicios producidos por los demás. Este último es el método de los asaltantes particulares que es eventual y esporádico, pero también es el de los gobernantes que es permanente y sistemático.

Debemos comprender que el método político es el de los parásitos, que necesitan de una producción previa para posarse sobre los productores como sanguijuelas y chuparles la sangre.

Es un método a todas luces inmoral y contrario a la ética de la libertad y de la propiedad.

Ser liberal/libertario significa no confundir el robo (cobro de impuestos) con el reparto del botín (es decir a quién destinado).

Ser liberal/libertario significa darse cuenta que a los políticos lo único que les interesa es asegurarse el cobro de impuestos y para ello usan mil pretextos basados en "la justa distribución de la riqueza", cuando en realidad lo único que proponen es robo y violencia contra los creadores de riqueza (los productores) creando agencias de inteligencia, espionaje y persecución llamadas: AFIP, Aduanas, Direcciones de Rentas provinciales y municipales o cualquier otro nombre que se les dé, poca importancia tiene, todas son aprendices de la GESTAPO, de la KGB, STASI, etc.. Por eso la gente se deja robar, por miedo a las represalias del estado. Evasión es un

delito sin causa creado artificialmente por los parásitos dominantes.

Ser liberal/libertario significa entender que la banca central y el dinero fiat, creaciones exclusivas de los gobiernos y de sus banqueros cómplices, es el otro método con que son robados los individuos productores a través del curso forzoso y el impuesto inflacionario.

Ser liberal/libertario significa entender cabalmente que democracia no es libertad, ni son términos sinónimos, es una forma de elegir gobernantes y una simple regla de la mayoría, para ilustrarlo claramente podemos citar a Jefferson, quien decía “es como poner a votar a dos zorros y una gallina qué van a comer en la cena” y Jorge Luis Borges por su parte se refería a la democracia como el “abuso de la estadística”.

Confundir esto es el problema de los liberales utilitaristas, quienes creen en el mayor bien para el mayor número, sin

pasar por el tamiz de la ética lo que se propone.

Los derechos naturales a la propiedad, a la vida y a la libertad no pueden nunca jamás estar sujetos a la votación de nadie, pues son anteriores a la formación de cualquier gobierno, no importa cómo haya sido elegido.

En resumen, sólo la libre interacción humana puede ser coherente con la ética, sólo cada individuo puede saber lo que le beneficia o perjudica, nadie puede obligar a otro a nada si no es con su consentimiento libre, voluntario y expreso. La ética se basa en el individuo y en la propiedad privada, y cualquier actuación que vulnere este principio es anti-ético.

Finalmente debo decir que un liberal íntegro debe basar su postura en argumentos éticos y morales.

Sólo estas convicciones le brindan a uno el coraje y la fuerza necesaria en la batalla ideológica. Pocos están dispuestos

a aceptar sacrificios si a lo que se oponen es simple error y derroche.

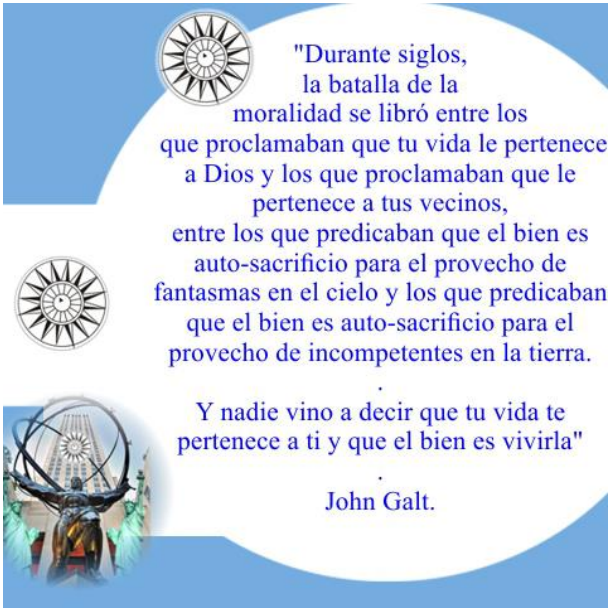
Leonard Read decía al respecto: “Quienes se oponen al socialismo están en una posición muy débil si suponen que van a convencer con argumentos materialistas o estadísticos a grupos que asumieron como derechos los privilegios que disfrutan.

Mientras los socialistas pusieron de su lado supuestos “derechos humanos”, nosotros creemos que vamos a salir airosos recordando el índice del costo de vida, el ingreso per cápita o cuestiones de pesos más o centavos menos”

El autor es Contador Público

Integrante del Instituto Amagi

para la Libertad


"Durante siglos,
la batalla de la
moralidad se libró entre los
que proclamaban que tu vida le pertenece
a Dios y los que proclamaban que le
pertenece a tus vecinos,
entre los que predicaban que el bien es
auto-sacrificio para el provecho de
fantasmas en el cielo y los que predicaban
que el bien es auto-sacrificio para el
provecho de incompetentes en la tierra.
.
Y nadie vino a decir que tu vida te
pertenece a ti y que el bien es vivirla"
.
John Galt.

El populismo y sus características

Por Serena Betancur Fabiano

El populismo es un concepto **político** que hace referencia a movimientos que **rechazan a los partidos políticos tradicionales** y que se presenta, ya sea en la práctica efectiva o en los discursos, combativos frente a las clases dominantes.

El populismo apela al **pueblo** para construir su **poder**. El pueblo es sinónimo de las clases sociales bajas y supuestamente sin privilegios económicos o políticos. Denuncia constantemente a las clases privilegiadas y las considera el no pueblo.

Los líderes populistas, se presentan como redentores de los humildes.

Un gobierno es populista cuando toma medidas políticas que no buscan el bienestar o el progreso de un **país**, sino que tratan de conseguir la aceptación de los votantes sin importar las consecuencias.

Los partidarios del populismo usan la noción de manera positiva, cuando califican a estos movimientos como propuestas que buscan construir el poder a partir de la participación popular y de la inclusión social.

Los grupos populistas no conforman un conjunto homogéneo, sino que muestran ciertas diferencias notables en cuestiones políticas y¿ . Por otro lado, tienen muchos puntos en común que los opone a quienes no participan de su ideología, la cual se basa principalmente en la promoción forzosa del consumo y la distribución.

En las décadas de los 70 y 80 se pudo observar que los populismos de la región atravesaron **cuatro fases bien diferenciadas**: el **éxito** al inicio, los **desbalances**, la **aceleración** de los mismo y, por último, el **ajuste**.

En la primera fase todo **parece funcionar**. Aumenta el empleo **y el salario** real, el efecto de la inflación parece desvanecerse y las políticas de tipo fiscal y monetario expansivo ven una reactivación. El gobierno es visto como un salvador que cambio para siempre calidad

de vida del pueblo (siempre entendido como clases oprimidas)

Esta forma de gestión tiene sus consecuencias. Luego de la etapa **inicial** aparecen los desbalances:

-aumenta con más fuerza la tasa de inflación,

-crecen las deudas,

-aparecen los conocidos cuellos de botella externos (disminuye o se estanca el volumen de exportación, pero aumenta el de importación)

- aparece la caída de las reservas internacionales.

-el gobierno controla los precios y los cambios, lo cual acarrea una *inflación reprimida*, entre otros males.

-Aparece el déficit **fiscal** y la necesaria emisión monetaria para su financiación, aumenta la falta de divisas a pesar de controlar los cambios (con la consiguiente devaluación de la moneda), comienza la caída de la demanda

de dinero, empeora la inestabilidad de la inflación y disminuye el salario real…

Finalmente aparece en escena **el ajuste,** el mismo intenta rearmar el país, para revertir los daños causados por el populismo.

El proceso toma unos cuantos años y cada fase es el resultado de decisiones tomadas fríamente, a sabiendas de los riesgos que acarrean.

La duración y el impacto de cada una de las fases varía a través de la historia, pero el resultado final es siempre el mismo.

> Los partidos populistas pueden ubicarse en cualquier lado del espectro político, pueden ser de izquierda o derecha. Son dos caras de una misma moneda. En todos ellos hay un líder carismático y paternalista.
>
> En América Latina un ejemplo es el ya fallecido presidente de Venezuela, **Hugo Chávez**, mientras que España tiene a **Podemos** y la etiqueta también le ha sido aplicada a **Syriza** en Grecia. Todos, partidos de izquierda.

Pero "**la mayoría de los populistas exitosos de la actualidad están en la derecha**, particularmente en la derecha radical".

Hay analistas políticos que han considerado populistas a: Marine Le Pen en Francia, Viktor Orbán en Hungría y Donald Trump en EE.UU. Ven en ellos una combinación de populismo con nacionalismo y nativismo (antiinmigrante) con toques de autoritarismo.

Cambios sociales como la **globalización y el multiculturalismo**, así como crisis específicas, están detrás del auge de partidos populistas en Europa.

El surgimiento de los partidos populistas europeos puede rastrearse a inicios del milenio, pero durante varios años estos se mantuvieron pequeños.

Su crecimiento pareció empezar a producirse "a partir de 2008 y particularmente en 2011, cuando **la crisis bancaria** se convirtió en una crisis de deuda soberana".

Fue una oportunidad en la que una élite —los banqueros— pudo ser identificada como más o menos directamente responsable por una crisis que afectó a la mayoría de la sociedad.

En su libro "El auge global del populismo", Moffitt argumenta que hay otros rasgos asociados al típico líder populista:

1) **"los malos modales**

El estilo directo y agresivo es típico de los líderes populistas.

2) **"perpetuar un estado de crisis"** y dar la impresión de estar siempre a la ofensiva.

Un líder populista que llega al poder está 'obligado' a estar permanentemente en campaña para convencer a los suyos de que no es y nuca será el *establishment.*

El populismo está "hecho de negativos", ya sea que se trate de antipolítica, antintelectualismo o

antielitismo. Y esa es **una de las grandes fortalezas del populismo: su versatilidad.**

Es "extraordinariamente poderoso porque se puede adaptar a todas las situaciones.

3**) por lo general no les gustan los "complicados sistemas democráticos" del gobierno moderno**, prefiriendo la democracia directa como referendos

Eso explica sus **vínculos con el autoritarismo**, la falta de confianza en los sistemas establecidos permite el surgimiento de "hombres fuertes" como líderes.

El líder eventualmente toma decisiones en una forma que no es posible en las democracias tradicionales".

Hugo Chávez dijo: "Yo exijo lealtad absoluta, porque yo no soy yo, **no soy un individuo, yo soy un pueblo**".

Se creen infalibles y reconfiguran el espacio político en **una forma nueva y aterradora**.

Si uno no está con "el pueblo", entonces debe estar en su contra.

Es por eso que los líderes populistas a menudo son vistos con sospecha y hacen "ofertas irresponsables".

Para conseguir apoyo, son más rápidos y generosos con sus ofertas que los partidos tradicionales y a menudo prometen cosas no factibles.

Por lo expuesto nos debemos preguntar: **qué tan buenos son para el crecimiento, desarrollo y la democracia los liderazgos populistas y como afectan las libertades individuales y los derechos de propiedad.**

Miembro de la Fundación Libremente

18 años

Breve historia del Comienzo de la Orden del Temple

Por Raimundo Collado

No es mi intensión hacer un trabajo de exquisita historiorizidad ya que no es el objeto de este humilde aporte.

La Orden del Temple no fue, ni la primera orden religioso militar creada para pelear por la fe, ni el primer grupo destinado a proteger los viajeros que peregrinaban hacia Jerusalén.

En 1070, mucho antes que se predicara la Cruzada, unos acaudalados y piadosos mercaderes cristianos de la ciudad italiana de Amalfi, establecieron en Jerusalén un albergue para ser utilizado por peregrinos sin recursos.

El albergue fue colocado bajo la protección de San Juan el Limosnero, un patriarca de Alejandría del siglo VII y al frente quedo un cónsul que respondía a los Benedictinos.

Bajo ese precedente se influenció en la organización y modo de actuar de las ordenes que se fueron formando en lo que se refiere al trato de los peregrinos europeos y las relaciones con las autoridades musulmanas.

El cristianismo en sus inicios fue una religión de las clases bajas y los marginales de una sociedad que absorbía tribus y pueblos sin imponer excesiva presión en temas de fe.

El nuevo culto prometía bendiciones y redención y se imponía frente a la poca organización de los cultos paganos. Esto no sucedía porque sus dioses fueran menos efectivos sino que el cristianismo siempre tuvo un claro sentido jerárquico y se supo organizar correctamente.

El 26 de agosto de 1071 tuvo lugar la batalla de Manzikert en la que los turcos derrotaron absolutamente a las tropas bizantinas. La consecuencias de esta derrota produjeron la caída del

imperio Bizantino, ya que abrió Antioquia a las tribus turcas y determinó la población de muchas zonas de Asia Menor.

Debido a esta derrota, Bizancio requirió ayuda a Occidente y esta ayuda se concretó en las cruzadas y las cruzadas fueron razón suficiente para que los templarios aparecieran en la Historia.

No solo los nobles que podían obtener visibles rentas materiales y espirituales se hicieron eco de estos reclamos sino también marginales y postergados provenientes de zonas con hambrunas y epidemias veían la posibilidad, tal vez alocada, de poner fin a sus angustias materiales.

Prueba de ello fueron que los primeros en responder a la prédica de los monjes, se encontraron los oportunistas que proliferaron por las ciudades, aldeas y caminos de Europa llamados a la Guerra Santa y a la marcha hacia Jerusalén, a los que se adhirieron con entusiasmo a las

levas de los barones que armaban sus ejércitos.

En esta época los príncipes y barones eran los dueños de las guerras ya que disponían de dinero para reclutar soldados, suministrar armas, caballos y pertrechos.

La gente sencilla y humilde no contaba con los medios y no solían combatir, pero fueron arrastrados por quienes con su poder de persuasión le prometían riquezas y nuevas vidas.

En este contexto se encuentra la cruzada de los pobres organizada por Pedro el Ermitaño quien excitaba a millares de vagabundos y menesterosos y los ponía en marcha hacia Oriente.

Entre marzo y abril de 1096 unas doce mil personas partieron desde Francia rumbo a Jerusalén.

Se fueron adentrando en territorios poco o mal cristianizados y sus integrantes no tuvieron reparos en

entregarse al pillaje, saqueando los puebles y las aldeas.

El emperador Bizantino se horrorizo al ver llegar a esas masas famélicas y en harapos. Pero poco tardo en advertir que no era un ejército comprometido. Las peleas y la desorganización en poco tiempo tuvieron los primeros enfrentamientos que dieron como resultado una masacre en la que murió la mayoría de los hombres y produjo la primera saturación de esclavos de Oriente.

Al término de esta cruzada que pasó sin pena ni gloria, se pusieron en camino docena de barones involucrados en un proceso original, nunca registrado, quienes veían en Oriente una solución a sus problemas.

Entre los cruzados que tomaron Jerusalén el maestre era un amalfitano llamado Pedro Gerardo, quien luego de ser desterrado por los musulmanes proveyó de datos importantísimos sobre

la ciudad, su geografía y sus costumbres. Una vez capturada la ciudad convenció a los barones francos para que le otorgaran subvenciones con el objeto de mejorar la asistencia a los viajeros, y es por ese entonces que de la palabra hospitalidad deriva un término que poco después se convertiría en el de la primera orden monástico, militar organizada: Los Hospitalarios.

Gerardo fue maestre de los Hospitalarios hasta su muerte en 1118 cuando fue reemplazado por Raimundo del Puy. A pronto de su instalación la Orden adhirió a otros menesteres como las de combatir y mantener abierto los caminos.

El toque final a la forma que adquirirían los hospitalarios se produjo con la creación de la que sería una orden análoga pero rival: Los Templarios.

La idea de formar una agrupación de caballeros en las que sus integrantes fueran a la vez soldados y monjes,

sometidos a votos pero capaces de formar en la primera línea de combate contra los musulmanes fue puesta de relieve por Hugo de Payens cuando entre 1118 y 1119 convenció al Rey Balduino para que le permitiese instalarse junto a un puñado de compañeros en un ala del palacio real, donde antiguamente estuviera emplazada la mezquita al-Aqsa, en el área del Templo del Rey Salomón.

Como ven mucho hay por hablar de estas cruzadas y de la participación de la augusta Orden del Temple, pero dejo para otro trabajo, la continuación y /o ampliación de la estoica historia de la Orden.

Dios es Liberal

Por Guillermo Briggiler

Nos referimos al dios de los cristianos y de los judíos. También al de los musulmanes, pero a estos los nombro despacito porque a veces se enojan y son bastante intolerantes con la libertad de prójimo.

Es el Dios que las personas van descubriendo poco a poco, porque si bien se revela a todos, deja libre a cada uno que lo quiera descubrir o no, permitiendo incluso negar su existencia.

Es tan liberal que deja que cada uno crea lo que desee, o lo que pueda en función de sus capacidades, o como se lo llama en el cristianismo en función de su Fe.

Tanto en la Biblia, como en la Torá del pueblo hebreo, el primer libro es el del Génesis, donde Dios crea al mundo, al hombre, y luego establece su relación con él y entre las distintas creaturas.

Todos los lectores probablemente conozcan el episodio de Adán, Eva, la serpiente y el fruto prohibido, por lo que lo utilizaremos para explicar por qué descubrimos a Dios como liberal, y además, el dador de esta libertad al ser humano.

Dios es liberal porque respeta el proyecto de vida del hombre de manera integral y sin restricciones, no interviene, pudiendo hacerlo, ni siquiera para corregirlo y acepta las consecuencias de estos actos, al punto tal que les permite a los hombres hasta negar la existencia de su creador. ¿Hay algo más libertario que esto?

Volvamos al cuento, revelación, o leyenda narrado en el Génesis, libro que posee más de 2500 años de historia y marca la relación de Dios con el Hombre para siempre.

El creador pone a disposición del ser humano todos los árboles frutales, a excepción de uno. ¿Por qué prohíbe

comer de uno en particular? No porque le guste prohibir, o porque comer de ese árbol en particular le diera poderes al hombre, como le diría la serpiente en su media verdad. Si el hombre pudiera comer de todos no sería libre de elegir, la libertad nace en ese primer instante en que Adan y Eva pueden elegir, entre comer del árbol prohibido o no. Aquí vemos también que Dios permite que los primeros humanos en su libertad, conversen y elijan, aún en contra de su creador. Es el respeto irrestricto al proyecto de vida del otro.

Dios crea al mundo, bueno en sí mismo, el hombre libremente se aparta de él. Cuando existe la libertad auténtica, existe la posibilidad de tomar decisiones erróneas e incluso, destruir la propia libertad.

La libertad significa tener responsabilidades, por eso algunos hombres prefieren confiar en un líder espiritual, social, ideológico o político, con la intención que elija por ellos, cediendo

la libertad y dejando la responsabilidad en cabeza de estos. Los animales no pueden asumir responsabilidades, por eso no podemos decir que actúan libremente.

El ser libre hace al hombre superior al animal y lo convierte en un ser único.

El Estado de Derecho nace para garantizar la libertad y asegurar que la persona humana se desarrolle. Este Estado funciona cuando el individuo libre puede determinar por si mismo que hacer y como vivir y debe proteger la vida de aquel que no es libre para decidir, por encontrarse vulnerable, por ejemplo dentro del vientre materno.

Somos libres cuando podemos determinar, por nosotros mismos, que hacer y cómo vivir. Para ello debemos admitir la libertad en el prójimo, que será el límite a la libertad individual. Dios nos quiere libres y felices.

#BuenaSaludFinanciera
@ElcontadorB @GuilleBriggiler

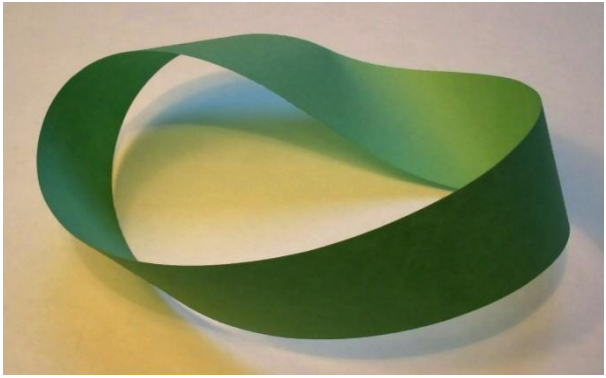
El autor es Contador Público Nacional

Reflexiones

La cinta de Moebius

Psicópatas y golpeadores abusadores

Por Miguel A. Morra



Como toda cinta, a simple vista parece que tiene dos caras pero ésta en realidad tiene solo una, igual que muchas personas, en especial hombres, que son psicópatas, golpeadores y abusadores.

Como podemos probar que tiene un sola cara y algunas otras cualidades?

Hay que conseguir 3 cintas de papel blanco de 50 centímetros de largo por 3 centímetros de ancho, 1 birome y cola para pegar el papel.

Tomamos una de ellas y unimos sus puntas pegándolas con una gota de cola, previo haber dado un medio giro en unos de sus extremos. Nos quedará una cinta similar a la de la imagen. Hacemos lo mismo con las otras dos y vamos a tener tres cintas de Moebius.

Toda mujer que ha convivido con un golpeador abusador, en un inicio cree que tiene dos caras, una bondadosa, coherente y amable y otra mala, prepotente y violenta que depende de las circunstancias; Pero ello no es así, del mismo modo que sucede con estas cintas.

Para probarlo tomamos una de ellas la apoyamos en la mesa con la birome como si iríamos a escribir en el centro de ella. En lugar de mover la birome, con una mano la mantenemos apretada como para escribir sobre la cinta

y con la otra vamos tirando de la cinta de tal forma que se genere un línea continua en el medio de la misma y continuamos hasta que aparece la línea que estamos haciendo y se unen.

Cuando analizamos la cinta, recordando que nunca levantamos la birome, está marcada completamente en las aparentes dos caras. O sea tiene una sola. Igual que estas personas.

Las víctimas de estos hombres, en un principio creen que como tienen dos "caras" pueden manejarlos y eliminarles la parte mala que, si suponemos es la mitad de su personalidad, bastaría como ejemplo que tomemos la tijera, hagamos un pequeño corte longitudinal y comencemos cortar por el medio la cinta para deshacernos de la parte mala, pero … ¿Qué ocurre cuando llegamos a unir el corte igual que cuando unimos la línea?:

Quedó una sola cinta, el doble de larga y con la mitad de ancho que la inicial pero ya no es una cinta de Moebius

porque tiene dos vueltas o veces hecho el doblez, o sea es más larga y más complicada. **Perdimos el esfuerzo y el tiempo y no ganamos nada porque tenemos algo peor.**

Pero la víctima sigue pensando en que algo bueno tiene que tener aunque sea una tercera parte y vuelve elegir un tiempo más y a generar un esfuerzo tratando de eliminar las dos terceras partes malas de esa persona.

Para verlo en la cinta tomamos la tercera con la tijera y le hacemos un pequeño corte longitudinal pero un centímetro de uno de los bordes, o sea a un tercio de su ancho, y cortamos siempre a un centímetro del borde hasta que se encuentren los cortes tratando de eliminar las dos terceras partes malas para quedarnos con la buena pero... ¿Qué ocurre cuando llegamos a unir el corte igual que cuando unimos la línea?:

Quedaron dos cintas separadas, pero una dentro de la otra, una es muy

pequeña y es una verdadera cinta de Möebius, representa a la víctima, y una es más grande pero con muchas vueltas. , la víctima queda unida, como algo muy pequeño con una vuelta, pero el manipulador golpeador, mucho más grande y con muchas más vueltas. Perdimos el esfuerzo, el tiempo, no ganamos nada porque tenemos algo peor y tal vez nos hayamos convertido en algo malo.

El problema siempre reside en como reconocer a una persona así antes de generar una relación importante.

Estas personas son como los camaleones: cambian de personaje y aspecto según la ocasión lo amerite. Intentar “distinguirlos” por su imagen no es fácil, pero hay ciertas características afectivas e interpersonales que son comunes y permiten diferenciarlos.

Son seductores, dan buena impresión, son buenos oradores, aparentan seguridad, se manejan con

arrogancia, se muestran carismáticos, conmovedores y parecen preocuparse por los débiles o alguna causa social armando una ficción para “capturar” al elegido como “víctima” influenciando sus sentimientos.

La manipulación, la mentira y el engaño es su herramienta para persuadir.

Su máximo placer es anular la voluntad del otro para demostrar su superioridad y asemejan sentir amor, pero son insensibles y no tienen remordimientos, aunque no parezca de esa forma. Son egocéntricos, solo valoran a los obsecuentes, son intolerantes, no asumen errores culpando a otros, se les dificulta el autocontrol y están siempre en el límite de la legalidad.

La persona que quiera protegerse de no entrar en una relación tóxica y peligrosa es bueno que tengan en cuenta estos datos y genere un claro RAZONAMIENTO.

Antes de enviar este escrito para su publicación lo revisé para encontrar errores y en lugar de ello encontré otra cosa:

Un paralelismo increíble con los políticos Populistas-fascistas-socialistas.

"Estas personas son como los camaleones: cambian de personaje y aspecto según la ocasión lo amerite. Intentar "distinguirlos" por su imagen no es fácil, pero hay ciertas características afectivas e interpersonales que son comunes y permiten diferenciarlos.

Son seductores, dan buena impresión, son buenos oradores, aparentan seguridad, se manejan con arrogancia, se muestran carismáticos, conmovedores y parecen preocuparse por los débiles o alguna causa social armando una ficción para "capturar" al elegido como "víctima" influenciando sus sentimientos.

La manipulación, la mentira y el engaño es su herramienta para persuadir.

Su máximo placer es anular la voluntad del otro para demostrar su superioridad y asemejan sentir amor, pero son insensibles y no tienen remordimientos, aunque no parezca de esa forma.

Son egocéntricos, solo valoran a los obsecuentes, son intolerantes, no asumen errores culpando a otros, se les dificulta el autocontrol y están siempre en el límite de la legalidad.

La persona que quiera protegerse de no entrar en una relación tóxica y peligrosa es bueno que tengan en cuenta estos datos y genere un claro RAZONAMIENTO."

Ya sabemos que aparentan tener dos caras pero en realidad tienen una sola y si lo acompañamos y queremos cambiarlos recortándoles su parte mala, solo vamos a lograr que sean peores y en el último de los casos quedando atados a ellos transformándonos en personas parecidas y absolutamente dependientes

de sus delirios sin posibilidades de decidir con libertad so-pena de ser maltratados e incluso muertos.

Piense en cualquier político populista-fascista-socialista antes y después de las elecciones y en su trabajo público si ha logrado llegar y allí puede verificar todas estas “CUALIDADES”

Una buena parte de la población Argentina está inmersa hoy, en una dependencia de dichas características de la gente que está en el poder.

Para verlo… clik en el link

https://www.instagram.com/tv/CBwNL-wlcmX/?igshid=f0a4ded8yqxs

---

En síntesis, la defensa de la Vida, la Libertad y la Propiedad es el esquema RACIONAL que puede MEJORAR el bienestar de todos.

En una palabra el Liberalismo.

La Moneda.

Por Miguel A. Morra

Cada molécula del agua, en el planeta tierra, es atraída por la fuerza de gravedad, por lo tanto, si encuentra declives baja por sus cauces, cuando se almacena ocupa todo el espacio posible por más pequeño que sea, con viento genera una fuerza enorme, estando en calma su superficie es una línea perfectamente horizontal, y su corrientes en los océanos dependen de la rotación de tierra y otros factores y por lo tanto son inmanejables.

Simple y sofisticado a la vez.

“La simplicidad es la máxima sofisticación” Leonardo Da Vinci.

Tanto que, si el hombre genera una actividad relacionada con el agua y **no razona** o piensa teniendo en cuenta estos conceptos y características, le puede salir muy caro.

Se pueden generar represas, diques, lagunas y canales para mejorar su utilización, pero no se pueden evitar las consecuencias de la mala planificación, los defectos constructivos y su mal manejo, como así tampoco, de no tener en cuenta sus principios elementales.

El Individuo

El ser humano tiene la capacidad de razonar y con ello la posibilidad de crear.

El cerebro en funcionamiento es el gran productor de lo que se necesita para sobrevivir y desarrollarse y el INDIVIDUO es el portador, usuario y usufructuario de esa herramienta fundamental.

El Individuo es un ser social y las diferentes poblaciones del mundo se organizan en comunidades, tribus, pueblos, ciudades o naciones con sus derechos, deberes, actividades y jerarquías personales que determinan, en un territorio, la forma de convivencia de sus miembros, incluyendo el formato de

las transacciones y de sus relaciones con otras comunidades.

El desarrollo y progreso general de cada una de ellas es el índice del éxito del formato con el que se organizan.

En los últimos 300 años, la humanidad en general se ha desarrollado muchísimo más que en los anteriores 10.000 años y ello fue debido a que, en una cantidad importante de grupos poblacionales, se ha utilizado un concepto de organización social que ha puesto su acento en **la libertad individual**, garantizada por una división de poderes que delimita las actividades de la gestión pública, de la legislación y de la justicia.

El siglo XX, con sus revoluciones, sus dos guerras mundiales incluyendo dos bombas atómicas, la guerra fría, la implosión de la URSS, la unificación de Alemania, el cambio de manejo económico de China, el desarrollo de muchos países, la Unión Europea, el Euro, el hombre en el espacio, la globalización

de las comunicaciones, del comercio, de la producción, de los servicios y muchos ejemplos más de gran impacto en las distintas poblaciones, fue un período de inmensas alternativas y cambios de estructuras en la conformación de los grupos poblacionales, sus fronteras, sus territorios y su organización.

Las transacciones entre individuos u organizaciones se realizan intercambiando productos o servicios por moneda o dinero que se acuña, imprime, desarrolla y administra en cada comunidad, población o nación por intermedio de organizaciones bancarias específicas.

Cuando existen intercambios entre poblaciones con distinto signo monetario se determinan los pagos en moneda de acuerdo a la comparación de las cotizaciones existentes entre las mismas.

Hoy, las monedas más usadas para el intercambio internacional son el Dólar

Estadounidense y el Euro, cuyo valor comparativo entre ellas y con las distintas monedas se establece diariamente por la oferta y demanda en los grandes mercados y depende entre otras cosas, fundamentalmente **de la confianza existente entre los usuarios y las entidades que administran la moneda.**

El cambio del valor comparativo de las distintas monedas tiene un impacto importante en el flujo de los bienes y servicios de los distintos mercados ya que tiene mucha influencia en los costos de los mismos, sobre todo cuando se necesitan insumos producidos en distintas comunidades.

Las monedas que mantienen en el tiempo su cotización con respecto a las demás y valores constantes en los precios de los mismos bienes y servicios, hablan de una buena administración de su cantidad relacionada con los bienes transables en el mercado, las necesidades del sistema y por lo tanto, de la confianza

de los usuarios de todas las poblaciones en esas monedas para todos su usos, generando estabilidad y posibilidades de proyección en el tiempo de cualquier actividad.

Como en el ejemplo del agua, con las masas monetarias, ocurre lo mismo: ¨no se pueden evitar las consecuencias de la mala planificación, los defectos ¨constructivos¨ y su mal manejo, como así tampoco de no tener en cuenta sus principios elementales como las formas y las direcciones de las corrientes¨ con una sola diferencia; El agua no se puede crear, el dinero sì**.**

“Puedes ignorar la realidad, pero no puedes ignorar las consecuencias de ignorar la realidad” Ayn Rand

Las consecuencias del mal manejo de las masas de agua son inundaciones y sequías

Las consecuencias del mal manejo de las masas monetarias son la inflación en la generalidad de los casos o la

deflación, o sea la variación generalizada del precio de los bienes y servicios**.**

“La inflación es siempre y en todo lugar un fenómeno monetario” Milton Friedman.

Argentina

Es una república independiente desde hace algo más de dos siglos, poblada fundamentalmente con inmigrantes europeos, tuvo una guerra civil en sus comienzos, una constitución de características liberales, organizando el territorio y la población como una democracia presidencialista con división de poderes. (Ejecutivo, Legislativo y Judicial) y a pesar de ello, una historia con períodos de gobiernos democráticos y períodos de gobiernos militares hasta el año 1983 en que se logró una democracia duradera.

Un país con mucho territorio, todos los climas, mucha tierra fértil, grandes ríos, mucha costa marítima con gran plataforma submarina, importantes

cordilleras, gran riqueza en el subsuelo y relativamente poca población.

Una superficie de 2.780.400 Km² y 45. 000.000 de habitantes

En síntesis, con esta ecuación sería: Un país ¿condenado al éxito?

La estabilidad de la moneda tiene una influencia muy importante en el desarrollo de cualquier sociedad organizada y su valor con relación a otras divisas y con los bienes susceptibles de intercambio, depende fundamentalmente de la confianza que generan aquellas personas que tienen capacidad de decisión en la estrategia política de un país.

En Argentina, en el año 1935, con 3,90 pesos moneda nacional (m$n) se podía comprar un dólar estadounidense.

3,90 m$n = 1 U$S.

En abril de 2020 o sea 85 años después, se necesitaban 100 $ para comprar 1 U$S

Pero… cual es el gran tema!. En este período de tiempo le tuvimos que sacar 13 ceros a la moneda de la siguiente forma;

Denominación	**año**	**Relación con la moneda anterior**
Peso Moneda Nacional	1881	
Peso Ley	1970	100 m$n
Peso argentino	1983	10.000 Pesos Ley
Austral	1985	1.000 Pesos Argentinos
Peso	1992	10.000 Australes
Convertibilidad entre las distintas monedas		
1 peso (año 1992) =	10.000.- Australes (año 1985)	
1 peso (año 1992) =	10.000.000.- Pesos Argentinos (año 1983)	
1 peso (año 1992) =	100.000.000.000.- Pesos Ley (año 1970)	
1 peso (año 1992) =	10.000.000.000.000.- m$n (año 1881)	

Haciendo un esfuerzo imaginativo…

¿qué sucedería si en abril de 2020 aún estuviese vigente el peso m$n del año 1935?

En el 2020?…85 años……

Si estuviese vigente aún el signo monetario de 1935: El peso moneda nacional (m$n), necesitaríamos:

1.000.000.000.000.000 o

1.000 billones o

1.000 millones de millones.

de billetes de 1 peso moneda nacional para comprar 1 U$S.

Sintetizando; 1 PETA DE BILLETES.

Cada fajo de 100 billetes tendría un valor de m$n 100, por lo que serían necesarios:

10.000.000.000.000 de fajos. (10 billones de fajos de 100 billetes de 1 m$n).

A pesar que he estudiado ciencias económicas y siempre he trabajado con números y cifras, esta cantidad de ceros se me escapan de la mente.

Dos ceros son 100 billetes. Un fajo. Tal vez mucha gente lo haya visto en la realidad

Tres ceros ya son 1.000 billetes. Diez fajos, lo que en la jerga bancaria es “Un ladrillo” ya deben ser pocos los que lo hayan visto en la realidad, la gran mayoría empleados bancarios.

Cuatro ceros son 10.000 billetes o sea 100 fajos. Todo este dinero junto, son contadas las personas en el mundo que pueden haberlo visto en la realidad

De quince ceros no es posible generarse una idea de lo que realmente significan, y es por ello que las voy a transformar en algo que se pueda ¨VER¨, IMAGINAR, COMPARAR o RELACIONAR.

Superficie.

Los billetes actuales son similares y tienen un tamaño uniforme de 155 mm de ancho y 65 mm de alto, pero, a los efectos de este cálculo podemos tomarlo como ejemplo.

El papel utilizado es 100 % de fibra de algodón, con un peso de 83 gr/m2. (según el Banco Central de la República Argentina. BCRA)

Cada fajo de 100 billetes tiene 1,0075 metro cuadrado de papel. (0,155*0,065*100), que se puede redondear en:

100 billetes = 1 fajo = 1 m2.

O sea que en abril de 2020 cuando 1 U$S cotizaba $ 100 actuales si tuviéramos la moneda de 1935 el m$n necesitaríamos 10 billones (12 ceros) de fajos de 100 billetes de 1 m$n o sea que si los extenderíamos en el piso uno al lado de otro necesitaríamos 10 billones (12 ceros) de metros cuadrados.

Si tenemos en cuenta que 1 kilómetro cuadrado tiene 1 millón de metros cuadrados podemos concluir que necesitaríamos una superficie de 10 millones de kilómetros cuadrados para extender esa cantidad de billetes moneda nacional de 1935 en el suelo.

O sea, más de media Latinoamérica!!!

Este es el nivel de la estafa que los políticos intervencionistas les han generado a los ciudadanos argentinos.

Resultados

Los resultados pueden verse en el siguiente cuadro.

EL Producto Bruto Per cápita es lo que produce un país (PBI) divido por la población que tiene.

Una comparación con dos países que estaban en situación similar a

Argentina;

Un país para estudiar

pero no por sus éxitos a pesar de las dificultades,

sino por sus fracasos a pesar de las posibilidades

nosotros muchos años pero que, a partir de la tercera década del siglo XX comenzaron a despegarse de nuestra performance y 80 años después tienen un desarrollo mucho mayor.

De quince ceros no era posible al inicio de esta lectura generarse una idea de lo que realmente significan, pero ahora ya lo sabemos:

Simplemente, decadencia, corrupción, pobreza y una verdadera ancla en el subdesarrollo que produce el populismo-fascismo-socialismo con su **no razonabilidad y su relato-farsa,** en el cual la Libertad Individual no significa un valor moral relevante.

"Durante siglos, la batalla de la moralidad se libró entre los que proclamaban que tu vida le pertenece a Dios y los que proclamaban que le pertenece a tus vecinos – entre los que predicaban que el bien es auto-sacrificio para el provecho de fantasmas en el cielo y los que predicaban que el bien es auto-sacrificio para el provecho de incompetentes en la tierra.

Y nadie vino a decir que tu vida te pertenece a ti y que el bien es vivirla" John Galt.

La Independencia Inconclusa.

Por Miguel A. Morra

Había una vez dos países en el nuevo mundo que eran colonias de otros del viejo mundo.

Tenían territorios parecidos en tamaño y condiciones, poca población, y muchos recursos naturales.

Con diferencia de no muchos años y con objetivos idénticos, pelearon por su independencia, generaron una organización social parecida, tuvieron una guerra civil, ocuparon territorios luchando contra el indio, utilizaron la inmigración para poblar y en un comienzo fueron grandes productores de materias primas.

Hubo una diferencia:

Luego de sendas guerras civiles, en uno de ellos se defendió a rajatabla el principio básico de la organización social con división de poderes, de la iniciativa individual, los derechos del individuo, el

derecho a la propiedad, los valores de la libertad de expresión, la posibilidad de opción personal en cualquier ámbito, el estímulo a la producción y a la asociación de capitales sin la incorporación de complejidades ni paternalismos gubernamentales, manteniendo una larga tradición jurídica de resolución de conflictos dentro de los mismos parámetros.

En el otro, el principio básico de organización social con división de poderes fue restringido, la iniciativa individual pocas veces se estimuló, la libertad de expresión, los derechos individuales y el derecho a la propiedad tuvieron muchas excepciones, se mezclaron ideologías, el paternalismo estatal y el caudillismo inútil e inoperante ganó mucho espacio y restó posibilidades de verdadera independencia.

En síntesis:

Grandes hombres con buenas ideas lucharon y triunfaron en ambos

países pero, mientras en uno hubo una independencia formal y real, en el otro nunca se completó el proceso por la falta de respeto y mantenimiento de principios básicos, derechos elementales y libertad individual.

La consecuencia es lógica y se nota en el desarrollo dispar de ambos.

Si… Adivinó!!!: El otro país, es Argentina

Estamos muchos años atrasados, pero, tenemos un país generoso y el simple respeto por una serie de principios básicos y elementales podría llegar a ser el disparador de un desarrollo sostenido e importante.

Es difícil, pero, es hora de cambiar.

Si hay que copiar, copiemos lo bueno, si hay que crear, hagámoslo con coherencia, sentido común y sin hipocresías. (No como hasta ahora), pero hagámoslo de una vez.

EEUU tiene 4 impuestos y muy pocas regulaciones al comercio.

Argentina tiene 163 impuestos y más de 96.000 regulaciones.

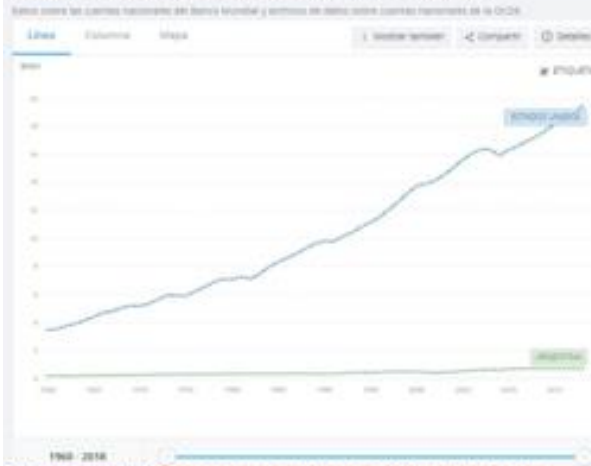
Aún estamos a tiempo.

El sector poblacional activo de hoy (me incluyo), en especial los más jóvenes (no me incluyo), tienen la responsabilidad de concluir aquella tremenda gesta patriótica.

En el libro "El atroz encanto de ser argentinos” de Marcos Aguinis podemos encontrar un fiel reflejo de lo que somos y tal vez de lo que deberíamos hacer.

La diferencia tanto en PBI como PBI per cápita demuestra que el populismo-fascismo-socialismo de nuestro país es el problema.

PIB (UMN a precios constantes) - United States, Argentina



PIB per cápita (US$ a precios constantes de 2010) - United States, Argentina

En el libro "La Rebelión de Atlas" de Ayn Rand podemos encontrar una novela que muestra la filosofía y los conceptos básicos y fundamentales de una organización social libre para lograr el desarrollo sostenido.

Como expresó Jawaharlal Nehru.

“La vida es como un juego de cartas. La mano con la que juegas es el determinismo, la forma de jugar es el libre albedrío”

Y si tenemos en cuenta que **Aún estamos a tiempo!!! y…..**

La libertad es un concepto que hace a la vida !!!... y

La vida no es esperar a que la tormenta pase sino que es aprender a bailar bajo la lluvia y a disfrutarla!!!...

Podemos lograr concluir nuestra “Independencia Inconclusa” en poco tiempo.

Además de la Estatua de la Libertad existen otras esculturas que expresan ese derecho inalienable del ser humano

Escultura de libertad

"Quería crear una escultura que casi cualquier persona, independientemente de sus antecedentes, pudiera ver y reconocer instantáneamente que se trata de la idea de luchar por liberarse. Esta escultura trata de la lucha por el logro de la libertad a través del proceso creativo".

- Zenos Frudakis.

Freedom sculpture, Nina Simone sculpture and singing voice.

https://youtu.be/hrioWkJbPxo

El ancla en el subdesarrollo

Por Miguel A. Morra

Mucha gente llegó a la conclusión que hay que ser muy estúpido para trabajar en la Argentina arriesgando un capital conseguido en años de trabajo, cuando el país está lleno de parásitos que lo único que saben es pedir subvenciones, subsidios, créditos a tasa cero (o directamente sin devolución de lo prestado), jubilaciones sin haber hecho aportes y otras linduras por el estilo.

Lo peor de todo es que también el país está lleno de demagogos saqueadores y oportunistas dispuestos a satisfacer a los parásitos.

¿Cómo funciona el sistema de impuestos?

Suponga que todos los días 10 hombres se reúnen en un bar para charlar y beber cerveza.

La cuenta total de los diez hombres es de $100. Si ellos pagasen la

cuenta de la manera proporcional en que se pagan los impuestos en la sociedad de un país, la cosa sería más o menos así, de acuerdo con la escala de riqueza e ingresos de cada uno:

Los primeros 4 hombres (los más pobres) no pagan nada.

El 5º paga $1.

El 6º paga $3.

El 7º paga $7.

El 8º paga $12.

El 9º paga $18.

El 10º (el más rico) paga $59.

Entonces, eso es lo que decidieron que harían en adelante. Todos se divertían, y estaban conformes con el acuerdo entre ellos. Hasta que un día..., el dueño del bar los metió en un problema:

"Ya que ustedes son tan buenos clientes," les dijo, "les voy a reducir el costo de sus cervezas diarias en 20%.

Ahora los tragos costarán sólo $80 en vez de $100."

El grupo quiso, sin embargo, seguir pagando la cuenta en la misma proporción que lo hacían antes, de modo que los cuatro primeros siguieron bebiendo gratis.

La rebaja no les afectaba en absoluto. ¿Pero qué pasa con los otros seis bebedores, los que realmente pagan la cuenta? ¿Cómo debían dividir los $20 de rebaja de manera que cada uno recibiese una porción justa?

Calcularon que los $20 divididos por 6 eran $3,33. Pero si restaban eso de la porción de cada uno, entonces el 5º y 6º hombre estarían cobrando para beber, ya que el 5º pagaba antes $1 y el 6º $3.

Entonces el barman sugirió que sería justo reducir la cuenta de cada uno por aproximadamente la misma proporción, y procedió a calcular la cantidad que cada uno debería pagar.

El 5º bebedor, lo mismo que los cuatro primeros, no pagaría nada (100% de ahorro).

El 6º pagaría ahora $2 en lugar de $3 (se ahorra 33%)

El 7º pagaría $5 en lugar de $7

(se ahorra 28%).

El 8º pagaría $9 en lugar de $12

(se ahorra 25%).

El 9º pagaría $14 en lugar de $18

(se ahorra 22%).

El 10º pagaría $49 en lugar de $59

(se ahorra 16%).

Cada uno de los seis pagadores estaba ahora en una situación mejor que antes. Y los primeros cuatros bebedores seguirían bebiendo gratis, y un quinto también.

Pero, una vez fuera del bar, comenzaron a comparar lo que estaban ahorrando.

"Yo sólo recibí un peso de los $20 ahorrados," dijo el 6º hombre. Señaló al 10º bebedor y dijo: "¡Pero él recibió $10!"

"Sí, es correcto", dijo el 5º hombre. "Yo también sólo ahorré $1. Es injusto que él reciba diez veces más que yo."

.

"¡¡Verdad!!", exclamó el 7º hombre. "¿Por qué recibe él $10 de rebaja cuando yo recibo nada más que $2? ¡Los ricos siempre reciben los mayores beneficios!"

"¡Un momento!", gritaron los cuatro primeros al mismo tiempo. "Nosotros no hemos recibido nada de nada. ¡El sistema explota a los pobres!"

¡Los nueve hombres rodearon al 10º y lo increparon!

La noche siguiente el 10º hombre no acudió a beber, de modo que los nueve se sentaron y bebieron sus cervezas sin él. Pero a la hora de pagar la cuenta descubrieron algo inquietante:

Entre todos ellos no juntaban el dinero para pagar ni siquiera LA MITAD de la cuenta.

Y así es, amigos y amigas, periodistas y profesores universitarios, gremialistas y asalariados, profesionales y gente de la calle, la manera en que funciona el sistema de impuestos.

..

La gente que paga los impuestos más altos son los que se benefician más de una reducción de impuestos. Pónganles impuestos muy altos, atáquenlos por ser ricos, y lo más probable es que no aparezcan nunca más (¿les suena U$S 250.000.000.000 en el exterior? o mucho más).

De hecho, es casi seguro que comenzarán a beber en algún bar en el extranjero, donde la atmósfera sea algo más amigable.

Moraleja: "El problema con el populismo-fascismo-socialismo es que

termina quedándose sin el dinero de la gente que más produce."

Para quienes comprenden esto, no es necesaria una explicación.

Para quienes no lo comprendieron, no hay otra explicación posible.

Lo interesante sería que esto lo lean los 4 primeros bebedores, pero tal vez no sepan leer, porque se pasaron toda la vida tomando cerveza gratis.-

.

Es un escrito anónimo circula en la red y fue modificado por el autor.

Pero es una brillante explicación de la mentalidad de una buena parte de los argentinos y fundamentalmente representa el verdadero concepto de los populistas-fascistas-socialistas.

No existe tal cosa como un almuerzo gratis.
Milton Friedman
EN CUBA LA EDUCACIÓN
NO ES GRATUITA...
SE PAGA CON LA VIDA
Y LA LIBERTAD
uni2

Citation de Victor Hugo
“Il existe une
chose plus puissante
que toutes les armées du monde,
c'est une idée dont l'heure est venue”
...
"Hay una cosa más poderosa que todos
los ejércitos del mundo,
es una idea cuyo momento ha llegado".
...
Es Momento de
LIBERALISMO

La pandemia conceptual

Por Miguel A. Morra

Amor a la existencia.

“Te hablo a ti, que deseas vivir y recapturar el honor de tu alma.

Ahora que sabes la verdad acerca de tu mundo, deja de apoyar a tus destructores.

La maldad del mundo sólo ha sido posible gracias a tu aprobación.

Retira tu aprobación. Retira tu apoyo. No intentes vivir según los términos de tus enemigos, ni ganar un juego en donde ellos hacen las reglas.

No busques la condescendencia de quienes te han esclavizado; no pidas limosna a quienes te robaron, ya sea en forma de subsidios, de préstamos o de empleos; no te unas a su bando para recuperar lo que te han robado, ayudándolos a robar a tu prójimo.

.

No es posible conservar la vida aceptando sobornos para condonar la propia destrucción.

No te esfuerces en obtener beneficios, triunfos, ni seguridad, al precio de una hipoteca sobre tu derecho a la existencia.

Esa hipoteca no debe ser pagada; cuanto más les pagues, más te exigirán; cuanto más grandes sean los valores que intentes alcanzar, más inerme y vulnerable serás.

El suyo es un sistema de chantaje abierto, ideado para desangrarte, no por tus pecados, sino por tu amor a la existencia."

"La Rebelión de Atlas"

Ayn Rand

Coronavirus

Un coronavirus comienza su contagio en un país donde **NO están vigentes las libertades individuales básicas y por ello se expande a muchos**

otros países. Una especie de Chernobyl pero no radioactivad sino virósica.

Con la tecnología existente gracias a países donde existen y se protege la libertad individual se logra determinar las características de ese virus con lo que se conoce su impacto en el ser humano junto con las posibilidades y formas de contagio.

El virus se esparce cuando una persona infectada habla, tose o estornuda y las pequeñas gotitas de saliva fluyen al ambiente. Logra mantenerse en algunas superficies durante algunas horas y se contagia ingresando al individuo por sus mucosas en boca, nariz y lagrimales cuando alguien que haya tocado con las manos esos lugares, lo lleva hacia su rostro o aspira esas gotitas estando cerca de quien las exhala.

En el 80 % de la población no produce nada más allá de lo que podría ser un resfrío, en el 14 % de la población puede producir el mismo efecto que una

gripe sin consecuencias, o sea que un reposo de tres días sin intervención del sistema de salud es suficiente para estar nuevamente bien e inmunizados.

O sea que el 94 % de la población quedarían inmunizados sin problemas si se contagian aunque no exista aún la vacuna.

Al 6 % restante, que son personas vulnerables por su estado de salud, ya sea por enfermedades o medicamentos que reducen la capacidad de su sistema inmunológico, les puede producir afecciones que hacen necesaria la intervención del sistema de salud y que en algunos casos pueden ser mortales.

Por la existencia de portadores asintomáticos del virus, que son parte de ese 80 % a los cuales no le produce ningún perjuicio detectable pero si se les reproduce en el organismo y por ello lo contagian, es difícil de prevenir la propagación y por ello puede darse velozmente.

Luego de analizar estos datos es fácil DARSE CUENTA cómo debería ser el esquema para enfrentar este problema antes de contar con una vacuna que puede demorar un año.

Simplemente proteger a los vulnerables, que cada individuo o familia sabe quiénes son, y que sin mucho problemas pueden convivir con infectados mientras dure la pandemia, que si se contagian todos los no vulnerables en un período corto, esta se termina en un pequeño lapso de tiempo, con todos los NO vulnerables contagiados e inmunizados, generando la inmunidad de grupo que también beneficia a los vulnerables.

Hay quienes explican muy bien lo sencillo que es cuidarse: Por ejemplo...

https://www.youtube.com/watch?v=wJOFSoS8Qmw

Pero… se desata una paranoia generalizada, estimulada por intelectuales y prensa con poco

razonamiento y adicta a la intervención estatal, se asocia esto con una GUERRA, se toman medidas de AISLAMIENTO OBLIGATORIO de toda la población, se suspenden TODAS las actividades, salvo las sanitarias y las indispensables para obtener elementos esenciales para la sanidad y la comida **con un fundamento en una falsa opción;... Salud o Economía**.

Excelente video

https://www.facebook.com/Miguel.A.Morra/posts/3154172278004471

En la práctica sucede lo previsible para cualquiera que razone un poco;

La actividad económica que es lo que mantiene todo, cae abruptamente, los gobiernos deben ayudar con dinero a quienes no pueden producir y están en cuarentena.

En los países desarrollados o con cierto capital acumulado o con posibilidades de endeudarse pueden lograr ello por un muy corto lapso de tiempo pero tampoco es la solución.

En un país como ARGENTINA, que NO tiene capital acumulado y que NO tiene posibilidad de endeudarse, la única herramienta posible es la EMISIÓN MONETARIA, y no solo para cubrir este gasto adicional sino también para cubrir la baja en la recaudación de impuestos por la NO actividad y para cubrir las necesidades de un ESTADO ELEFANTIASICO y totalmente ineficiente.

Y SABIENDO que NO existe credibilidad en la capacidad de gestión de los dirigentes políticos, esta emisión impactará directamente en la inflación en muy corto lapso.

Ya tenemos mucha experiencia en el tema. Cuando el U$S llegó a $ 100 actuales en abril, quiere decir que de nuestro peso moneda nacional m$n de 1935 necesitaríamos un PETA de billetes de 1 m$n para comprar 1 U$S

Un PETA es el equivalente a un 1 seguido de 15 ceros o sea 1.000.000.000.000.000.

Para que se entienda la cifra, si tuvieses un peta de billetes de 1 m$n y lo extendiésemos en el suelo uno al lado del otro se cubrirían 10 millones de kilómetros cuadrados o sea algo mas de media LATINOAMERICA de billetes de 1 m$n para comprar 1 U$S

Eso es el tamaño de la ESTAFA de nuestros políticos desde hace más de 80 años al ciudadano contribuyente

---

Es la evidencia de que las personas integrantes del gobierno actual no les molesta en absoluto ser injusto con los buenos por que no son parte de ese grupo.

Argentina va a tener como mínimo un 15 % de disminución del PBI (477.743 millones de U$S) por la cuarentena, o sea perderemos redondeando 67.000 millones de U$S de PBI.

Conociendo como es el virus sabemos que cualquier persona vulnerable portando una máscara como la de la foto o cualquier otra cosa que cumpla esa función y cuidándose cuando se la saca para comer o dormir puede seguir con su vida, su trabajo y el resto de actividades prácticamente igual aunque esté rodeado de infectados.

Una máscara así muy buena cuesta 200 U$S, si suponemos que en Argentina hay el 6 % de vulnerables o sea (6% de 44.000.000) 2.640.000 que deberían utilizarla si quieren, y si ninguno podría comprarlas el estado debería pagar 528 millones de U$S.

Contra perder 67.000 millones de U$S. de PBI que solo de impuestos puede recaudar como mínimo 20.000 millones y tener muchisimos muertos por todo el

resto que genera la ABSURDA cuarentena uno puede DARSE CUENTA que los políticos, por una paranoia generalizada han creído en los infectólogos sin razonar.

La Operación Coronavirus.

Una enfermedad con bajísimo porcentaje de mortalidad fue mostrada como un monstruo terrible.

Simplemente las personas no piensan en porcentajes sino que son afectadas con imágenes destinadas a generar zozobra.

Falsas fotos de fosas comunes, de muertos en las calles, frases de científicos elegidos especialmente han logrado el objetivo.

Hoy tenemos a todo la población aislada, privada de hacer deportes, de ir a la iglesia o sinagoga, a la escuela, de ir a bailar, socializar.

La bombardeamos con noticias terribles las 24 horas.

La atemorizamos liberando de las cárceles miles de peligrosos asesinos y violadores, les remachamos la cabeza repitiendo como mantra quédate en tu casa, fomentamos la delación entre vecinos, rompiendo los vínculos comunitarios, le decimos que espiamos y patrullamos sus redes sociales, escrachamos a quien no cumple el confinamiento.

De acuerdo a la teoría, la mente de las personas comenzará muy pronto a quebrarse como palillos.

Como el viejo león del Circo Rodas, cuando abran la jaula para que sean libres, ya no van a querer salir.

Despertate, no queda mucho tiempo.

#Quédateencasa está causando

- aumento en abuso doméstico.
- aumento en depresión y suicidio.
- desempleo masivo.

- hambrunas globales.
- infecciones en casas.
- desatención de enfermedades crónicas.
- que la pandemia se prolongue y arriesguemos una segunda y peor ola en el otoño por falta de inmunidad colectiva.

- El populismo-fascismo-socialismo que parecen ser distintas ideas, pero que en realidad son el mismo libro con distintas tapas, es especialmente afecto a utilizar la PANDEMIA CONCEPTUAL persiguiendo sus fines políticos.

Todos los intelectuales afines a estos pensamientos tienen algo en común: **LA RESTRICCIÓN A LA LIBERTAD INDIVIDUAL PARA QUE EL ESTADO INTERVENGA EN TODOS LOS MOMENTOS Y ACTIVIDADES DE LOS CIUDADANOS IMPONIENDO SU VISIÓN y** ordenando lo que se les ocurra al "**burócrata"** de turno**, EN ARAS DE UN MUY FALAZ "BIEN COMÚN" que muy**

poco tiene de “bien común” y mucho tiene de “bien para el que dirige”

Lo que sucede con los conceptos del populismo-fascismo-socialismo desde siempre y está sucediendo HOY con la Pandemia.

https://www.facebook.com/100015294876788/videos/860081171178371/

Alberto y Cristina están viviendo el sueño del populista-fascista-socialista; Tener a un pueblo entero en sus manos, controlados y prácticamente abatido...

El RAZONAMIENTO es la única cura y…

....

"Cuando la patria está en peligro todo está permitido, excepto no defenderla"

Libertador General José de San Martín

Nota en Facebook.

Baruch

Por Miguel A. Morra

Sabían que cuando Einstein daba alguna conferencia en las numerosas universidades de USA, la pregunta recurrente que le hacían los estudiantes era:

-¿Cree Ud. en Dios?

Y él siempre respondía:

-Creo en el Dios de Spinoza.

El que no había leído a Spinoza se quedaba en las mismas…

Espero que esta joyita de la historia, les sirva tanto como a mí:

Baruch de Spinoza fue un filósofo Holandés considerado uno de los tres grandes **racionalistas** de la filosofía del siglo XVII, junto con el francés Descartes.

Aquí algo de él.

Este es el Dios o naturaleza de Spinoza:

Dios hubiera dicho:

¡Deja ya de estar rezando y dándote golpes en el pecho!

Lo que quiero que hagas es que salgas al mundo a disfrutar de tu vida.

Quiero que goces, que cantes, que te diviertas y que disfrutes de todo lo que he hecho para ti.

¡Deja ya de ir a esos templos lúgubres, oscuros y fríos que tú mismo construiste y que dices que son mi casa!

Mi casa está en las montañas, en los bosques, los ríos, los lagos, las playas. Ahí es en donde vivo y ahí expreso mi amor por ti.

¡Deja ya de culparme de tu vida miserable; yo nunca te dije que había nada mal en ti o que eras un pecador, o que tu sexualidad fuera algo malo!

El sexo es un regalo que te he dado y con el que puedes expresar tu amor, tu éxtasis, tu alegría. Así que no me culpes a mí por todo lo que te han hecho creer.

Deja ya de estar leyendo supuestas escrituras sagradas que nada tienen que ver conmigo. Si no puedes leerme en un amanecer, en un paisaje, en la mirada de tus amigos, en los ojos de tu hijito...

¡No me encontrarás en ningún libro!

Confía en mí y deja de pedirme. ¿Me vas a decir a mí como hacer mi trabajo?

Deja de tenerme tanto miedo. Yo no te juzgo, ni te crítico, ni me enojo, ni me molesto, ni castigo. Yo soy puro amor.

Deja de pedirme perdón, no hay nada que perdonar. Si yo te hice... yo te llené de pasiones, de limitaciones, de placeres, de sentimientos, de necesidades, de incoherencias... **de libre albedrío** ¿Cómo puedo culparte si respondes a algo que yo puse en ti? ¿Cómo puedo castigarte por ser como eres, si yo soy el que te hice? ¿Crees que podría yo crear un lugar para quemar a

todos mis hijos que se porten mal, por el resto de la eternidad?

¿Qué clase de dios puede hacer eso?

Olvídate de cualquier tipo de mandamientos, de cualquier tipo de leyes; esas son artimañas para manipularte, para controlarte, que solo crean culpa en ti.

Respeta a tus semejantes y no hagas lo que no quieras para ti. Lo único que te pido es que pongas atención en tu vida, que tu estado de alerta sea tu guía.

Amado mío, esta vida no es una prueba, ni un escalón, ni un paso en el camino, ni un ensayo, ni un preludio hacia el paraíso. Esta vida es lo único que hay aquí y ahora y lo único que necesitas.

Te he hecho absolutamente libre, no hay premios ni castigos, no hay pecados ni virtudes, nadie lleva un marcador, nadie lleva un registro.

Eres absolutamente libre para crear en tu vida un cielo o un infierno.

No te podría decir si hay algo después de esta vida, pero te puedo dar un consejo. Vive como si no lo hubiera. Como si esta fuera tu única oportunidad de disfrutar, de amar, de existir.

Así, si no hay nada, pues habrás disfrutado de la oportunidad que te di. Y si lo hay, ten por seguro que no te voy a preguntar si te portaste bien o mal, te voy a preguntar ¿Te gustó? ¿Te divertiste? ¿Qué fue lo que más disfrutaste? ¿Qué aprendiste?...

Deja de creer en mí; creer es suponer, adivinar, imaginar. Yo no quiero que creas en mí, quiero que me sientas en ti. Quiero que me sientas en ti cuando besas a tu amada, cuando arropas a tu hijita, cuando acaricias a tu perro, cuando te bañas en el mar.

Deja de alabarme, ¿qué clase de Dios ególatra crees que soy?

Me aburre que me alaben, me harta que me agradezcan. **¿Te sientes agradecido? Demuéstralo cuidando de ti, de tu salud, de tus relaciones, del mundo. ¿Te sientes mirado, sobrecogido?... ¡Expresa tu alegría! Esa es la forma de alabarme.**

Deja de complicarte las cosas y de repetir como perico lo que te han enseñado acerca de mí.

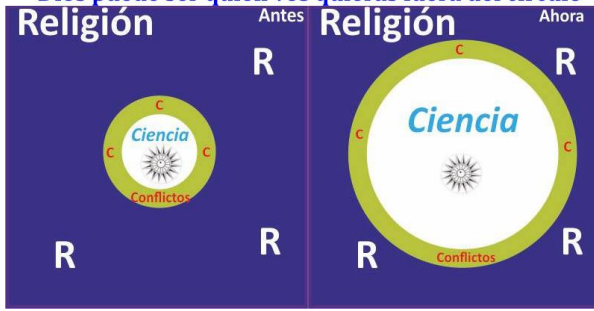
Lo único seguro es que estás aquí, que estás vivo, que este mundo está lleno de maravillas.

¿Para qué necesitas más milagros? ¿Para qué tantas explicaciones?

No me busques afuera, no me encontrarás. Búscame dentro... ahí estoy, latiendo en ti.

Baruch Spinoza en Wikipedia

Dios puede ser quien vos quieras fuera del círculo



Razonar es ser LIBRE y ser libre es poder disfrutar de la vida y de tu esfuerzo.

Por qué Baruch?

Por Miguel A. Morra

Baruch Spinoza, también conocido como Baruj, Bento, Benito, Benedicto o Benedictus Spinoza o Espinosa, según las distintas traducciones de su nombre, basadas en las hipótesis sobre su origen fue un filósofo neerlandés de origen sefardí. Su nombre en portugués era Benedito de Espinosa.

Fue influenciado por René Descartes, Platón, Aristóteles, MÁS

Nació el 24 de noviembre de 1632 en Ámsterdam, Países Bajos y falleció el 21 de febrero de 1677 en La Haya, Países Bajos. **Su obra notable: Ética**

Wikipedia

……..

Decir que Spinoza llevó a su máximas consecuencias el racionalismo, no por sabido es menos sabio, sin embargo, por lo general y pretencioso del enunciado, no necesariamente alude de manera correcta al estructurado y profundo pensamiento de este filósofo de origen judío-hispánico avecindado en Holanda.

La vida y obra de Spinoza reflejan no sólo un verdadero compromiso, sino también un congruente cuestionamiento a dogmas y privilegios de su tiempo, tal vez por eso Toni Negri lo describe como subversivo.

Considerado por algunos como menor en aras de su racionalismo

exacerbado, el pensamiento de Spinoza es por demás conciliador y muestra una faceta del hombre que nadie se había atrevido a indagar, quizá porque sólo él imagino al racional ser y desechó al infinitamente elucubrado ser racional.

Por Alejandro Ocampo. Razón y Palabra Nº 36.

……

Las frases de Spinoza tienen esa singular combinación de sencillez y profundidad que solo las grandes inteligencias producen. Muchos filósofos, como Hegel y Schelling, lo consideraron el padre del pensamiento moderno. Por otro lado, frente a estos filósofos de prosa tan compleja, sus aseveraciones son diáfanas y comprensibles.

Su familia, judía, fue perseguida durante generaciones. Tenemos referencias de sus éxodos de España, Portugal y Francia. Solo en Holanda encontraron una atmósfera que les permitió instalarse y vivir en paz. Quizás

esto explica por qué en las obras y las frases de Spinoza el tema de la religión ocupa un lugar central.

Lo de este filósofo no era propagar creencias religiosas, sino cuestionarlas. Por eso fue expulsado del judaísmo. Varias de sus obras fueron prohibidas. Fueron sus amigos quienes tras su muerte publicaron buena parte del material que él había escrito. Muchas de las frases de Spinoza tienen una impresionante lucidez que aún hoy día admiramos.

Spinoza fue un librepensador adelantado a su época. Lo suyo no eran los dogmas, ni los prejuicios, ni las creencias sin sustento. **Su espíritu liberal daban a sus planteamientos un profundo sentido crítico**.

De ahí que una de sus frases señale: **“Existe tanta diferencia entre las cabezas como entre los paladares”.**

Esta pequeña declaración a favor de la diversidad de pensamiento no

contaba con mucha aceptación entre sus contemporáneos. .

Párrafos extraídos de un artículo de Edith Sánchez· 25 septiembre, 2018 de la publicación La Mente es Maravillosa

Spinoza fue **un GRAN DEFENSOR DE LA RAZON** en un momento de la historia que era muy difícil hacerlo, y la razón es la herramienta fundamental en la defensa de la **VIDA, la LIBERTAD, y la PROPIEDAD** que son la trilogía base del Liberalismo y en consecuencia el desarrollo del mundo.

Algo interesante para leer sobre Baruch

Spinoza para principiantes

https://huelladelotro.files.wordpress.com/2013/03/120629704-spinoza-para-principiantes1.pdf

……

“He procurado diligentemente no reírme de las acciones humanas, ni llorarlas, ni abominar de ellas, sino comprenderlas”.

-Baruch Spinoza-

“El Concepto Parásito y… Los Contadores.

Por Miguel A. Morra

Se llama parasitismo a la relación que se establece entre dos especies distintas, ya sean vegetales o animales distinguiéndose dos factores biológicos: el parásito y el huésped.

El parásito vive a expensas del huésped.

El parásito necesita de otro ser viviente para sobrevivir. Compite por el consumo de las sustancias alimenticias o se nutre de la sangre del huésped, causándole trastornos de diferente índole, que disminuyen la calidad de vida e incluso amenazan su existencia.

En la naturaleza es sencillo de ver y el único remedio es encontrar y eliminar al parásito.

Pero hay también parasitosis no biológica en los grupos de seres humanos,

pero resulta un poco más complicada de entender.

Por un lado, hay una cantidad de individuos "Productivos" que son los que producen más de lo que consumen, alimentan y hacen fluir la "sangre" que reparte nutrientes a todo el grupo, y por el otro hay individuos que consumen sin producir o más de lo que producen.

La primera diferencia con la naturaleza es que, este último grupo, puede ser dividido en dos:

En primer lugar, se encuentran los que tienen derecho natural a consumir y no producir porque le hace bien al grupo en su conjunto que son:

a) Los niños y jóvenes que se preparan para vivir y trabajar. De ello depende la continuidad del grupo.

b) El sector de personas mayores que ya hicieron su trabajo en la vida,

premiándolos y estimulando con ello a quien está en actividad.

c) Los enfermos y minusválidos que no pueden generar lo que consumen por una cuestión ajena a su voluntad, pero es coherente como principio ético, que la sociedad en su conjunto los alimente.

En segundo lugar encontramos al grupo de los "PARÁSITOS" que, sin tener impedimentos para producir, no lo hacen, consumen de lo producido por otros y en algunos casos, obstaculizan las actividades económicas logrando un doble perjuicio para el conjunto y estableciendo la segunda diferencia con la naturaleza: No sólo consumen sin producir, sino que además, en algunos casos, frenan la producción del conjunto.

La capacidad de desarrollo de un grupo y la magnitud de los problemas sociales, tiene una relación directa con la posición relativa que tenga este sector de

la sociedad en cuanto a cantidad y lugares que ocupan.

Mientras más cantidad sean y más lugares con poder de decisión ocupen, más pobre es el país y más difícil su desarrollo.

Este grupo también puede clasificarse en subgrupos de "PARÁSITOS" de acuerdo a distintas características:

Primero: Consume lo que no produce, no tiene derecho natural a ello y son fácilmente identificables. Por ejemplo: El jubilado de privilegio: Es el prototipo del parásito: ¿por qué existen? ¡Es una buena pregunta!

Segundo: Consume lo que no produce, no tiene derecho natural a ello, pero no son tan fácilmente identificables. Por ejemplo: El empleado del estado (léase empleado del contribuyente) que no trabaja o "ñoqui". También son prototipos de parásito. ¿Por qué existen?

Es evidente que a alguien le sirve (Sin lugar a dudas a otro parásito, ya que ninguna persona productiva necesita un parásito).

Tercero: Consume lo que no produce, tal vez no tengan derecho natural a ello, no son fácilmente identificables y se pueden ocultar, debido que parece que trabajan y hasta pueden llegar a confundir con argumentaciones complicadas sobre lo que están haciendo. Por ejemplo: El empleado del contribuyente que hace que trabaja, en organismos o instituciones ineficaces y/o innecesarias o transformadas en ineficientes por los mismos sujetos que la componen.

No sólo consumen y no producen, sino que, además, con sus acciones, pueden llegar a obstaculizar al que produce y por lo tanto las consecuencias para el grupo son mucho más nefastas.

Estos serían los parásitos al cuadrado:

Puede ocurrir también, que solamente en algunas oportunidades, estos individuos, utilizan el concepto del "PARÁSITO" para tomar decisiones y en otros momentos se comporten de manera coherente.

Esta es la tercera diferencia con la naturaleza y la más importante para este razonamiento: El mismo individuo puede ser identificado como "PARÁSITO" o no, según las circunstancias y el momento, por lo tanto en estos casos, es posible hablar **de "CONCEPTO PARÁSITO",** para definir las acciones que llevan a resultados similares a la parasitosis biológica en la sociedad.

Veamos algunos pocos ejemplos de **Concepto Parásito** de los últimos tiempos.

a) Un "empleado del contribuyente" (léase funcionario, legislador, etc.) decide que ningún habitante del país está capacitado para administrar sus ingresos y hacerse responsable por los impuestos que tiene que pagar (o sea que para él, en principio somos todos delincuentes y/o retrasados) y por lo tanto genera un sistema que obliga a quienes comercian entre si libremente, a controlar y retenerse mutuamente algún tipo de impuestos. Pocas ideas sintetizan mejor el "CONCEPTO PARÁSITO" como los sistemas de retención de impuestos de la AFIP, copiados ahora por las provincias y municipalidades.

En síntesis; no produce, consume, obstaculiza y además obliga a hacer a otros su propio trabajo, con lo cual, le hace producir un egreso extra al contribuyente.

¡Resulta impecable el concepto de “parásito”! ¡No tiene ni un solo defecto!

Podría ser definido como el **"Emperador del Concepto Parásito".**

Está tan difundido que parece normal y este es el verdadero problema: Una gran incoherencia practicada por mucho tiempo pasa a ser considerada algo que puede estar bien

El mismo criterio utilizó el que diseñó el sistema de las retenciones sobre los sueldos y el sistema de contribuciones patronales (que en realidad son dos conceptos iguales, con distinto nombre, al solo efecto de confundir a la gente con respecto a sus derechos).

Según estos funcionarios, ningún empleado tendría la capacidad suficiente como para saber administrar los frutos de su trabajo. Por lo tanto, el funcionario de turno, ha decidido por todos, el destino de casi la mitad de sus horas de trabajo: Dónde tiene que aportar para jubilarse, dónde debe pagar para tener obra social y dónde debe pagar para estar sindicalizado, además de retenerle el

impuesto a las ganancias. Casi ningún tipo de elección queda para el trabajador y, en consecuencia, consigue servicios y contraprestaciones normalmente pésimas.

b) Un "empleado del contribuyente" (como lo es el funcionario) decide que todos los habitantes de la república son mentirosos compulsivos cuando incluyen su domicilio en los registros nacionales de la AFIP y por lo tanto los obligan a probar, con otra documentación, lo que afirman en su "Declaración Jurada", teniendo incluso, a veces, que solicitar la intervención de un escribano.

Aquí no cabe ninguna duda: el que diseñó esa reglamentación se maneja con el "CONCEPTO PARÁSITO" igual que los del punto anterior.

Tal vez, las dificultades que impone esta reglamentación, no son tan graves como el sistema de retenciones, pero creo que se lo puede considerar **"un**

hermanito menor del Emperador del Concepto Parásito"

Lo mismo sucede con el inventor del sistema de Controladores Fiscales, pero en este caso, debido a su altísimo costo y consecuencias podría ser considerado **la "Mujer del Emperador del Concepto Parásito"**

c) Un "empleado del contribuyente" (nuevamente, el funcionario) decide restringir la construcción de edificios en algunos lugares o zonas que cuentan con todas las posibilidades técnicas razonables, en defensa de un sumamente difuso concepto urbanizador, provocando con ello un lógico incremento en los costos de la construcción.

¡Tiene muchísimas posibilidades de ser considerado bajo el concepto de **"PARÁSITO CONSTRUCTIVO"!**

d) Un "empleado del contribuyente" (ya sabemos: el funcionario) decide restringir la

concurrencia voluntaria a lugares de esparcimiento, respondiendo a una reglamentación sobre un "factor de ocupación", que defiende un principio de seguridad en forma muy confusa y con resultados prácticos risueños, aunque no hace lo mismo con los lugares en que la concurrencia es obligatoria, como escuelas y edificios públicos.

La conclusión es: "Si voy porque quiero, se preocupan por mi seguridad y no me permiten entrar; pero si me obligan a ir, no se preocupan y tengo que entrar aunque, según el "factor de ocupación", no haya seguridad."

Creo que puede tener un pequeño porcentaje de posibilidades de ser "CONCEPTO PARÁSITO". Tal vez un 99%

e) Un "empleado del contribuyente" (¡No lo dude! el funcionario), por ejemplo un Gerente de Banco Nación, que obstaculiza operaciones de clientes productivos por nimiedades burocráticas que no hacen a

la seguridad patrimonial del banco, utiliza el "CONCEPTO PARÁSITO" en una excelente versión. (No produce, consume, obstaculiza y además, presume de no hacerlo porque está convencido que trabaja bien).

Si lo hace con todos los clientes, es un verdadero "PARÁSITO", si lo hace solo con algunos, está discriminando, cosa que empeora aún más el concepto y sus consecuencias. Si, además, cree que está funcionando bien, es irrecuperable como individuo productivo y mientras "trabaje" como empleado del contribuyente, todo su accionar va en desmedro del grupo en general.

f) En términos más generales, un "empleado del contribuyente", que genera un sistema educativo, como el existente hoy en todos los niveles, que no estimula el trabajo, ni el esfuerzo, ni el estudio, ni el buen comportamiento, tanto de alumnos, como docentes y no docentes, está haciendo **escuela de**

"CONCEPTO PARÁSITO", logrando que muchas personas no desarrollen sus capacidades y en especial sus responsabilidades.

g) Un "empleado del contribuyente" de la Defensoría del Pueblo de la Nación (cuyo objetivo es defender al ciudadano de los abusos del estado) que emite respuestas por compromiso a presentaciones realizadas para que el organismo expida opinión, maneja el **"CONCEPTO PARÁSITO"**, en forma tal que inutiliza al ente para cumplir con sus fines pero no arriesga su empleo.

Los "PARÁSITOS" y el "CONCEPTO PARÁSITO" han perjudicado a nuestro país mucho más que cualquier meteoro o plaga natural.

En los últimos 70 años, ha hecho que se emita moneda más de lo posible, produciendo inflación y que se genere deuda para sufragar gastos de ineficiencias, ha hecho que no se respeten

contratos, se aplauda un default y se genere una devaluación sin un plan coherente, arrastrando a la mitad del país por debajo de la línea de pobreza, ha hecho se vuelvan generar las inconsistentes empresas del estado que son el mejor nido de parásitos al cuadrado y se utilicen, si existen, condiciones favorables del mercado mundial solamente para aumentar, "en forma transitoria, pero para siempre" la presión impositiva y distribuir parte de lo recaudado en planes sociales, también generados por el mismo concepto parásito, en lugar de hacer las reformas que corresponden para generar el verdadero desarrollo.

El índice donde mejor se refleja la consecuencia del "CONCEPTO PARÁSITO" es el haber tenido que quitarle 13 ceros a nuestra moneda, impidiendo el crecimiento de nuestra economía de acuerdo al potencial existente, para tener un nivel de vida general mejor, como lo han hecho otros países, incluso, con

menos condiciones naturales que el nuestro.

Si el "CONCEPTO PARÁSITO" (consume, no produce y obstaculiza) continúa siendo la base de la toma de decisiones, como hasta ahora, seguiremos siendo una sociedad interesante para estudiar, pero no por buenos, inteligentes y exitosos, sino por inútiles.

Si el lugar que ocupan en la sociedad los "PARÁSITOS" con poder, disminuye, si la mayoría de los ciudadanos podemos visualizar bien el "CONCEPTO PARÁSITO" y logramos que se lo deje de utilizar para tomar decisiones, Argentina, podría crecer en forma importante y volver a ser un país en serio. (O simplemente, volver a ser un País).

¿Por qué el título involucra a los Contadores Públicos en esto?

Por una sencilla razón: En pocos sectores del conjunto social argentino, este concepto ha tenido mayor impacto

en el trabajo cotidiano, como ha sido en nuestra profesión.

Solo hay que recordar las complicaciones, muchas veces inútiles e incoherentes a las que nos tiene acostumbrados la AFIP, el Registro Industrial de la Nación, el INAES, el API (en la provincia de Santa Fe) y las tributarias y reglamentaciones municipales, como así también diversos organismos en que somos el nexo entre nuestros clientes y el sector público, como la Inspección General de Personas Jurídicas, el Registro Público de Comercio, Las Secretarías de Trabajo, de Medio Ambiente, de Bromatología (hoy ASSA), Hospitales, SAMCO, del sector semippúblico como los sindicatos y sus obras sociales y del sector privado como los Bancos.

Todos ellos con una influencia muy importante de este concepto en la mayoría de sus decisiones y reglamentaciones.

Me parece que ya se ha llegado a un límite desde el cual habrá que empezar a volver hacia la racionalidad y la coherencia, y creo que como los Profesionales Independientes más afectados por este tema, somos los indicados para hacérselo saber a quien corresponda, generar las ideas necesarias para el cambio, **defendiendo los conceptos elementales de LIBERTAD, TRANSPARENCIA Y EFICIENCIA logrando desde nuestros lugares de participación, darle el empuje que amerita esta tarea.**

El creador origina.

El parásito va de prestado.

El creador enfrenta a la naturaleza solo.

El parásito enfrenta a la naturaleza a través de un intermediario.

La preocupación del creador es la conquista de la naturaleza.

La preocupación del parásito es la conquista de hombres.

Howard Roark

En Argentina:

Lo que realmente sucedió en los años 70, fue que hubo dos bandas de asesinos mezclados entre personas con buena voluntad:

Una la de los seudorrevolucionarios que querían tomar el poder y comenzaron a pelear contra CUALQUIER gobierno sin importar si eran democráticos o no, y con el solo objetivo de la toma del poder para generar un estado sin libertad apoyada por gobiernos comunistas, y otra banda asesinos que POSTERIORMENTE comenzó a pelear por lo mismo.

Y entre estas dos bandas de asesinos tuvieron a Argentina de rehén durante muchos años.

Y sus consecuencias siguen aún gracias al famoso relato farsa para captar

ingenuos y hacer negocios con los derechos humanos.

Los participantes de una de las bandas fueron presos, los participantes de la otra banda están libres e INDEMNIZADOS, por supuesto que con dinero de todos.

Justicia a medias, no es justicia.

Sería bueno completarla y el día de la memoria recordar realmente lo que fue.

Las acciones de la banda cuyos integrantes están presos fue conocida en el Juicio a la juntas y en los posteriores juicios por delitos de terrorismo de estado y lesa humanidad.

Las acciones de la banda cuyos integrantes **NO** están presos, o sea los Seudorrevolucionarios de los 70, pueden verse en el siguiente listado que por resultar imposible, debido a su cantidad, solo consta de los hechos más relevantes y la gran mayoría antes de 1976.

Por Gabriel Vénica

https://docs.google.com/document/d/18DLm76TxcACkCwbJLVn5_PuYADbKtT4DOiptCjZRMWQ/edit?usp=sharing

---

Si bien hubo muchos militares valientes en esta lucha, lamentablemente, las ilegales formas que utilizaron algunos grupos estaban en conocimiento de las altas esferas, por lo que no fueron hechos aislados.

Como Liceísta no puedo tratar de heroico a un uniformado que mata a alguien indefenso.

Cuando el enemigo es capturado o esta indefenso, merece el trato de prisionero.

Eso es lo que nos enseñaban, es lo correcto y es la forma hacer las cosas de un verdadero ejército.

Si bien los seudorrevolucionarios eran mucho peores, ya que además de terroristas, asesinos y secuestradores,

fueron traidores a la patria, no amerita que a los que detenían, los torturen o maten.

Un Soldado que se precie como tal, jamás lo hace, ya que el uniforme no es solo la vestimenta de un militar, en un concepto de vida y de cumplimiento del deber.

Asi como los KKs arruinaron el mejor símbolo de la lucha inteligente por los derechos humanos como el PAÑUELO BLANCO DE MADRES, que hoy se ha convertido en un símbolo de la corrupción, la mediocridad y el despropósito, el mantener la mentira de los 30.000 desaparecidos y la justicia a medias puede deteriorar el concepto de los derechos humanos.

.

La utilización desde del poder público de entidades prestigiosas para delinquir es parte del relato - farsa populista.

La verdad sobre el tema es la mejor defensa que se puede hacer sobre dicho concepto.

Los seudorrevolucionarios de los 70….

Son Asesinos? Si ....
Son Terroristas? Si,....
Son Secuestradores? Si, ...
Son Corruptos? Si. ....
Se alzaron en armas CONTRA LA DEMOCRACIA? Si. .....
Querían imponer un sistema sin libertades? Si….
Están libres? Si .....
Fueron igual o peores que los militares del 76 que están presos? Si....
Lógicamente es justicia a medias.

Y Los únicos que justifican y defienden asesinatos, secuestros y terrorismo son los que piensan que está bien que los seudorrevolucionarios de los 70 estén libres.

.

Los que pensamos que TODOS LOS ASESINOS, TERRORISTAS, SECUESTRADORES Y CORRUPTOS DE LOS 70 de AMBAS BANDAS tienen que estar presos, no justificamos ningún tipo de acto contra las personas o la propiedad ni hacemos APOLOGÍA DE NINGÚN DELITO.

Eso es lo queda MUY CLARO.

La verdad sobre las investigaciones;

¿Cuántos desaparecidos hubo según las investigaciones?	
CONADEP (1)	8961
Secretaría de DD.HH. (2)	7089
Asamblea Permanente de DD.HH.	6000
Amnistía Internacional	4000
OEA	5000
Comisión Internacionaal de DD.HH.	5580
Fahrenheit	6936
Senado de España	7000
New York Times (3)	6000
Comité de DD.HH. de Ginebra	1377
REDEFA (Registro de Fallecidos)	7500
Desaparecidos.org (Meijide)	7954

Esto pasó un 25 de mayo

Para evitar el olvido y divulgar la verdad a quienes no lo saben, especialmente a las jóvenes generaciones, inocentes protagonistas de ese olvido.

Nuestra memoria colectiva es tan escasa (tal vez ex-profeso, deseamos no recordar hechos dramáticos como sistema de autodefensa emocional) que parece que nadie recuerda lo sucedido aquel 25 de Mayo de 1973.

Pasaron más de 4 décadas.

Se puede catalogar como uno de los días más trágicos de nuestra historia y casi le adjudicaría a ese momento la génesis del drama que comenzamos a vivir luego, tras asumir la Presidencia de la Nación el dentista de San Andrés de Giles y ex-mucamo de Perón, el Dr. Héctor "Tío" Cámpora.

Ese día, en el Salón Blanco de la Casa de Gobierno el presidente de-facto General Alejandro Agustín Lanusse

traspasaba la banda presidencial a Cámpora bajo los aplausos que bajaban desde los palcos y balcones, poblados por figuras como la actriz Soledad Silveira, el cura Mujica, el periodista Osvaldo Papaleo y su esposa Irma Roy, el "Brujo" José López Rega, Raul Lastiri y su esposa Norma López Rega, el cineasta Juan Carlos Gené (luego Director de Canal 7), Jorge Taiana, José Ber Gelbard, el Secretario del Movimiento Justicialista Juan Manuel Abal Medina y los terroristas Dardo Cabo, Galimberti, Fernando Vaca Narvaja, entre otros.

La entrega de la banda presidencial por parte del Gral. Lanusse al "Tío Cámpora" no fue acompañada por el Himno Nacional, sino por la marcha "Los Muchachos Peronistas".

Concluido el acto, el Dr. Esteban "Bebe" RIGHI, chaqueño, de 34 años en ese momento, especialista en Derecho Penal y flamante Ministro del Interior, un joven lleno de "ideales" muy amigo de un

hijo de Cámpora, se trasladó al Departamento de Policía y entre otras barbaridades cometidas, ordenó desarmar a todo el cuerpo de la Policía Federal.

Mientras Cámpora se saludaba y fotografiaba con el presidente cubano Osvaldo Dorticós y con el chileno Salvador Allende, RIGHI ordenaba al Servicio Penitenciario Federal abrir las puertas del penal de Villa Devoto, para poner en libertad a la totalidad de su población carcelaria.

Juan Manuel Abal Medina (hermano de Fernando, asesino de Aramburu y amante de Nilda Garré), partió con sus acólitos desde la sede del Partido Justicialista en Boedo 127, que se trasladaron al penal de Villa Devoto para efectivizar la "orden presidencial".

Ese día salieron criminales de toda laya y color, asesinos y hasta reconocidos narcos internacionales como Francois CHIAPPE. .

A los pocos minutos, se incendiaron cientos de autos y colectivos alrededor de Plaza de Mayo y los muros de la Casa de Gobierno fueron pintados con la leyenda "Casa Montonera" por los "compañeros combatientes".

ESTAMOS HABLANDO DEL AÑO 1973, AUN NO ESTABAN NI VIDELA NI MASSERA.

Quemaron el auto del Cardenal Caggiano.

.

Más de tres décadas después después de aquella "La Noche Negra del 25", una camarada de ruta de aquel grupo de terroristas, la impresentable "Todo-terreno", desagradable y perversa guerrillera (R.E.) Nilda "Comandante Teresa" Garré, hizo lo mismo: destruyó las FF.AA. y tras cartón, descabezaba a la Federal y la desarmaba, mientras que Esteban Righi, aburguesado millonario, obediente sirviente de la "nomenKlatura"

fue nada menos que... el Fiscal General de la Nación Argentina.

La memoria de los argentinos... ¿Dónde está...?

En la actualidad está sucediendo lo mismo.

Seguramente repararemos el tejido social que estos tipos han destrozado, y volveremos a ser una sociedad respetuosa de todas las obligaciones y merecedora de todos los derechos que esta banda de terroristas nos ha robado.

Tal vez no falte tanto para recuperar la memoria perdida e iniciar el recorrido del camino de la dignidad y unidad nacional. No perdamos la memoria para no repetir el pasado más oscuro....

24 de Marzo;

25 de Mayo,

17 de Agosto.

Día de la Memoria pero…

Completa!!!

Divulguemos la verdadera historia y NO la fábula de "los jóvenes idealistas" (eufemismo de asesinos), que les quieren hacer creer a quienes no vivieron esa terrible época...!!!

……..

Simplemente hay que generar un país liberal con una justicia completa y la defensa de los principios básicos de la vida, de la libertad y de la propiedad para que el desarrollo sea un objetivo cercano.

Fanatismo e Intolerancia

Por Fernando Montu

Víctor Hugo, dramatizó una supuesta historia que había ocurrido en Egipto, en el siglo VIII de nuestra era.

Un conquistador musulmán, llamado Omar, entró en Alejandría y ordenó quemar la biblioteca más rica del mundo antiguo.

La lógica de Omar era tan filosa que permite graficar con claridad la postura del intolerante, del fanático.

Omar ordena:

“Todos estos libros o están de acuerdo o en desacuerdo con el Corán. Si están de acuerdo, sobran; si están en desacuerdo hay que destruirlos”.

Ese tipo de juicio es típico del fanatismo.

Recordemos que la palabra fanático viene del latín “FANUM” que significa templo o faro e incluye a los que

están en el templo, a los iluminados que tienen en sus manos a la verdad única, absoluta y no abrigan ni permiten dudas.

Para ellos todos los que actúan fuera del templo o de la luz son "PRO-FANUM", de donde deriva la palabra profanos: gente que no respeta lo sagrado.

Víctor Frankl describía al fanático con **dos rasgos esenciales: la absorción de la individualidad en la ideología colectiva y el desprecio de la individualidad ajena.**

A lo largo de la historia de la humanidad observamos a idealistas luchando en contra de la opresión, pero una vez que logran vencer a ese supuesto monstruo, los seguidores de éstos, profetas, filósofos, iluminados, utilizan métodos similares a los que con anterioridad los sometían, por ejemplo le ocurrió a los bárbaros. Terminaron por asimilar la cultura romana, una vez que lograron doblegar a sus oponentes.

En el siglo XVIII, la revolución francesa enarboló su mensaje idealista “LIBERTAD, IGUALIDAD, FRATERNIDAD” y lo esparció por todo el mundo. Todos los pueblos están divididos en justos e injustos, oprimidos y opresores.

La revolución eliminará esa desigualdad y creará una sociedad libre de opresiones y abusos.

Pronto se descubrió que la tarea no era liviana. El mundo mejor no se puede crear sin destruir al mundo peor. De ahí que la revolución se viera obligada a fanatizar al pueblo.

“¡Francia es la revolución, y la revolución no tolera traidores!”. Gritaba en 1793 el frenético Juan Pablo Marat demandando que se aniquilara a los profanos o contrarrevolucionarios.

Desde el principio de los tiempos hubo pensadores y científicos, políticos, estadistas, adelantados a muchos de quienes convivían en su misma organización política y fueron

perseguidos por falta de tolerancia o cerrados dogmatismos.

Sus dichos, sus actos, sus creaciones ocasionaban miedo, angustia o simplemente envidia en los mediocres y se empeñaron en destruir la causa de sus pesares.

La historia está llena de ejemplos de grupos oscuros que se fueron asociando al amparo de religiones, sectas, pseudos partidos políticos o ejércitos para no perder el poder o la credibilidad, para evitar que las nuevas ideas pudieran florecer. Éstos retardaron el avance de los tiempos, pero nunca lo pudieron detener.

El líder de los mediocres es casi siempre el más intolerante.

Se agrupan espontáneamente porque individualmente son débiles, con grandes frustraciones, carencias afectivas y necesitan juntarse para agredir y sentirse protegidos.

Los impositivos, los intolerantes, son ávidos de poder, porque se cobijan en éste ya que en el llano se sienten vulnerables.

Es muy difícil reconocer el pensamiento paranoide de un fanático cuando es compartido por miles de personas.

Otra forma de generar sentimientos fanáticos y de intolerancia que utilizan líderes, es el de hacerles razonar a sus seguidores como víctimas o perseguidos, de esta manera el enemigo aparece como la encarnación de todo lo malo y lógicamente consideran que representan todo lo bueno.

Así se provoca el odio contra el enemigo y la auto glorificación, como vemos el fanático siempre necesita tener enemigos y cada tema que aborda lo hace confrontando a su posición, como el bien, contra el otro frente de ataque, el mal.

Nos encontramos ante una psicología que impide el desarrollo de

sentimientos de conciliación y solidarios hacia grupos que piensan y actúan diferente.

Religión y Nacionalismo

Estos dos sentimientos, que son esencialmente dignificantes de la condición humana, pueden sin embargo transformarse en peligrosos y letales cuando son contaminados por la imposición y la intolerancia.

Ensayistas, historiadores y sociólogos que se han internado profundamente en estos temas, encuentran ahora numerosos puntos de contacto entre ambos sentimientos. A tal punto esto es así, que ya circula libremente la idea que la intolerancia religiosa es el pecado original del nacionalismo.

De hecho, el nacionalismo irrumpe en Europa en la época que la intolerancia religiosa asolaba el continente. Hacia fines del siglo XV, los reyes católicos expulsaron a los moros del sur de España

y también a los judíos de todo el territorio.

Se instala la terrible inquisición, que de inmediato pasa a ser el mecanismo esencial para consolidar el poder y legitimar el nuevo estado español.

Para muchos estudiosos de estos temas, también están muy definidas las influencias de las reformas protestantes, ya que los conflictos religiosos que desencadenó desempeñaron un papel importante en la creación de los principales estados nacionales europeos.

Los monarcas utilizaron el sentimiento religioso de su pueblo para consolidar su poder, asumiendo un fuerte liderazgo político-religioso.

En las iglesias, ya sean católicas como las protestantes, se entremezclan imágenes de santos con escudos reales.

Así muy gráficamente, se veneran santos y monarcas como jefes de la iglesia.

En muchos países, con Inglaterra a la cabeza, comienza a afianzarse la idea de que están siendo señalados por Dios para cumplir una misión.

Podemos decir que el nacionalismo para alcanzar su plenitud utilizó el fervor religioso.

Si ponemos ahora nuestra mirada sobre lo ocurrido en general donde la religión es el islamismo, tenemos que convenir en que hubo procesos similares.

El fundamentalismo religioso islámico está fuertemente entroncado con el poder político en muchos países árabes, que sostienen estructuras donde el nacionalismo y la religión son una misma cosa.

El escritor anglo-indio Salman Rushdie, autor de los famosos versos satánicos, obra que le valió la condena a muerte por parte del fundamentalismo islámico dijo que “en el mundo moderno hay varios niveles de intolerancia y que si separamos religión de poder vamos a

sembrar las semillas para la creación de una sociedad más estable y libre”.

Por otra parte, ya existe un grupo de pensadores islámicos que sostienen que la religión debe dejar de estar bajo la órbita del estado.

La historia conoció también histerismos colectivos de la casa de brujas, la persecución a los negros, indios, comunistas, judíos, etc.

Tenemos que admitir que la historia de la humanidad es también la historia de los varios fanatismos que dominaron a grupos humanos, siempre con consecuencias trágicas.

Frente a la visión de una sociedad dominada por la ciencia, la tecnología, esos episodios históricos y contemporáneos nos avergüenzan, nos causan miedo y señalan alertas de posibles efectos negativos en el rumbo de la civilización y en particular de nuestro país.

Emil Cioran escribía: “El demonio empalidece comparado a quien disponga de una única verdad”.

Para el fanático religioso no basta con adorar un Dios como un señor absoluto, es necesario ser un soldado de Él en la tierra, luchar por la única verdad a cualquier precio. Mata por una idea y muere por ella.

A propósito o con respecto de la certeza plena, Bertrand Russell decía “Todo el problema del mundo es que los tontos y los fanáticos están tan seguros de sí mismos y los sabios tan llenos de dudas”.

En el momento en que comenzamos a despreciar la duda, surge el intransigente que todos llevamos dentro.

En el campo científico, la certeza nada vale, porque es raramente objetiva, generalmente no pasa de ser un fuerte sentimiento de confianza o convicción,

aunque siempre basada en conocimientos insuficientes.

El verdadero científico tiene la seguridad que el resultado de sus estudios es una verdad para el momento en que se vive, con los conocimientos que se tienen, y con la posibilidad tecnológica actual de mensurar sus hipótesis.

Las teorías de Galileo fueron censuradas y él maltratado en su época por el poder eclesiástico, porque sus postulados contradecían las teorías sostenidas hasta el momento.

Pero esas teorías de Galileo, luego enunciadas por Isaac Newton y abrazadas como verdades absolutas por sus seguidores, también se derrumban siglos más tarde con la deslumbrante teoría de la relatividad presentada por Albert Einstein.

Todo verdadero científico debe pensar que su inteligencia es infantil en relación a las mentes del futuro y que su

certeza o convicción dejará de ser una verdad absoluta cuando una teoría superadora aparezca.

Muchas veces en nuestras sociedad vemos como jóvenes se encolumnan detrás de ideales que proclaman líderes o partidos políticos.

Cuando estos líderes políticos se alejan de sus ideales, robando, no respetando las instituciones de la democracia, amenazando a periodistas y a toda persona que marque sus errores, manipulando a jueces y solo generando pobreza a su alrededor y a pesar de todo lo mencionado los seguidores los siguen, aunque tengan que justificar cualquier acto de abuso o errores de sus dirigentes, estamos en presencia de personas fanáticas, convencidas NO LIBRES.

Lo más importante para alejar el fanatismo de nuestra sociedad y de nuestras vidas es elevar el nivel de

educación, luchar por concebir mentes despojadas de prejuicios y dogmatismos.

Para esto es fundamental fomentar la lectura sobre todo tipo de temas.

Lamentablemente en nuestro país desde hace por lo menos 70 años se desprecia el valor de la educación y del pensamiento libre.

Una invitación a la feria del libro decía lo siguiente:

"El libro encierra el alma del hombre y de los pueblos, resucita el pasado, prepara para el porvenir.

Nos pone en contacto con el bien y con el mal.

Vence al tiempo al espacio, a las sombras y a las rutinas.

El libro educa, modifica y aumenta nuestras ideas, nuestro lenguaje, nuestras costumbres; es un motor espiritual, excita nuestra curiosidad y la satisface, ilumina

la razón, destruye prejuicios y propaga la ciencia".

Y yo agrego, el libro nos siembra la duda y desarrolla sentimientos de humildad ante tan amplio saber.

La educación transforma a las sociedades, las hace productivas y a la vez más equitativas, libra a los ciudadanos de los demagogos populistas que pagan para llenar una plaza o para hacer motines.

Y como decía Sarmiento el Libro nos hace soberanos, nos da herramientas para trabajar, crecer, y pensar en el momento en que nos toca elegir.

¿Será por eso que a los gobernantes le importa tan poco la educación?

Torna yi crin tla mella!! o Torna ij crin ‘nt la meglia!!.

Por Miguel A. Morra

("Otra vez los chanchos en el maíz!”) Expresión piamontesa que se utiliza para advertir sobre un problema que se repite.

Durante la década “ganada” (o robada) el Estado (o sea el contribuyente) retomó los trenes de pasajeros de larga distancia, generó una empresa estatal de correos, una aerolínea que no se sabe si funciona pero seguro que nos cuesta, una petrolera llamada ENARSA , una flota mercante solo en papeles, nacionalizó Aerolineas Argentinas, YPF, varias empresas y todos los fondos de los aportes jubilatorios de los argentinos y alguno que otro ¿negocio?.

Creo que buena parte de nuestra debacle como Nación se debió a la ridiculez de pensar que la solución económica pasa por empresas estatales e intervencionismo, (especialmente con la

calidad de los funcionarios que tenemos en Argentina)

El resultado está a la vista. Potencialmente ricos, dramáticamente pobres e internacionalmente poco serios.

A mí me parece que el enunciado "Estado empresario" o "empresa estatal" contiene simplemente una contradicción de principios y como tal es un cimiento de barro para edificar cualquier organización y es allí donde reside la causa fundamental de los fracasos, en muchos casos acelerados por la corrupción. (En Argentina sobre todo).

Si bien, con personas honestas e inteligentes, alguna de estas contradicciones llamadas "empresas estatales" podría llegar a funcionar bien un tiempo, conociendo lo sucedido en nuestro país en los últimos 70 años y la clase de funcionarios en existencia, no habría que arriesgar un peso del

contribuyente con el propósito de generar este tipo de organizaciones.

Hace solo un par de días el ¿presidente? Anunció que se transforman en "Servicios públicos" algunas actividades empresarias y se congelan sus tarifas por varios meses;

O sea Argenzuela Fase 2: Fundir empresas de servicios para luego expropiarlas.

Me parece que ya es tiempo que se demuestre algo de sentido común y capacidad para llevar al país hacia el crecimiento real y sostenido (en serio, no como hasta ahora), que sin lugar a dudas no pasa por el intervencionismo y las empresas del estado que siempre fueron grandes generadoras de distorsiones, costo argentino inútil y corrupción, **sino en la generación de un sistema económica coherente, una organización social sencilla y con sentido común apoyada por una organización política austera e inteligente**.

¿será muy difícil? Y aunque lo sea, es ABSOLUTAMENTE NECESARIO si queremos desarrollarnos.

De otra forma seguiremos siendo un país de cuarta, como los últimos 70 años.

El mejor índice que indica
que los argentinos no
aprendemos de la
historia, es que
seguimos
teniendo
EMPRESAS DEL ESTADO
.
70 años de fracasos
parece no ser suficiente.

El delincuente... (y el dictador)

Por Miguel A. Morra

El delincuente lo es por naturaleza y elección, no por condición social.

Decir que la pobreza genera delito es en primer lugar una incitación, en segundo lugar una victimización, y en tercer lugar un insulto y menosprecio a la gente que menos tiene, pero que no roba, y se esfuerza día a día por progresar y mejorar su condición de vida que son la inmensa mayoría.

Por otro lado, hay en la misma proporción gente con suficientes recursos económicos que en diferentes medidas y formas mata, roba o estafa.

Cometer acciones en contra de otro individuo, amenazando su vida o su propiedad, no es una circunstancia, es una elección.

Y en esa elección influye fundamentalmente una evaluación de costo-beneficio.

Si el generador de delitos violentos tiene pocas consecuencias (riesgo de cárcel o muerte) y muchos beneficios (botín), la ecuación es un estímulo para aquella persona que es delincuente, por lo tanto estará más proclive a cometerlo.

Permitirle a la buena gente defenderse (portar armas), puede aumentar mucho el costo de esa ecuación ya que el generador de la violencia podría morir en el intento y por lógica consecuencia tanto preventiva (evaluación costo-beneficio), como ejecutiva (consecuencias del hecho) la delincuencia puede reducirse mucho.

Y si la doctrina excesivamente garantista a nivel judicial se revierte se podría hacer de Argentina un país coherente y con mínimos delitos.

Patología grave y perversa es la que tienen aquellos garantistas defensores de delincuentes que no les importa el acto delictivo violento que se ejerce contra la libertad individual

siempre que sea la víctima la que sufre y no el delincuente. Se podría llamar "Síndrome de populismo-fascismo-socialismo".

A mi juicio está muy bien que una de las posibles consecuencias de delinquir sea la muerte del delincuente en el momento que está ejerciendo violencia contra su víctima o está huyendo con el botín, ya sea por defensa de la víctima o por actuación de las fuerzas de seguridad.

Es parte del costo de oportunidad que influye en la decisión de delinquir. Mientras existan más beneficios que costos (como hoy en Argentina) para el delincuente, existe un excelente estímulo a estar fuera de la ley.

Siendo un ciudadano respetuoso de la ley… ¿Por qué llevar una pistola?

Mi viejo abuelo me dijo: *"Hijo, llega un momento en la vida de cada hombre cuando se cansa de ser pisoteado, empieza a ponerse sombrero y por lo*

general, es cuando se vuelve demasiado viejo para recibir una patada".

- No llevo un arma para matar gente; Llevo un arma para evitar que me maten.
- No llevo un arma porque soy malo; Llevo un arma porque he vivido lo suficiente para ver el mal en el mundo.
- No llevo un arma porque odio al gobierno; Llevo un arma porque entiendo las limitaciones del gobierno.
- No llevo un arma porque estoy enojado; Llevo un arma para no tener que pasar el resto de mi vida odiándome por no estar preparado.
- No llevo un arma porque quiero dispararle a alguien; Llevo un arma porque quiero morir en una vejez madura en mi cama y no en una acera mañana por la tarde.
- No llevo un arma para hacerme sentir como un hombre; Llevo un arma porque los hombres saben cómo cuidarse a sí mismos y a los que ama.
- No llevo un arma porque me siento débil; Llevo un arma porque desarmado y frente a tres delincuentes armados, soy débil.

- No llevo un arma porque me encanta el peso extra; Llevo un arma porque amo la vida y las personas que la hacen significativa para mí.

La protección policial es un oxímoron: los ciudadanos libres deben protegerse a sí mismos porque la policía no lo protege a usted del delito; simplemente investigan el crimen después de que suceda y luego llaman a alguien para limpiar el desastre.

¡Personalmente, llevo un arma porque soy demasiado joven para morir y demasiado viejo para soltar un grito!

Un pdf con datos como presentación.

https://drive.google.com/file/d/1daK0z3hn3cKUn93qJnMLU7mdnNRm53_m/view?usp=sharing

Veamos las posibilidades en diferentes países. Clik en el link

No solo es Estados Unidos: 7 países donde las armas son legales y fáciles de obtener

Veamos las tasas de homicidios intencionales en diferentes países. Clik en el link.

Países por tasa de homicidio intencional. (Wikipedia)

Solo un ejemplo; Argentina 5,32 y EEUU 4,96 cada 100.000.

Una pequeña historia de armas

Por favor, no piense por un momento, que esto no podría ocurrir en nuestro país también. ¿o tal vez si?

- En 1911, Turquía estableció el control de armas:

  De 1915 a 1917, 1,5 millones de armenios, incapaces de defenderse, fueron reclutados y exterminados. ----------

- En 1929, la Unión Soviética estableció el control de armas:

De 1929 a 1953, alrededor de 30 millones de disidentes, incapaces de defenderse, fueron detenidos y exterminados.

- En 1938 Alemania estableció el control de armas:

  De 1939 a 1945, un total de 13 millones de judíos y otros que no pudieron defenderse fueron detenidos y exterminados.

- China estableció el control de armas en 1935:

  De 1948 a 1952, 40 millones de disidentes políticos, incapaces de defenderse, fueron redondeados y exterminados.

- Camboya estableció el control de armas en 1956:

  Desde 1975 hasta 1977, un millón de personas educadas, incapaces de

defenderse, fueron reclutadas y exterminadas.

- Guatemala estableció el control de armas en 1964:

  De 1964 a 1981, 100,000 indios mayas, incapaces de defenderse, fueron reclutados y exterminados. ----------

- Uganda estableció el control de armas en 1970:

  Desde 1971 hasta 1979, 300,000 cristianos, incapaces de defenderse, fueron reclutados y exterminados. ----------

En síntesis, más de 100 millones de personas compatriotas indefensas fueron detenidas y exterminadas en el siglo XX

No verá esta información en las noticias de la noche de los EE. UU., Ni escuchará a los políticos difundir esta información.

Las armas en manos de ciudadanos honestos salvan vidas y propiedades pero las leyes de control de armas afectan adversamente SOLAMENTE a los ciudadanos que respetan la ley.

Con las armas, somos "ciudadanos"; Sin ellos, somos "sujetos".

Durante la Segunda Guerra Mundial, los japoneses decidieron no invadir América porque sabían que la mayoría de los estadounidenses estaban ARMADOS

¡Los dueños de armas en los Estados Unidos son las fuerzas armadas más grandes del mundo!

Si valoras tu libertad, no pienses que permitir portar armas es negativo. Suiza provee un pistola a todos los hogares y programas y entrenamiento del gobierno de suiza a todos los adultos en el uso de un rifle y tiene el porcentaje de crimen relacionada con armas más bajas de cualquier país civilizado en el mundo!

Conclusión

El delincuente y el dictador siempre tienen más facilidades en su "Trabajo" si el ciudadano honrado y libre está desarmado.

El modo de contener los delitos y fomentar las virtudes es castigar al delincuente y proteger al inocente.

(Manuel Belgrano)

Piedad por el culpable es traición al inocente.

(Ayn Rand)

"LAS LEYES QUE PROHIBEN EL PORTE DE ARMAS, DESARMAN ÚNICAMENTE A AQUELLOS QUE NO ESTABAN INCLINADOS NI DETERMINADOS A COMETER CRÍMENES."

THOMAS JEFFERSON

Mismos libros, distintas tapas. En todos ellos, la restricción a los principios elementales de Vida, Libertad y Propiedad es una norma generalizada y su núcleo conceptual.

Un reconocido Profesor de Economía de una Universidad relató que él nunca había suspendido a ninguno de sus estudiantes, pero que en una ocasión tuvo que suspender a la clase entera.

Cuenta que en esa clase los alumnos insistían en que “el Socialismo SI funciona”, que en ese sistema no existen ni pobres ni ricos, sino que todos alcanzan una feliz igualdad. Total igualdad para el Pueblo

El Profesor les propuso entonces a sus alumnos realizar un experimento para ese Año Escolar, sobre “El Socialismo”.

Todos aceptaron. Para que todos fueran Socialistas, o sea para que hubiera

igualdad, las notas que obtuvieran los miembros de la clase serían promediadas, a fin de que todos los estudiantes recibieran una misma calificación, o sea, sería una clase “socialista”.

De esta forma, para el primer examen (como es habitual), algunos estudiantes estudiaron mucho, otros estudiaron más o menos, y otros no estudiaron casi nada.

Se calificaron los exámenes, se tomaron las notas de todos, y fueron promediadas.

El promedio de la clase fue 7,8 sobre 10. Los estudiantes que se habían preparado muy bien, quedaron muy disconformes mientras que los que estudiaron poco o nada, estaban felices.

Pero todos con resultados iguales = 7,8 puntos a cada alumno = “Socialismo”.

Cuando presentaron el segundo examen, los estudiantes que

anteriormente habían estudiado mucho, decidieron no esforzarse tanto, ya que su nota sería promediada.

Aquellos que habían estudiado poco lo hicieron menos todavía, porque confiaban en que otros (no ellos) se esforzarían para subir el promedio.

Pero el promedio en este segundo examen fue 6,5 puntos! .

Nuevamente, los que estudiaron algo estaban algo molestos, y los que no hicieron nada estaban medianamente satisfechos.

Finalmente, en el último examen del año, el promedio de toda la clase fue 4 y por tanto todos suspendieron!! Pero todos eran iguales y repitieron el año sin excepción alguna.

Ninguno de los estudiantes estaba realmente feliz…El profesor les preguntó si ahora entendían lo que significaba “SOCIALISMO”.

La razón del gran fracaso del populismo-fascismo-socialismo en el mundo es simple; Los que no hacen se benefician de los que hacen. No hay incentivos para los que se esfuerzan, y hay premios para los que eluden labor y responsabilidades.

No se recompensa la excelencia, pues nunca se llega a ella ya que la mayoría empuja hacia abajo.

El que trabaja debe pagar sus cuentas, pero al que no trabaja, se las paga el gobierno!! Con los recursos aportados por el que trabaja!! O sea, el que trabaja paga doble!! Es la garantía del fracaso. Todos iguales, pero allá abajo, semisumergidos en el pantano de la mediocridad…Tan espeso que nadie se hunde del todo, pero tan denso y pegajoso que a nadie permite llegar a la orilla y salir…».

Argentina

Un ejemplo fundamental de esta lógica:

En Argentina, si a alguno se le ocurre una buena idea, (que muchas veces se dio y se sigue dando) y la ejecuta, los funcionarios públicos la traban de tal manera que en poco tiempo no exista actividad al respecto y otros empresario de países con otros conceptos la pueden llevar adelante y formar empresas con ello.

Un simple ejemplo:

La primer cosechadora automotriz del mundo se fabricó en Sunchales, Prov. de Santa FE, Argentina, en la segunda década del siglo pasado. 1920. (Rotania)

En esa época, un pequeño pueblo del centro del país en el cual personas CREATIVAS, TRABAJADORAS y EMPRENDEDORAS, pensaron, diseñaron, construyeron y pusieron en el mercado una máquina, en ese tiempo y lugar, realmente increíble.

La lógica es que deberíamos tener la mayor fábrica de esos equipos del planeta, pero......

Hoy, solo queda una de ellas en un museo, la cual fue puesta en funcionamiento gracias, en parte, al apoyo de la mayor fábrica de cosechadoras del mundo, Claas, que es Alemana y que comenzó a producir luego que en la segunda guerra mundial, Alemania quedara destruida, o sea 25 años después que Rotania la hubo fabricado en Argentina.

En síntesis, el populismo, el fascismo, el socialismo o sea el intervencionismo inútil y los ingenuos que creen que el estado lo puede todo, hacen que Argentina siga siendo un país de cuarta pudiendo ser de primera.

Alguien dijo; Hay 4 tipos de países; Desarrollados, subdesarrollados, Japón y Argentina.

Japón tiene todas las condiciones para ser un país subdesarrollado y es un país desarrollado.

Argentina, tiene todas las condiciones para ser un país desarrollado y es un país subdesarrollado.

.La diferencia: ..... CONCEPTOS

. Los resultados; En el

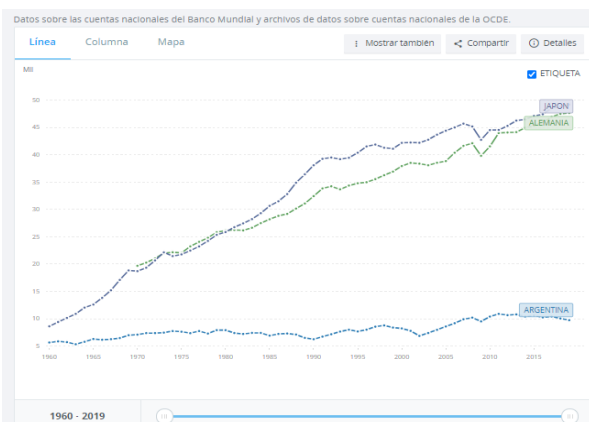


gráfico.

La Gaceta

http://www.lagaceta.com.ar/nota/412213/rural/sunchales-se-fabrico-primera-trilladora-mundo.html

Wikipedia

https://es.wikipedia.org/wiki/Rotania

"La libertad individual es el límite sagrado donde termina la autoridad de la Patria" Juan B. Alberdi

Los edificios y las Sociedades Organizadas tienen algo en común: Lo más importante para lograr la sustentabilidad en el tiempo no está a la vista, está oculto y son sus cimientos, ya que sobre ellos descansa todo el resto.

Los cimientos de un edificio son una combinación de elementos que se calculan, diseñan y planifican en base a lo que se va construir y teniendo en cuenta el tipo de suelo y algunas otras

características de la región, para luego proceder a ejecutar su construcción.

Si en alguna de las dos etapas (planificación y ejecución) se cometen errores, por mucho empeño que se ponga en el resto, no importa si los balcones son lindos y los departamentos u oficinas están bien diseñados, el conjunto peligra.

Los cimientos de una Sociedad Organizada son fundamentalmente una combinación de los conceptos de Vida Libertad y Propiedad.

Si ellos no están verdaderamente presentes, la sociedad en su conjunto peligra, no importando si algunas decisiones están bien tomadas.

En la argentina, sus principales políticos han deteriorado de una forma dramática los cimientos de la sociedad, ya que la Vida, la Libertad y la Propiedad fueron deliberadamente atacadas por un Poder Ejecutivo autoritario y sin principios, un sector del poder legislativo fundamentalmente obsecuente y sin

ideas y algunos personajes del poder judicial absolutamente funcionales a las decisiones arbitrarias del ejecutivo.

En el 2019 volvió lo peor de nuestra sociedad a gobernar.

Aunque algunas decisiones puedan parecer interesantes y coherentes, su impacto es igual a un balcón hermoso en un edificio sin cimientos; No es algo como para tomar en forma positiva en el concepto sobre el constructor ya que todo el edificio puede derrumbarse.

Argentina, como algunos otros países, está con los cimientos muy deteriorados por lo que sería bueno pensar en que los principios esenciales de Vida, Libertad y Justicia vuelvan a ser el cimiento de una sociedad sustentable y con buenas posibilidades de desarrollo.

……

En podcast; https://anchor.fm/mam4

EL INTERÉS DEL CREADOR
ES CONQUISTAR LA NATURALEZA.
who is
JOHN
GALT?
EL INTERÉS DEL PARÁSITO
ES CONQUISTAR A OTROS HOMBRES
- AYN RAND
OBJETIVISMO.ORG

Nazismo, Comunismo y Socialismo son sólo variantes superficiales del mismo tema monstruoso: ***COLECTIVISMO.***

Ayn Rand

La diferencia entre un estado benefactor y un estado totalitario es solo cuestión de ***TIEMPO***

Argentina o El síndrome Papá Noel

Por Miguel A. Morra

Papa Noel, con su barriga y su barba blanca es uno de los personajes más queribles de la historia.

Desde la mirada de los niños, es una imagen absolutamente bondadosa que vive solo para reír y traerles alegría y regalos en una época del año, con una increíble capacidad para leer millones de cartas y junto con su trineo y sus renos, recorrer el mundo en un solo día con todos los obsequios a cuestas.

Desde la mirada de los adultos, es un amigo de fantasía que ayuda a la felicidad de hijos, sobrinos y nietos, siendo incluso un "apoyo" fundamental a la hora de premios y castigos mientras la edad y la mentalidad de los pequeños así lo permitan.

Cuando algunos niños piden algo que no corresponde o no se puede, o cuando tienen actitudes que no se

condicen con la buena educación y convivencia, los mayores, pueden, por "intermedio" de Papa Noel enseñarles el buen camino.

Todo es una gran fantasía, que mientras se mantenga dentro de los parámetros y códigos normales, es beneficiosa para todos los que intervengan en ella, ya que trae alegría y puede servir para educar.

Lo mismo ocurre con los reyes magos. Así viajen en camello o trineo, tienen un poder ilimitado sobre los elementos y la física.

Los niños no entienden cómo, pero los adultos avalan la historia y a las primeras dudas les dicen que más adelante entenderán.

Cuando los niños crecen, se dan cuenta y entienden que es una fantasía. Pero como que tiene algún beneficio, comienzan a participar en ella, desde el lado de los adultos, manteniendo los mismos códigos.

El principio o código básico es que Papá Noel o los Reyes Magos son personajes de fantasía y por lo tanto su poder ilimitado sobre los elementos y la física no existen.

Los regalos hay que producirlos, pagarlos y tienen que ser llevados hasta el lugar que corresponda por el sector de los adultos.

Son millones las personas que hacen el trabajo y el esfuerzo que luego, en la fantasía recae sobre un piloto de trineo y/o tres jinetes de camellos.

Nadie, entre los adultos racionales, puede creer que algún ser humano pueda tener el poder de Papa Noel o el Rey Mago sobre los elementos o la física.

Es simplemente una cuestión de sentido común darse cuenta que no se puede desafiar la ley de gravedad sin los instrumentos adecuados y no obtener un flor de golpe.

Teniendo en cuenta todas sus decisiones y discursos, en argentina, seguimos viendo que el Populismo-Fascismo-Socialismo representado principalmente el Peronismo y su frutilla del postre, lo peor del país, el Kirchnerismo, cree tener el poder de regalar sin producir, definiendo precios e índices, generando negocios imaginarios y concentrando decisiones en mentes inútiles, desafiando las leyes de la física, de la economía y de la cordura.

Sus adláteres están cumpliendo, en parte, la función de los adultos con el tema de Papá Noel o Los Reyes Magos.

Afirman que sus líderes pueden hacer lo que dicen y que si alguien no lo entiende más adelante lo entenderá.

Una buena parte de los argentinos, a pesar de ser adultos, cumplen la función de los niños; Aunque no lo entienden, creen que es cierto y esperan obtener sus regalos sin ningún esfuerzo.

Una buena parte de los argentinos estamos cumpliendo la función de los niños que crecen; Nos hemos dado cuenta!

Pero hay una diferencia con relación a Papa Noel o los Reyes Magos, también nos dimos cuenta que los líderes Populistas-Fascistas-Socialistas creen tener el poder ilimitado sobre la física, la economía y los elementos, o sea que estamos en presencia de un conjunto de síntomas que caracterizan una enfermedad; Un síndrome.

Esta fantasía de estos líderes y sus adláteres (¿El síndrome Papa Noel? ¿El síndrome Reyes Magos?) no es en absoluto beneficiosa, por lo menos para la inmensa mayoría de los habitantes de este país y por lo tanto, los argentinos que nos dimos cuenta, no vamos a participar de la misma.

La realidad es una sola y la defensa del sentido común, la ciencia, la Vida, la Libertad y la Propiedad es

fundamental para lograr los anticuerpos necesarios para que el virus populista-fascista-socialista sea derrotado y el Síndrome de Papá Noel o Reyes Magos sea una enfermedad solo excepcional en personas con “bajas defensas”.

Un eclipse tiene una gran
similitud con el socialismo;
Desde lejos parece algo
interesante,
pero donde se
produce
solo llega
la oscuridad,
y si fuera
permanente,
la extinción
paulatina
de la vida.

Artículos en Youtube

Click aquí

https://www.youtube.com/channel/UCus2tN8a3-D_v0pfYeCh-WQ

Artículos en Podcast

Click aquí

https://anchor.fm/mam4

Una sutil arma de manipulación: La Ventana de Overton!

Por Emanuel Onesto

Siempre que escuchamos un término nuevo, una palabra desconocida o una teoría recurrimos a buscar su definición, así que, ¿Cómo definimos a la Ventana de Overton?: *"…una* teoría política *que describe como una ventana estrecha el rango de ideas que el público puede encontrar aceptable, y establece la viabilidad política de una idea."* Pero ¿Qué significa esto?

Es una teoría realizada por Joseph Overton que explica cómo hacer que una idea totalmente inaceptable para la sociedad se convierta en algo normal y político. Esa es la definición más simple, pero deja cabos sueltos… actualmente es un "arma" política para ganar votos o para que el pueblo acepte legalizaciones de ideas que siempre supimos que "están mal". Es una acción que nos da el sentido

común del “bien” y el “mal”, lo adquirimos desde la niñez.

Pero ¿Por qué me refiero a ella como un “arma” cuando al mismo tiempo estoy diciendo que estamos protegidos por nuestro propio sentido común? Simple, actualmente estamos siendo bombardeados a través de muchísimas fuentes (redes sociales, televisión, políticos) de información para combatir a ese sentido común que nos protege.

A la Ventana de Overton se le suele decir la forma de “como legalizar cualquier cosa” es relativamente simple, cuando una persona se ve rodeada de información en cada paso que da “a favor” de esa idea su mentalidad puede patinar y cuando eso pasa ¿Qué aparece? La mirada atenta del político buscando votos.

Es una realidad, actualmente la política parece una pasarela donde los candidatos se ajustan a las modas… por

ende, cuando algo está de moda, se vuelve una herramienta política.

La Ventana la puede usar cualquier persona a su favor: políticos, empresas, famosos, etcétera. En el siglo XXI estamos viviendo la que es quizás la mayor batalla contra la moral y el sentido común y cada vez somos menos los que respetamos esas dos cosas abstractas que día a día se van disolviendo.

Los políticos, no sólo son oportunistas, sino que también tienen sus propias ideas ("su propia Ventana de Overton") puede ser un político totalitario queriendo arrebatarle la libertad al pueblo o un progresista queriendo "legalizar" casi cualquier cosa…

Según Overton hay que cruzar **cinco etapas** para normalizar algo en la sociedad, en este caso; **Robar**:

De lo **IMPENSABLE** a lo **RADICAL**: todos sabemos que robar es incorrecto, es lo "lógico" nadie está de acuerdo con que le arrebaten sus pertenencias, sin

embargo se puede armar una especie de paralelismo al estilo de robarle al ladrón u ojo por ojo y diente por diente y entonces aparece en el ámbito social y político el espíritu de Robin Hood y empieza a haber gente que defienda “Robarle a los ricos para darle a los pobres” hay que buscar el sentimentalismo de la gente a través de slogans por ejemplo.

De lo **RADICAL** a lo **ACEPTABLE**: se dio un paso grande, pero se sigue sabiendo que robar está mal y vas a tener muchísimos detractores. Se puede considerar como el siguiente paso: CONSEGUIR LOS ENEMIGOS, todas estas ideas tienen en común el tener un enemigo enorme al que combatir, entonces, encasillar a gente como ese “enemigo” te da ventaja.

Los enemigos serían los millonarios capitalistas, las grandes empresas, los *fachos*, entre otros y la palabra “rico” desaparecería de ese discurso y sería cambiada por palabras anteriormente nombradas: oligarcas,

capitalistas, yanquis… ¿te suena familiar esto?

Y la clave: cambiar la palabra ROBAR que ya tiene un significado malo… ahora es REDISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA.

De lo **ACEPTABLE** a lo **SENSATO**: Ahora hay que tener en cuenta que alguien puede convivir con eso y hasta considerarlo aceptable, pero no le parece sensato hacerlo. Entonces (ya a estas alturas habría periodistas, canales de YouTube y demás defendiendo esto) tienen que incitar a salir a hacerlo, que los pobres roben cosas porque es su derecho a REDISTRIBUIR LA RIQUEZA.

De lo **SENSATO** a lo **POPULAR**: Ya se consiguió que la gente considere la redistribución de la riqueza (robar) como algo sensato… pero falta la masividad y entra a la cancha un jugador clave: EL ARTE, películas, series, novelas, canciones, etcétera defendiendo esto e influenciando.

Y si son famosos la masividad es total ya que el discurso entra por todos lados. (como dije al principio: "…cuando una persona se ve rodeada de información en cada paso que da a favor de esa idea su mentalidad puede patinar…" y eso ya se logró, ya es MASIVO). Toda persona relacionada al pensamiento mágico, al sentimentalismo y al romanticismo se va a unir.

Ya poco importa si robar o REDISTRIBUIR LA RIQUEZA está, mal todos hablan y apoyan eso. Una frase de Antonio Gramsci (filósofo marxista) puede ayudar a entender por qué lograron su cometido: *"tomen la educación y la cultura, el resto se dará por añadidura"* lograron cambiar o deconstruir a la sociedad a través de lo cultural y los periodistas y docentes que hayan hablado a favor de eso (de nuevo ¿suena familiar no?)

De lo **POPULAR** a lo **POLÍTICO**: Sólo falta la legalización y el político oportunista quiere ser reelecto, listo ya es

inminente una ley en Cámara de diputados y senadores. Por ejemplo: expropiaciones, ocupas en las casas, saqueos, etcétera. (por tercera vez: ¿no te suena familiar todo esto?).

A esta altura también aparecen dos peligros enormes que todavía ni mencionamos:

Subjetividad: Estas personas no entienden que la riqueza es algo subjetivo y que el individuo es el único que sabe qué es. El problema es que si para alguien sos rico, ya te puede robar sin más.

Asesinatos: ¿En serio pensás que no hay gente dispuesta a matarte por un celular, un auto o solo 10$?.. no hay más que agregar, si está bien robar (REDISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA) ¿Por qué lo castigarían por matarte?

La sensación más probable que te haya causado esta nota es que esto ya lo viviste, una especie de Deja Vu… ¡y es porque es correcto! Nos invaden con estas técnicas para habilitar sus ideas,

pero ¿Quiénes? Pensá ¿Qué orientaciones políticas defienden la REDISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA, quieren cortar libertades y buscan que el Estado controle todo?... Comunismo, socialismo, la izquierda moderna, y demás movimientos totalitarios.

17 años.

Estudiante de 5to año de nivel medio de Economía y Administración en la escuela Juan Díaz de Solís.

Rosario, Santa Fe

Un gran ejemplo del relato farsa populista-fascista-socialista

De mi mamá

Por : ¡Una mujer feliz!

Mi mama tenía muchos problemas. No dormía y se sentía agotada. Era irritable, gruñona y amargada. Siempre estaba enferma, hasta que un día, de pronto, ella cambió. La situación estaba igual, pero ella era distinta.

Cierto día, mi papa le dijo: Amor, llevo tres meses buscando empleo y no he encontrado nada, voy a tomarme unas cervecitas con los amigos.

Mi mama le contestó: Está bien.

Mi hermano le dijo: Mamá, voy mal en todas las materias de la Universidad...

Mi mama le contestó: Está bien, ya te recuperarás, y si no lo haces, pues repites el semestre, pero tú pagas la matrícula

Mi hermana le dijo: Mamá, choqué el auto. Mi mama le contestó: -

Está bien hija, llévalo al taller, busca cómo pagar y mientras lo arreglan, movilízate en autobús o en el metro.

Su nuera le dijo:- Suegra, vengo a pasar unos meses con ustedes.

Mi mama le contestó: Está bien, acomódate en el sillón de la sala y busca unas cobijas en el clóset

Todos en casa de mi mamá nos reunimos preocupados al ver estas reacciones.

Sospechábamos que hubiese ido al médico y que le recetara unas pastillas de *"me importa un carajo de 1000 mg" *Seguramente también estaría ingiriendo una sobredosis.

Propusimos entonces hacerle una "intervención" a mi mamá para alejarla de cualquier posible adicción que tuviera hacia algún medicamento anti-berrinches

Pero cuál no fue la sorpresa, cuando todos nos reunimos en torno a ella y mi mamá nos explicó:

Me tomó mucho tiempo darme cuenta de que cada quien es responsable de su vida, me tomó años descubrir que mi angustia, mi mortificación, mi depresión, mi coraje, mi insomnio y mi estrés, no resolvían sus problemas sino que agravaban los míos.

Yo no soy responsable de las acciones de los demás, pero sí soy responsable de las reacciones que yo exprese ante eso.

Por lo tanto, llegué a la conclusión de que mi deber para conmigo misma, es mantener la calma y dejar que cada quien resuelva lo que le corresponde.

He tomado cursos de yoga, de meditación, de milagros, de desarrollo humano, de higiene mental, de vibración y de programación neurolingüística, y en todos ellos, encontré un común denominador: finalmente todos conducen al mismo punto.

Y, es que yo sólo puedo tener injerencia sobre mí misma, ustedes tienen

todos los recursos necesarios para resolver sus propias vidas.

Yo sólo podré darles mi consejo si acaso me lo piden y de ustedes depende seguirlo o no.

Así que, de hoy en adelante, yo dejo de ser: el receptáculo de sus responsabilidades, el costal de sus culpas, la lavandera de sus remordimientos, la abogada de sus faltas, el muro de sus lamentos, la depositaria de sus deberes, quien resuelve sus problemas o su llanta de repuesto para cumplir sus responsabilidades.

A partir de ahora, los declaro a todos adultos independientes y autosuficientes.

Todos en casa de mi mamá se quedaron mudos.

Desde ese día la familia comenzó a funcionar mejor, porque todos en la casa saben exactamente lo que les corresponde hacer.

Autor: Una mujer feliz,

Que leyó a Ayn Rand

¿Alguien sabe hacer un sándwich?

Por Daniel Dorregaray

Anoche llego a casa después de trabajar, cansado, con hambre. Abro la heladera para ver que puedo cenar y encuentro que no hay mucho, solo lo suficiente para hacer un sándwich.

Un poco de pan, algunas hojas de lechuga, tomate, mayonesa, queso y algo de fiambre. Prepararlo fue simple y rápido, pero aún más rápido alcanzó su destino estomacal. Sin embargo, en el bocado final, una pregunta me asaltó de imprevisto: ¿cómo llegó a mí éste sándwich?

Parece una pregunta demasiado fácil de responder, ¿verdad?

Simplemente voy a comprar los ingredientes y lo preparo. Simple, fácil y rápido.

Pero si hacemos un análisis más concienzudo la realidad es mucho más

compleja y la respuesta igualmente abrumadora.

No hay, no hubo ni habrá ni una sola persona sobre la tierra que sepa cómo hacer un sándwich.

Esto suena poco creíble ¿no es cierto?, y más teniendo en cuenta los millones de sándwiches que se producen diariamente. Pero….

Pensemos en el proceso de elaboración del **pan**.

El trigo que se utiliza proviene de algún campo en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba o quizás importado.

Contemplemos ahora todos aquellos elementos que la tarea de sembrar, cosechar y transportar el trigo requiere. Los enormes tractores arando la tierra, sembradoras automáticas, espigadoras recogiendo el trigo, etc.

Pensemos en todas las personas y en las innumerables técnicas que

intervinieron en la fabricación de esas máquinas: la extracción del mineral de hierro en lejanas montañas, la obtención del acero y su conversión en sierras, ejes, motores, rodamientos. Incalculables personas han intervenido solamente en la fabricación del mate, la bombilla y la yerba que beben los agricultores en sus momentos de descanso.

Hace falta esperar seis meses para recolectar el grano de trigo, en ese lapso la planta pasó por los peligros que significan los pedriscos, la sequía, el exceso de lluvias, las enfermedades y las numerosas plagas del campo. Todo ese tiempo, conocimiento y experiencia son el cimiento básico de mí sándwich.

Pensemos ahora en la **leche** que se utiliza para el **queso**.

Las incontables personas que intervienen en la cría y alimentación de las vacas, los veterinarios que las mantienen sanas y el enorme tiempo y conocimiento invertido en las vacunas

que utilizan. La madera de los postes de los corrales proviene de árboles sembrados 30 años antes por empresas madereras.

Las personas que vertieron el concreto para edificar la central nuclear que produce la energía para las granjas y fábricas. Los empleados metalúrgicos que fabricaron los tubos que permiten extraer y transportar el gas que calienta los hornos para llevar adelante la pasteurización. Los mismos tubos que llevan petróleo a las refinerías en donde se produce el combustible que permite a los camiones transportar harina de trigo y leche a las panaderías.

Casi lo mismo podría decirse de la producción y distribución de la **lechuga y el tomate.** Que decir de la mayonesa y sus componentes básicos: **aceite, yemas de huevo, vinagre y sal.**

Imaginemos el trabajo, el tiempo y la cantidad de personas necesarias para sembrar, cosechar, prensar, envasar y

distribuir solo el aceite de girasol u oliva que necesita la mayonesa.

Que decir de los camioneros y sus camiones que recorren incansablemente cientos de kilómetros para llegar hasta las salinas en el centro de los Andes jujeños y llevar la sal a los centros de procesamiento y refinado. Lo mismo para cada uno de los otros productos.

Los envoltorios, bolsas y recipientes de plástico de esos productos necesitan para ser fabricados de cientos de personas y maquinarias de enorme tecnología haciendo pozos de extracción petrolera en los más recónditos lugares del planeta.

Llegado el lector hasta aquí, ¿puede desafiar mi afirmación inicial de que ningún individuo sobre la tierra sabe cómo hacer un sándwich?

En realidad, miles de seres humanos han participado en la creación de mi sándwich, cada uno de los cuales conoce a algunos y a la vez desconoce a

miles o millones de otros individuos que trabajan en conjunto para darle vida a mi sándwich.

Pese a ello, insisto en afirmar lo anterior: No hay un sólo individuo entre todos esos miles de seres que contribuya a la elaboración del sándwich más que con una infinitesimal parte del conocimiento requerido.

La única diferencia que existe entre el agricultor en Santa Fe, el trabajador de una plataforma petrolera en el océano ártico o el ingeniero encargado de la central hidroeléctrica Yacyretá está en el tipo de conocimiento que cada uno posee.

He aquí un hecho pasmoso: ni el agricultor; ni quienes conducen o fabrican los barcos o trenes o camiones; ni los panaderos o verduleros; ni quienes ponen en funcionamiento las centrales hidroeléctricas realizan su tarea porque estén pensando en el sándwich.

Ellos solo pueden llegar a pensar en él cuando tengan hambre pero nunca tienen en cuenta que ellos forman parte de su proceso de elaboración.

Existe aún un hecho más asombroso: la ausencia de una mente maestra, de alguien dictando o dirigiendo por la fuerza todas estas incontables acciones que permiten cobrar vida a un sándwich.

Ni el más mínimo rastro de tal clase de persona puede encontrarse. **En cambio, hallamos a la mano Invisible de Adam Smith trabajando incansablemente a través del mecanismo de los precios, las pérdidas y las ganancias.**

A éste proceso en donde multitud de personas cooperan entre sí, para su propio beneficio, y contribuyendo indirectamente a un fin no conocido para beneficio de todos los demás, **Friedrich Hayek lo llamó "el orden espontáneo"**

Es interesante, a modo de ejercicio mental, pensar no en cómo llegó algo tan simple como un sándwich a nuestras manos, sino en cómo llegó la computadora o el teléfono inteligente en donde estás leyendo esto, o el automóvil en la vereda, el avión que te llevó o llevará de vacaciones en algún momento, o los cientos de satélites que orbitan la tierra y nos permiten disfrutar de televisión, radio y GPS.

(Mi humilde reescritura de "Yo, el lápiz" de Leonard Reed)

Argentina y Darwin

Por Miguel A. Morra.

Me parece que la teoría de la evolución de Darwin explica muy bien lo que nos está pasando como país.

La evolución es el proceso por el cual la vida se ha desarrollado en la Tierra adaptando los organismos a las condiciones requeridas por el ambiente.

La extinción es lo opuesto a lo que está en desarrollo; es el proceso por el cual las especies desaparecen gradualmente.

En el proceso de desaparición de las especies influyen gran cantidad de factores, pero siempre existe un elemento desencadenante del final que cumple la triste función de ser el verdugo de la especie en cuestión.

Normalmente son largos procesos internos en los organismos de los individuos, que producen la incapacidad de adaptación a los cambios paulatinos del medio ambiente y que, por su acción o inacción, provocan la muerte del mismo.

Si vemos a nuestro país como un organismo humano, la gran mayoría de aquellos que se dedicaron a querer ser células cerebrales en las últimas décadas (políticos, funcionarios, legisladores, asesores, jueces, todos con conceptos populistas-fascistas-socialistas etc) fueron incapaces de cumplir con su función, pero le reclamaron al corazón cada vez más sangre para poder alimentarse ya que la cabeza crecía en tamaño pero no en capacidad.

Las órdenes que dieron para que el cuerpo funcione, se desarrolle, tenga un crecimiento adecuado y una vida normal para todas sus células, fueron contradictorias, los caminos que le hicieron tomar fueron problemáticos,

muchas veces dolorosos y lesivos para una parte de los órganos y/o miembros.

No así para el cerebro que siempre estuvo protegido por el cráneo y con la sangre necesaria para su alimentación.

El cuerpo, cada vez más débil por los esfuerzos inútiles ordenados por el cerebro, con menores posibilidad de alimentación y dentro de un contexto cada vez más exigente, no ha logrado adaptarse al medio ambiente, está agonizando y las neuronas que deberían procesar la información y actuar en consecuencia son rotundamente incapaces de hacerlo.

Concluyendo: el último gran inútil que tenemos como presidente, es probable que pase a la historia como el factor desencadenante de la extinción de la República Argentina.

No es un mal logro: Siempre será recordado, será nombrado en todos los libros y tal vez sea materia de estudio en las universidades del mundo.

Aunque… “Aún estamos a tiempo”

Es TIEMPO de ir en la
Dirección Adecuada
N
E
W
S
Liberalismo

La libertad es un concepto que hace a la vida !...

Y la vida no es esperar a que la tormenta pase....

Es aprender a bailar bajo la lluvia....

Y a disfrutarla.

MM

Los feminismos

Por Vir Roberti

En los últimos tiempos hemos asistido a un fenómeno cada vez más visible y creciente: “el feminismo”.

Hemos visto como han traído al debate público ciertos temas que hasta hace un tiempo no se hablaban o no eran tema de discusión. Entre ellos, la violencia de género, la brecha salarial, los femicidios, las leyes de cupos, el aborto y más recientemente tenemos el nuevo Ministerio de la Mujer en Argentina.

Paralelo a eso, hemos visto cómo un sector político se ha “apropiado” de este discurso y el feminismo se ha vuelto cada vez más radical.

Desde marchas con consignas contra los hombres, contra la Iglesia hasta tener en Argentina un “Director de las masculinidades” en puestos del Estado. Como si esto resolviera algún problema o

tuviera un fundamento para su existencia en un país con 50% de pobreza.

Sin embargo, el feminismo nació como un movimiento liberal, es decir, lo que pedían aquellas mujeres en los inicios era la igualdad ante la ley, querían tener los mismos derechos que los hombres: acceso al voto, a la educación, a la emancipación civil. En definitiva, querían tener la libertad de realizar su vida de acuerdo a sus deseos sin estar sometidas al padre ni al marido.

Afortunadamente, y gracias a la lucha de muchas, hemos logrado obtener estos derechos. Somos iguales ante la ley, accedemos a la educación, al trabajo, a la salud, a los derechos políticos.

No obstante estos logros, el feminismo radical insiste en considerar que las mujeres seguimos teniendo desventajas en relación con los hombres, que el “patriarcado” y el capitalismo nos oprimen y que por eso, necesitamos leyes especiales.

Es decir, pedidos muy diferentes del feminismo original. Este feminismo radical además excluye a muchas mujeres que no se sienten representadas o son consideradas en forma discriminatoria por no pertenecer a su espacio.

Estos pedidos de leyes especiales, como las leyes de cupo femenino, vienen a quebrar el principio de igualdad ante la ley, sin siquiera hacer consideraciones objetivas acerca de las causas de que en determinados trabajos o puestos laborales haya menos mujeres.

Algunas de esas causas que no se tienen en cuenta son por ejemplo las preferencias de hombres y mujeres, la cantidad de horas de trabajo, la división de tareas en el hogar.

No negamos que venimos de una sociedad con un sustrato patriarcal pero tampoco podemos defender leyes que privilegien a determinados grupos sociales.

Detrás de esto subyace una creencia de que somos seres inferiores que no podemos lograr las cosas por nosotras mismas y que el Estado debe venir a decidir y a imponer medidas por nosotras.

Desde el liberalismo defendemos que toda persona tiene los mismos derechos a la vida, a la libertad y a la propiedad privada sin importar su condición, raza, posición socio económica, género o cualquier otra circunstancia.

Creemos que del machismo debemos salir todos juntos, hombres y mujeres, porque a todos nos afecta, no creemos en la lucha de géneros que plantea este feminismo radical ni tampoco que el Estado deba otorgarnos concesiones especiales.

Las mujeres somos lo suficientemente capaces para decidir sobre nuestra vida y libertad. Nos hemos

liberado del padre y el esposo, no debemos ahora someternos al Estado.

Como lo expresa Gloria Álvarez “si realmente queremos vivir en un mundo lejos de la discriminación, el sexismo, el machismo, el racismo o el clasismo, entonces tenemos que empezar a valorar a las personas por lo que realmente valen: por sus ideas, sus acciones, sus propuestas, su capacidad, su talento, su esfuerzo, su honestidad, su mérito”.

Y eso, agrego, es independiente de si somos hombres o mujeres.

Luchemos por la verdadera igualdad, la igualdad de oportunidades y no de resultados.

Armonías económicas. Por qué la libertad es el camino.

Por Mariano Flores

Solemos escuchar, con frecuencia, que la libertad es peligrosa. Que no se puede dejar a la gente a la merced de la libertad, porque de este modo todo sería

caos y un sinfín de argumentos que parecen ser válidos y no lo son.

Voy a desarrollar está idea.

Es una cuestión de armonías económicas, cómo ya decía Frédéric Bastiat. Y cuando decimos “económicas” no hablamos de dinero. La economía es independiente del dinero. Eso en todo caso serían finanzas.

La economía es el estudio praxeológico (considerando la acción humana) de cómo se relacionan las personas intercambiando recursos; Intercambiando valores, cooperando.

Los socialistas desde sus comienzos (Pre Marxistas, Marxistas, Leninistas, Trotskistas) han considerado que los intereses de las personas tienden a entrar en conflicto, y por eso el ejercicio de las distintas libertades individuales tiene como consecuencia lógica el conflicto.

Es por esto que sostienen que la mejor forma de evitar esto es la coacción

(Si alguien aquí está confundido lo aclaro. Creen que la libertad lleva a la violencia y x eso plantean arreglarlo con violencia).

El problema aquí está en lo superficial del razonamiento. Un buen análisis, especialmente económico o social, debe considerar a todos los grupos afectados y a lo largo de un periodo considerable de tiempo.

Puede darse que dos personas tengan un conflicto, pero no es una regla general. Basta con observar la historia humana para darse cuenta que incluso antes de la existencia de cualquier tipo de estado y organización las personas se han asociado.

Cada uno ha hecho lo que mejor sabía. Se ha suscitado la división del trabajo y se ha dado por lo que podemos llamar orden espontáneo.

Los socialistas no creen en el orden espontáneo. Rechazan el anarquismo porque, para ellos **SOLO** el estado puede evitar el antes mencionado conflicto y

rechazan la república, porque con un estado pequeño no alcanza para detener la inminente catástrofe que, por algún motivo, ven en la libertad humana.

La realidad, que da por tierra con todas esas ideas, es muy simple: **Todos los intereses legítimos son armónicos. Esa es la clave.** Y si existe armonía en un sistema, si sus partes funcionan correctamente y también lo hace el conjunto. ¿No es la acción más lógica el no hacer nada? ¿El no perturbar la armonía? ¿En otras palabras, la libertad?

Quienes no creen que esto sea así proponen como medio para establecer la aparentemente ausente armonía, la coacción, porque la utilización de la violencia o la amenaza de uso de la violencia para lleva a las personas a actuar correctamente, apoyándose en conseguir la “moral por coacción” y no por “educación”.

Este razonamiento, como toda falacia encuentra, rápidamente una serie de problemas lógicos:

Primero, Las formas de ejercicio de la coacción son infinitas. ¿De qué modo debería ejercerse que sea mejor que los otros?

Segundo, suponiendo que alguien encuentra la mejor forma de ejercer la coacción. ¿Cómo convencerá a aquellos que no coincidan en la forma a qué adopten su forma? ¿Y a quienes ni siquiera están de acuerdo? ¿Se dejarán estos coaccionar?

Tercero, suponiendo que se ha acordado todo lo anterior. ¿Qué pasa si alguien descubre que la coacción puede ser utilizada de otro modo?. ¿Cómo convencerá a todos los actores antes mencionados de este cambio de paradigma?

Demasiadas complicaciones para lograr armonía. Demasiado conflicto entre las partes, considerando que en la

armonía no existe conflicto alguno entre los que integran el todo.

Quienes defendemos la libertad no queremos caos, ni mucho menos. De hecho la mayoría de los defensores de las ideas de la libertad no son anarquistas pero pregonan la idea de un estado garante de las libertades en lugar de un estado autoritario y coercitivo.

¿Existe en este concepto de minarquismo-republicano el poder coercitivo estatal?¿Existen las fuerzas del orden?

Si. Pero como garantes de la libertad.

Solo se castiga a aquel que en ejercicio de su libertad lesione el derecho ajeno a ejercer su libertad. Existe para permitir la mayor libertad posible, para maximizarla; No para limitarla

Cierro con una solución sencilla para mejor vida de todos.

Generar LIBERTAD

“Hablando de Virus”

Por Ricardo Lázaro Nogara.

La caña Colihue, es sin dudas bien conocida por aquellos que se iniciaron en la pesca hace muchos años, o los que compraron el típico mueble o sillón hecho con esas gruesas cañas macizas y dobladas con el calor de algún soplete.

Bien, esta planta es de la tribu de las Bambuseas y pese a que puede llegar a los 8 metros de largo no deja de ser una gramínea que al momento de semillar morirá, pero mientras tanto, sus rizomas van a crecer bajo tierra formando matas impenetrables que cubren el sotobosque de gran parte de la Cordillera de los Andes, pero siempre en zonas con abundante humedad.

En el transcurso de su vida, las hojas de esta planta tan común, sirven de alimento al ganado cuando las nevadas cubren las pasturas y desde tiempos inmemorables el hombre le dio varios usos, ya sea como lanza, bastones y hasta

la conocida trutruca que es una especie de larga trompeta con un cuerno vacuno en la punta y ahuecada en forma de tubo.

Pero fue grande la sorpresa que vivimos en el Parque Nacional Lanín (Provincia del Neuquén) cuando llegada la primavera del año 2000, los Guardaparques informaban que los grandes manchones de Caña colihue comenzaban a tomar un color morado. Claro, eran las pequeñas espiguillas que florecían en forma masiva, y anunciaban una formidable cosecha de minúsculos granos.

En esta especie de Bambú, la floración y muerte de la planta se da cada 60 años aproximadamente y en manchones gigantescos, ocupando en ese entonces una zona de 90.000 hectáreas del centro y sur del Parque Nacional Lanín, abarcando las cuencas de los Lagos Lacar, Curruhue, Epulafquen, Lolog, Filo Hua Hum y parte del Parque Nahuel Huapi en los Lagos Villarino y Falkner.

Este fenómeno, era nuevo para la gran mayoría del personal del área Protegida, y solo después de hablar con algunos viejos pobladores comenzamos a tomar dimensión de lo que nos esperaba.

Recuerdo el relato de una mujer mayor, que nos decía – Cuando la Caña florece vienen miserias y enfermedades… (Y claro, pensaba yo, estamos en Argentina…siempre cada tantos años se pudre todo).

Fue entonces que el Biólogo del Parque, se contactó con colegas de los Estados Unidos quienes nos pusieron más al tanto de lo que iba a suceder en nuestro querido Parque y sus comunidades vecinas. Y por primera vez tomamos conocimiento de la palabra "Ratada"…cosa que me hizo recordar el cuento del Flautista de Hamelin…

Sucede, que ante la gigantesca oferta de alimento puesto a disposición de los roedores y aves granívoras, la explosión demográfica fue una bomba de

tiempo para los humanos, ya que el ratón colilargo típico habitante de gran parte de nuestro territorio, es portador del Virus Hanta, en un porcentaje no mayor al 4% de una población en tiempos normales, pero al comenzar a crecer en número, este porcentaje se incrementó llegando en casos a superar al 10%, poniendo en riesgo por contacto directo o casual a los pobladores del campo en primer lugar.

Para que se tenga una idea, este virus es similar al Mal de los rastrojos, causando la muerte en el 50% de los afectados, ingresando al organismo por la vía respiratoria para afectar los alveolos pulmonares, ya que el virus es trasmitido al ambiente en las fecas y secreciones de los ratones, permaneciendo activo en lugares oscuros como leñeras, caballerizas, gallineros o viviendas. Por esa razón, la primer medida de seguridad es la de ventilar los sitios afectados ya que este virus es muy lábil ante la exposición al sol y las corrientes de aire.

Las poblaciones de ratas (no solo la de los colilargos) creció en forma desmedida, y sus predadores naturales como zorros, gatos monteses, halcones, búhos y lechuzas se veían a menudo cruzar los caminos como si un aviso publicitario les indicaban que la comida en esta región era increíblemente abundante !!!. Pero estos predadores no se reproducen a la misma velocidad que los ratones, por ello no daban abasto para ejercer un control natural de las poblaciones como sucede habitualmente. Fue entonces que ya pasando la primavera estas enormes masas de roedores comenzaron a quedarse sin alimento y desesperadamente avanzaron buscando comida. En su marcha desesperada cruzaban pequeños arroyitos para ahogarse en el intento o bien al llegar al lago se los veía nadar alejándose de las costas. Entonces las truchas se dieron tremendas panzadas de estos pequeños ratones, y los que no fueron devorados llegaron muertos a las playas para dar un espectáculo repugnante.

Pero el problema grave era obviamente el contagio y la muerte por el Hantavirus, en el marco de negación por parte de los empresarios del turismo y su temor a no recibir visitantes en el verano.

Desde mi lugar en La Intendencia del Parque Nacional Lanin como Jefe del Departamento de Conservación y Manejo, esta problemática estaba a diario sobre mi escritorio, y ya habíamos tomado las precauciones básicas para que los Guardaparques de Seccionales estén protegidos, no solo desde la información sino también equipándolos con trajes especiales, máscaras, antiparras, bombas fumigadoras de mano, tramperas y venenos para ratas, además de lavandina y otros enceres. Fue entonces que con el Dr. Veterinario de la Zona Sanitaria IV de San Martín de Los Andes, quien venía tomando muestras de sangre a ratones, mediante tramperas de captura viva para poder determinar el origen de algunos contagios, vimos la necesidad de crear una Comisión que sea la única responsable de

informar a las Poblaciones de la zona. Para ello, se convocó a los Municipios, fuerzas de seguridad, Asentamiento Universitario etc.

Entonces dimos charlas informativas a los docentes para que puedan trabajar este tema en las aulas. Y fue así como llego a los hogares, a través de la escuela !!.

Y si bien en ese tiempo fallecieron 8 vecinos, creemos que mucha gente pudo evitar los contagios gracias a una oportuna información y por sobre todo credibilidad en las Instituciones que informaban sobre el problema.

Este virus, va a seguir estando por siempre en la naturaleza, en el año 2010 la caña floreció en Bariloche, y el año pasado en Villa La Angostura, pero ya la gente sabe cómo actuar ante estos eventos, y así se pudo superar al miedo y la ignorancia que siguen siendo los peores enemigos que podemos tener.

El autor es Guardarque

El sentido de la vida

Por Miguel A. Morra

Un hombre estaba con muchos problemas en su familia, negocios y entorno personal, por lo que decidió pasar unos días solo, en las sierras de Córdoba, descansando y tratando de encontrar algo de paz.

Comenzó visitando lugares que nunca había visto y llegó a un pueblito, enclavado en la ladera de una montaña, muy chico y pintoresco.

Se alojó en un hotel pequeño pero muy bien acomodado que era atendido por sus dueños, una pareja de alemanes muy amables y de pocas palabras. Consultó sobre las posibilidades para visitar y le dieron un pequeño plano con las indicaciones.

Tomo un café y salió a caminar con el plano en la mano; había muy poca gente ya que no era temporada de turismo, visitó un iglesia muy antigua y leyó su historia, caminó por el borde del

río de aguas cristalinas que cruzaba el pueblo, siguió hasta una cascada, subió a un pequeño cerro que oficiaba de mirador.

Admiró un rato el paisaje y comenzó a bajar por otro camino. La vegetación del lugar era magnífica y las plantas aromáticas se hacían sentir.

En la mitad del trayecto encontró un letrero con una cruz y una flecha que indicaba un portón antiguo que estaba abierto.

Entró y se dio cuenta que era el cementerio; un parque muy cuidado y arbolado, con muchas flores y arbustos lo que generaba una atmósfera de paz y recogimiento.

Las lápidas tenían toda la misma forma y con letras muy visibles, con cambios de color de acuerdo al tiempo que llevaban allí.

Paseando tranquilamente comenzó a leer algunas; -Aquí descansa

“.....”, vivió 7 años, 6 meses y 2 días.. “Qué pena! pensó, un niño está enterrado aquí. En la siguiente decía: Aquí yace “.....”, vivió 4 años, 5 meses y 4 días. !Otro niño!! Siguió leyendo y viendo que eran todos niños, ya que el mayor había vivido solo 11 años y días

El asombro se transformó en un poco de miedo imaginando que ocurriría en un pueblito así perdido en la montaña. ¿Había una maldición?... ¿alguna otra cosa oscura?.. No lo podía entender!!!

Se encaminó hacia su hotel pensando que tal vez había sido un error parar en este pueblito para descansar.

En la recepción se encontraba el dueño y entonces le dijo con cierto tono de reproche: “disculpe, ¿por qué mueren tantos niños en este pueblo?... El alemán lo miró sorprendido y dijo, “hace muchísimos años que no muere un niño aquí!!!” - “Entonces algo está mal porque el cementerio está lleno de ellos, ya que el más grande tenía 11 años y

pocos días, según la lápida.. y las mire a todas!!! No hay ninguna persona mayor enterrada en ese cementerio!!!" dijo, el visitante, con cierta vehemencia.

El dueño entendió lo que le quería decir y entonces le explicó: "entiendo su confusión y le cuento: Es costumbre de nuestra comunidad que cuando cumplimos 15 años, que consideramos edad en la cual podemos discernir muy bien entre lo bueno y lo malo, nuestros padres nos regalan, en lugar del último celular como es costumbre hoy, una pequeña libreta como esta" dijo mostrando la suya. "Cada vez que uno disfruta intensamente de algo, abre la libreta y anota en ella: a la izquierda, que fue lo disfrutado y a la derecha, cuánto tiempo duró. Cuando alguien fallece, se suma el tiempo anotado y además de su nombre y fecha de fallecimiento, se escribe en su última morada ese tiempo sumado ya que "la verdadera vida son los momentos que uno disfruta".

.

“El hombre (cada hombre) es un fin en sí mismo, no el medio para los fines de otros. Debe existir por su propio esfuerzo, sin sacrificarse a otros ni sacrificar a otros para sí mismo. La búsqueda de su propio interés racional y de su propia felicidad es el más alto propósito moral de su vida.”

— Ayn Rand

La felicidad es ese estado de conciencia que procede de la consecución de los valores de cada uno.
Ayn Rand
FrasesBuenas

.....

El autor es CPN Independiente, Liberal y Editor

$I + C = D^2$

Por Miguel A. Morra.

La ingenuidad, tomada como ausencia o falta de malicia y de experiencia, es un cualidad

absolutamente generalizada en la etapa de la niñez y en base a ello se mantienen vigentes diferentes historias y fantasías como las de Papa Noel, los reyes magos, el ratón Pérez, etc., que mientras se mantenga dentro de los parámetros y códigos normales, es beneficiosa para todos los que intervengan en ella, ya que trae alegría y puede servir para educar y no existen mayores problemas, ya que los ingenuos-niños no toman decisiones en base a estas creencias que puedan traer inconvenientes o problemas.

Cuando un niño crece, y se hace adolescente, comienza a tomar cada vez más decisiones propias que tienen consecuencias sobre si mismo y sobre su entorno cercano- (familia y amigos)

Cuando un adolescente crece y se hace adulto, la influencia de sus decisiones tiene impacto en un grupo de personas que supera ampliamente el entorno cercano, ya que comienzan las demás relaciones educativas, laborales y

afectivas cuya amplitud depende de la actividad desarrollada.

Desde ese momento, la ingenuidad comienza a tener costos que pueden ser importantes en su impacto y por lo tanto es necesario siempre **RAZONAR** adecuadamente para minimizar las consecuencias negativas de las decisiones personales.

En un ejemplo generalizado, todos, alguna vez, tuvimos que pedir o prestar una garantía para alquileres, compras o préstamos a algún conocido. La persona que presta su firma en garantía de que otra cumpla con lo que promete a un tercero confía en el cumplimiento del contrato por parte del firmante, pero antes hace una evaluación del riesgo.

A veces ocurre que por no razonar e investigar un poco se comete el error de decidir con ingenuidad, por lo que el incumpliendo, puede traer aparejadas consecuencias complicadas para el garante y su familia.

Si se le firma una garantía a un jugador empedernido que ya ha perdido todo en el juego, es muy posible ocurra lo peor y lo mismo se da si el solicitante es una persona poco seria y/o corrupta, ya que no le importará no cumplir con lo pactado.

Esto es absolutamente trasladable al tema político.

Cuando uno vota está otorgando una garantía a quien debe cumplir un contrato que es sencillamente administrar coherentemente, por ejemplo, una nación y si no cumple, las consecuencias caen sobre el firmante y otros.

Y aquí es donde la ingenuidad tiene las consecuencias más graves y más amplias.

No razonar, no ver la corrupción y creer en frases altisonantes y sin fundamento, trae aparejado la posibilidad que el grupo administrador

sea un grupo de ineptos, mentirosos y corruptos.

Si eso sucede, existe la posibilidad de consecuencias sumamente importante para toda la población como ser muertes, mal funcionamiento del sistema, inflación, inseguridad, incertidumbre, etc.

Además, si los corruptos están en el poder **NO** juegan con las reglas claras que todos deberían respetar ya que simplemente son delincuentes y si además de ello están organizados para hacerlo orgánicamente, ya pasan a ser algo peor.

Argentina es hoy un gran ejemplo de cómo la Ingenuidad puede matar y destruir.

En síntesis: **Ingenuidad + Corrupción = Decadencia x Destrucción,** (**$I + C = D^2$**) de lo cual Argentina es un caso muy claro y un excelente material de estudio.

Falacias I

Por Miguel A. Morra.

Una falacia es un razonamiento engañoso o inválido que se usa para justificar una idea. El truco es que para cualquier distraído el argumento falaz parece válido pero no lo es.

El 5 de octubre es aniversario de un hecho en 1975, que su relato lo han transformado, algunos "intelectuales" argentinos, en una inmensa FALACIA.

Episodio

Ataque al Regimiento de Infantería de Monte 29 de Formosa. Operación Primicia.

Lo recuerdo con detalles ya que además del fracaso de los atacantes, en su huida secuestraron un avión de Aerolíneas Argentinas y lo hicieron aterrizar en un campo cercano a la ciudad de Rafaela, donde vivo, por lo que se transformó en un centro de atracción el ir a ver a un Boeing en el medio de un

potrero y sobre todo el trabajo y la pericia posterior de quienes, tiempo después, lograron hacerlo despegar nuevamente.

Sintetizando, lo sucedido fue simple; Un grupo de guerrilleros autodenominados “Montoneros” que eran asesinos, secuestradores, terroristas y corruptos quisieron tomar un regimiento militar para hacerse de armamento para mejorar sus posibilidades de luchar CONTRA UN GOBIERNO CONSTITUCIONAL y tomar el poder para instalar una dictadura estilo soviética o cubana siendo ellos los dirigentes.

La acción tuvo la ayuda de un soldado conscripto que traicionó a los suyos permitiendo el ingreso al lugar de guerrilleros armados.

Pero el intento fracasó gracias a la valentía de los demás militares, que repelieron la acción, varios a costa de sus propias vidas.

Las Falacias y su representación

a) *“Los guerrilleros de los 70 luchaban contra una dictadura”*
b) *“Los atacantes muertos incluidos el conscripto traidor son héroes y por ello están sus nombres en el parque de la memoria”*
c) *“Los familiares de los muertos por la dictadura merecieron un retribución o indemnización por parte del estado por sus penurias”*

La simple línea del tiempo prueba que luchaban contra un gobierno CONSTITUCIONAL, por lo que no fueron muertos por una dictadura sino que murieron en un acto DELICTIVO y TERRORISTA contra su propia patria y no merecen absolutamente ninguna indemnización ni reconocimiento. Al contrario, merecerían el rótulo de Traidores a la Patria

Por otro lado, los defensores del regimiento y de la patria no recibieron el

reconocimiento que tendrían que haber recibido.

¡Acá no se rinde nadie, mierda!", el grito del soldado Hermindo Luna antes de que lo mataran en la Operación Primicia lo que dio aviso y tiempo a los demás para comenzar a actuar en la defensa.

AEROLINEAS ARGENTINAS

El Soldado Hermindo Luna gritó otra vez.

¿Por qué en el "Parque de la Memoria" en Buenos Aires se homenajean a terroristas que asesinaron a diez soldados conscriptos formoseños durante un gobierno constitucional? Preguntó la

hermana del soldado.

https://youtu.be/OhKzT-c2NHw

Por ello la batalla cultural de **Amo la Libertad** contra las falacias.

Falacias y/o mentiras

Por Miguel A. Morra.

"Carlo María Cipolla (aunque según diversas fuentes, su auténtico nombre era simplemente Carlo Cipolla), (1922 - 2000) ***fue un historiador económico italiano.*** *Nació en Pavía, y se graduó en la Universidad de esa misma ciudad en 1944, con una tesis sobre la historia de las explotaciones agrarias en el valle del Po.*

Fue también conocido por sus artículos sobre la superpoblación y ***un ensayo satírico sobre la estupidez humana.****" (Datos generales de Wikipedia)*

Dicho ensayo satírico se llama "LAS LEYES FUNDAMENTALES DE LA ESTUPIDEZ HUMANA"

Es un libro muy interesante y si bien es una sátira, está muy bien hecha y tiene una increíble dosis de SENTIDO COMÚN, el menos común de los sentidos.

En su Introducción el mismo indica que *"Las páginas que siguen son, de hecho, el resultado de un esfuerzo constructivo por investigar, conocer y por lo tanto, posiblemente neutralizar,* ***una de las más poderosas y oscuras fuerzas que impiden el crecimiento del bienestar y de la felicidad humana****"*

Para hacer un resumen Cipolla expresa que existen cinco leyes fundamentales:

1ª) Siempre e inevitablemente cada uno de nosotros subestima el número de individuos estúpidos que circulan por el mundo.

2ª) La probabilidad de que una persona determinada sea una estúpida es independiente de cualquier otra característica de la misma persona.

3ª) Una persona estúpida es una persona que causa un daño a otra persona o grupo de personas sin obtener, al mismo tiempo, un provecho para sí, o incluso obteniendo un perjuicio.

4ª) Las personas no estúpidas subestiman siempre el potencial nocivo de las personas estúpidas. Los no estúpidos, en especial, olvidan constantemente que en cualquier momento y lugar, y en cualquier circunstancia, tratar y/o asociarse con individuos estúpidos se manifiesta infaliblemente como costosísimo error.

5ª) La persona estúpida es el tipo de persona más peligrosa que existe. El estúpido es más peligroso que el malvado.

Estupidez y poder

Según Cipolla*: Como ocurre con todas las criaturas humanas, también los estúpidos influyen sobre otras personas con intensidad muy diferente.*

Algunos estúpidos causan normalmente sólo perjuicios limitados, pero hay otros que llegan a ocasionar daños terribles, no ya a uno o dos individuos, sino a comunidades o sociedades enteras.

La capacidad de hacer daño que tiene una persona estúpida depende de dos factores principales.

Antes que nada depende del factor genético. Algunos individuos heredan dosis considerables del gen de la estupidez, y gracias a tal herencia pertenecen, desde su nacimiento, a la elite de su grupo.

El segundo factor que determina el potencial de una persona estúpida procede de la posición de poder o de autoridad que ocupa en la sociedad.

La pregunta que a menudo se plantean las personas razonables es cómo es posible que estas personas estúpidas lleguen a alcanzar posiciones de poder o de autoridad.

El poder de la estupidez

Hay que tener en cuenta también otra circunstancia. La persona inteligente sabe que es inteligente. El malvado es consciente de que es un malvado. El

incauto está penosamente imbuido del sentido de su propia candidez.

Al contrario que todos estos personajes, el estúpido no sabe que es estúpido. Esto contribuye poderosamente a dar mayor fuerza, incidencia y eficacia a su acción devastadora.

El estúpido no está inhibido por aquel sentimiento que los anglosajones llaman self- consciusness. Con la sonrisa en los labios, como si hiciese la cosa más natural del mundo, el estúpido aparecerá de improviso para echar a perder tus planes, destruir tu paz, complicarte la vida y el trabajo, hacerte perder dinero, tiempo, buen humor, apetito, productividad, y todo esto sin malicia, sin remordimientos y sin razón. Estúpidamente.

Todo esto nos sugiere algunas reflexiones sobre los resultados que se dan en las sociedades.

Según la Segunda Ley Fundamental, la fracción de gente

estúpida es una constante, que no se ve influida por el tiempo, espacio, raza, clase o cualquier otra variante histórica o sociocultural.

Sería un grave error creer que el número de los estúpidos es más elevado en una sociedad en decadencia que en una sociedad en ascenso. Ambas se ven aquejadas por el mismo porcentaje de estúpidos.

La diferencia entre ambas sociedades reside en el hecho de que en la sociedad en declive los estúpidos han logrado estar en lugares con poder de decisión (gobierno) y como son estúpidos están rodeados de Malvados.

Argentina es un ejemplo perfecto

Episodio

Una política procesada por varios delitos incluidos el de Asociación Ilícita, libre solo porque tiene fueros por estar en el congreso, se presenta en las elecciones

como candidata a Vicepresidente y ELIGE al político que será el candidato a Presidente.

Las falacias o mentiras y su representación

1. *Tenemos que superar el muro del rencor y del odio entre argentinos. Tenemos que superar el muro del hambre que deja a millones de hombres y mujeres afuera de la mesa que nos es común.*
2. *Volvimos mejores*
3. Comenzando por los últimos, para llegar a todos. Más de 15 millones de personas sufren de inseguridad alimentaria en un país que es uno de los mayores productores de alimentos del mundo.
4. Queremos un Estado presente, constructor de justicia social,
5. Una democracia sin justicia realmente independiente no es democracia.
6. Queremos una Argentina donde se respeten a rajatabla la Constitución y las leyes

Falacia: es un argumento falso que se puede desechar por medio de la lógica.

Mentira: algo falso, algo que no es real pero no se puede reconocer la diferencia a menos que la veas o encuentres que algo no era verdad...

Ocho meses después con una ¿pandemia? absolutamente mal gestionada, con un país quebrado, con más del 40 % de pobreza, el virus en su apogeo y los gobernantes generando corrupción, liberando presos con argumentos falaces, atacando a la justicia para lograr impunidad por sus delitos, sin plan económico y sin posibilidades de inversiones genuinas para generar una recuperación económica y social, **nos damos cuenta que la sátira de Carlo Cipolla es un hecho evidente en Argentina**.

Queda un ejercicio por hacer:

a) Entender cuáles de las seis frases son falacias y cuales son mentiras. (no hay tercera opción)
b) Entender cuáles de los personajes del gobierno tienen las cualidades que definió Carlos Cipolla de

Estúpidos o Malvados (no hay tercera opción)

c) Y la gran pregunta de siempre; ¿sirve el populismo-fascismo-socialismo utilizado en los últimos 80 años en Argentina?

Buena lectura y tranquila tarea.

Una ayuda para la tercera pregunta de la tarea

La libertad como respeto a los demás. La paradoja de la tolerancia.

Por Mariano Flores

Comienzo este artículo recordando las palabras del faro moral (a mi parecer) del liberalismo en español, El profesor Alberto Benegas Lynch (h), quien filosofía la doctrina liberal como **"El respeto irrestricto del proyecto de vida del otro"** (En su libro FUNDAMENTOS DE ANALISIS ECONÖMICO, 1972).

Esta frase, si bien es contundente a la hora de condensar lo que la filosofía es, tiende a generar confusión en quienes no están familiarizados.

La idea de "respeto irrestricto" pareciera significar que uno debe aceptar cualquier barbaridad que se le ocurra al resto, independientemente de sus consecuencias para el resto de la sociedad, y esto es falso.

Es fruto de analizar incorrectamente la situación. Si bien uno

de los pilares del liberalismo es la consideración del individuo como tal y no como parte de un todo como “la sociedad” (De hecho, se considera a la sociedad como un conjunto de individualidades y no a los individuos como resultante de la sociedad), es ilógico pensar que los individuos que conviven unos con otros deban aceptar las conductas mutuamente dañinas.

Esto ´puede ser visto desde la visión Kantiana (No soy gran admirador a Kant, pero su teoría Moral está bastante acertada) de que “debemos actuar de tal modo que la máxima de nuestra acción puede universalizarse; Imaginemos si universalizamos las practicas individuales que resultan nocivas para con nuestros pares... ¡La sociedad tendería a disolverse! No existiría tal cosa como una “sociedad libre”.

La base de una sociedad libre es el principio de la no agresión, ya mencionado. En varios artículos. La

libertad para ejercer mis derechos en tanto y en cuanto no agreda a otros.

El mejor ejemplo de esto es el derecho a la libre expresión: Yo no solo soy libre de pensar lo que quiero. Soy libre de decir lo que pienso. Incluso si lo que digo es altamente reprobable.

Puesto que si una sociedad tiene educación y buenos valores reprobará mis decires. ¡Lo ponemos en ejemplo? Por supuesto. Si pienso que Hitler tenía razón y hay que matar judíos, estoy equivocado. Pero soy libre de pensarlo. Si lo digo, seré enérgicamente reprobado, pero no habré dañado a nadie. Lo importante es que en cuanto quiera obrar en consecuencia sea ejemplarmente penado.

Suena fuerte, pero hay ejemplos de sobra para darse cuenta de que la censura no evita que la gente que piensa mal obre mal. Es el punitivismo el que lo logra.

¿Es incongruente la filosofía liberal con el punitivismo? De ningún modo. Los

pensadores liberales clásicos, que concebían al estado como un ente que asegurara el principio de la no agresión, lo hacían porque consideraban que sin un marco institucional que permitiera la existencia de la sociedad libre esa sociedad no podría funcionar (Incluso los pensadores liberales anarquistas defienden el punitivismo, solo que no es el estado el ente regulados).

Esta paradoja fue muy bien descrita por Karl Popper, filósofo de la ciencia, en 1945 (The open society and its enemies). La conocida Paradoja de la tolerancia.

"¿Debería una sociedad tolerar a quienes no son tolerantes con esta? No. Puesto que tolerar la existencia de los intolerantes podría devenir en el exterminio de los tolerantes y no tendría sentido la tolerancia en primer lugar".

Nótese que se habla de "exterminio" porque Popper escribe en el año que terminó la segunda guerra

mundial y hablaba de los Nazis y los judíos (Demás está decir que, si los judíos toleraran mansamente las ideas nazis, no quedaría ni un judío).

Pero esta idea también puede aplicarse a la sociedad libre. Si una sociedad tolera a aquellos que atentan contra la sociedad libre, estos terminarían por acabar con la misma.

¿Qué sentido tendría, entonces, la tolerancia en primer lugar?

Esto puede ser explicado en un ejemplo concreto. Los países socialistas censuran toda expresión de libertad, Pero los países libres no censuran las expresiones socialistas.

En cualquier sociedad libre un socialista es libre de pensar como Karl Marx o Ferdinand Lasalle. Puede leer sus libros. Puede expresar su apoyo a la apropiación ilegítima de los medios de producción. No es una suposición, esto realmente sucede.

Lo que una sociedad libre no puede permitir es que estas personas lleven a cabo una apropiación ilegitima de la propiedad ajena, ni ninguna otra acción que atente contra la libertad y contra el funcionamiento de las instituciones que sostienen la libertad.

La sociedad solo puede ser libre si todos los que somos libres estamos equitativamente privados de ejercer nuestra libertad sin responsabilidad, atentando contra el derecho ajeno.

La Tiranía del mediocre

Por: Verónica Díaz Ortiz

MÉRITO: Derecho a recibir reconocimiento por algo que uno ha hecho.

MEDIOCRE: Que no tiene capacidad suficiente para la actividad que realiza.

Para entender el presente debemos ante todo entender el pasado.

El pasado y la historia sirven como marco de referencia y parámetros para poder analizar el hoy y poder proyectar el futuro.

Quienes gobiernan, deben poder hacer este ejercicio a la hora de la toma de decisiones.

Quiero decir, que quiénes no lo hacen, toman decisiones desde lugares poco pensados con poca profundidad intelectual y con una mirada, en el mejor de los casos tuerta por no tener capacidad de analizar las coyunturas del presente

teniendo los puntos de referencia adecuados para poder tomar las decisiones correctas o más acertadas a las necesidades de una nación.

Nunca me gustó pensar en una república elitista intelectualmente, pero a los hechos me remito de lo que estamos viviendo y viendo desde las cámaras legislativas, la justicia politizada y un ejecutivo esclavo de una delincuente, que en vez de dar el ejemplo no hacen otra cosa que mostrar la profunda “obscenidad” .

Obscenidad no sólo moral, sino a través del permanente incumplimiento de la Constitución Nacional y las leyes que dicen claramente cómo debemos comportarnos como funcionarios y mantener el orden público, jurídico y de gobierno.

Lo obsceno no es solamente el mostrar un “seno” en público mientras el representante del pueblo está sesionando, también es obsceno

mentirnos permanentemente a los ciudadanos protegiendo las mafias de la corporación política que pone toda la artillería y la creatividad política, legislativa y jurídica para proteger a los delincuentes y corruptos de ir presos.

Como en Babel, tengan cuidado aquellos, que, por defecto o por exceso, no nos están cuidando cuando su único deber es hacerlo.

El pueblo, más o menos ilustrado finalmente y a pesar de nosotros mismos terminará dándose cuenta acerca de lo que está ocurriendo.

Quizás, Lo ocurrido Con el diputado Ameri de salta, sea una señal clara y gráfica para aquella parte de nuestro país que por culpa de estos mismos, no tienen las herramientas educativas necesarias para entender la historia, el presente y menos visualizar un futuro, donde han quedado excluidos por sus propios captores electorales, que con falsas y mentirosas promesas solo quieren

su analfabetismo para ser controlados desde la pobreza y no desde el conocimiento.

Lo que es realmente obsceno, es ver tantos argentinos sin posibilidad alguna de formar parte del sistema productivo, lo que es obsceno es que el populismo nos de vuelta el cuento a través de la retórica del relato mentiroso diciéndonos que ellos son los dueños de la "justicia social " cuando aquellos que sabemos, que desde la educación creamos verdadera y genuina justicia social y libertad, creando riqueza, puestos de trabajo genuinos, y ante todo dignidad para todos los argentinos.

Esto es justicia, esto es amar a nuestro pueblo, por eso, nunca más dejemos que otros hablen de "justicia social" cuando la realidad, demostrada a través de la historia, nos dice claramente quiénes realmente nos preocupamos por el bienestar de la gente.

Periodista
Ex-Directora del Programa de
Padrinazgos de Espacios Verdes del GCBA

¡Yo Lucia Zordan Herrera, yo soy soldado!

Por Serena Bentancur Fabiano.

"Mi nombre es Lucía Zordán Herrera, soy SOLDADO DE PRIMERA, SÍ, SOLDADO, NI SOLDADA, NI SOLDADE, SOLDADO. En el año 2016, el Ejército Argentino me abrió la posibilidad de esta gran familia, en la que hay HOMBRES Y MUJERES como en cualquier otra. Amo tanto lo que hice y hago, no solamente somos soldados para un desfile un día patrio, somos soldados todos los días del año, con aciertos y errores. Yo personalmente estoy orgullosa de pertenecer a tan majestuosa institución, no me da vergüenza decirlo..."

Así arranca la carta pública de la soldado Lucía Herrera que subió a su perfil de Facebook, donde expresa su firme oposición al uso del lenguaje inclusivo después de que surgieran versiones sobre una presunta idea de implementarlo en las marchas militares

emblemáticas de las Fuerzas Armadas Argentinas.

El uso de lenguaje inclusivo puede remontar su origen o concepción en los años 70 cuando la oleada de feminismo de la época comenzó a cuestionar la supuesta poca relevancia del género femenino en la lengua o la representación del mismo.

Sirvienta fue el primer sustantivo pasado a femenino aceptado desde hace ya cientos de años y presidenta logró ser autorizado en épocas recientes. Esta joven se niega a que nombren su oficio de otra forma a como ha sido conocido desde hace siglos. “Ella es soldado”

Lucía pertenece a la V Brigada de Montaña con jurisdicción en las provincias del noroeste del Ejército Argentino. Ella se siente orgullosa y describe su experiencia profesional: "Gracias a todo esto, se manejar las diferentes armas, tuve la suerte de poder tirar con un cañón,

maneje sus camiones, conocí las diferentes facetas que conlleva ser soldado, con los servicios de armas, yendo al campo, creyendo en los camaradas y sí, me hice hermana de muchos. Es lo más lindo que hay... Tuve la suerte que no todas tienen, ya sea por diferentes motivos. Sé lo que se siente tener miedo de cargar un arma, sé lo que se siente estar en un ejercicio de artillería, escuchar como explotan los proyectiles cuando tocan la tierra, sé lo que es no bañarse por días, tener el pelo duro de la sal, arena, tierra o barro. Y no me da vergüenza decirlo. Al contrario... Lo que más me gusto siempre fue rendir honores, sí, rendirles honores a mis jefes en cada formación, rendirle honores a mi Bandera a mis veteranos de guerra, es una emoción que penetra el alma, no se puede explicar con palabras".

El lenguaje inclusivo en años recientes se ha expandido cada vez más, principalmente en sectores como las mujeres, la juventud y la diversidad

sexual. Comenzó como la búsqueda de ciertos grupos de ideología de izquierda que querían en apariencia dar visibilidad a la mujer, y ahora proponen ir más allá y “visibilizar” minorías sexuales. Ahí entra el famoso todes que propone dar una salida para nombrar a personas de género no binario. Si eres asiduo a navegar en línea habrás observado en diferentes post, comentarios y publicaciones donde abundan palabras como: cuerpas, todes, lxs,

Al comienzo el lenguaje inclusivo tenía una mayor representatividad en la forma escrita, con símbolos como el arroba “@”, usados principalmente como una forma de abreviar y no usar los sustantivos tanto en masculino como femenino, por ejemplo: chic@s en lugar de chicas y chicos. Posteriormente se fue extendiendo al lenguaje hablado y no es poco común conversar con alguien que lo usa, si bien la forma escrita es la que mayor alcance tiene hasta el momento.

Ante el peligro que la ideología de género penetre en las Fuerzas Armadas Argentinas como ya lo ha realizado en organismos e instituciones oficiales como el Banco Central de la República Argentina esta soldado salió a dar una batalla cultural en defensa de la historia y el lenguaje. Nuestra lengua madre el castellano es de una gran riqueza cultural para ser destruida por una ideología política de izquierda muy posterior al nacimiento de nuestra lengua.

En otro párrafo, Herrera puntualiza enfáticamente su opinión referida a un rumor, que en los últimos días involucró a funcionarios del gobierno que estarían cuestionando el lenguaje eminentemente masculino de muchas de sus marchas: "Cantar a viva voz con todas las fuerzas del cuerpo, llegar a marearte de la presión que ejerce en la cabeza, pero cantar orgullosa de mi ejército. Las marchas que sean, porque son historias contadas, historias de cómo mi Argentina desde ser nada a ser todo fue saliendo

adelante... como sus próceres la sacaron adelante junto con los veteranos que tuvieron que dar la vida", escribió. "Nadie sabe lo que es estar en una guerra, ni yo... Pero hubo gente que murió, que perdió familias, que sufrió lo que es una guerra. El frío, la lluvia, la falta de alimentos".

La carta de nuestra soldado termina diciendo: **"Me cansé de que se quejen que por ser mujeres no tienen derecho. Las mujeres tenemos derechos, y mierda que los tenemos. Pero no tenemos derecho a cambiar la historia por el sólo hecho de que una marcha tiene nombre de varón, porque la oración del soldado no incluye a la mujer, porque la canción del artillero termina en 'o' y no en 'e' o 'a'". "¿Hasta dónde van a llegar? ¿Qué más quieren?", se pregunta la soldado. "Las fuerzas armadas son historia, fundaron nuestra historia, las personas de éstas, el día de mañana van a dar la vida por todos, Dios no lo permita. Pero ustedes, cambiando una**

canción, volviéndola feminista, ¿qué van a hacer?", finaliza.

¿Por qué una ideología política quiere cambiar nuestra lengua? ¿Se imagina el Quijote escrito en lenguaje inclusivo? ¿Cuál es el verdadero fin detrás del cambio del idioma?

¿La lengua debe ser modificada para debatir sobre si hay o no machismo en la sociedad, para develar si aún somos una sociedad patriarcal, para resguardar los derechos de la mujer? ¿Acaso el lenguaje inclusivo va a disminuir la violencia que sufren algunas mujeres y el feminicidio? Mi respuesta a esos interrogantes y otros tantos es un rotundo no. Solo es una batalla cultural de ideología de izquierda que solo busca cambiar la lengua y luego decir que a partir de ello pudieron realizar una acción transformadora del mundo. No hay sólidos argumentos científicos que avalen la destrucción de una lengua por hipotéticos beneficios y más cuando gran

parte de la sociedad se resiste al cambio y se lo quiere hacer a la fuerza desde el poder del Estado.

¿Qué pasa cuando hablamos con "X" y con "E"?

No busca pues, solo la modificación de los pronombres o marcas de género, sino la eliminación de palabras o adjetivos con connotaciones despectivas, por ejemplo el término “mujer fácil” se modificó por “persona fácil” en una discusión en la que miembros de la academia no estuvieron de acuerdo.

Uso del lenguaje inclusivo

Por qué sí al lenguaje inclusivo: desde la lingüística hacia lo social

Nombrar ambos géneros cada vez fue quizá el primer impulso de lenguaje incluyente. Como bien menciona Mercedes Bengoechea, académica de la RAE (Real Academia Española), los hablantes que no están conformes con la representatividad de género que ofrece la academia, buscan formas dentro de la misma normatividad para expresar su discurso. Sin embargo, esta forma de “doblete” también tuvo una respuesta negativa, puesto que, apelando a la “economía lingüística”, se considera completamente innecesaria esta forma.

Toda lengua es política: para transformarla hay que transformar la sociedad

Pero más allá de tecnicismos y formalidades es importante considerar qué refleja la necesidad de ciertos

sectores a una modificación del idioma. Como ya mencionamos en líneas más arriba, los principales grupos impulsores del lenguaje inclusivo son los jóvenes, las mujeres y la diversidad sexual.

Tenemos que reconocer que vivimos un espíritu de época muy particular, con movilizaciones sociales y políticas importantes alrededor de todo el mundo donde dichos sectores han sido protagonistas.

Pero ¿qué tiene que ver la opresión de las mujeres o la invisibilización de la diversidad sexual con el lenguaje? Bastante en realidad.

Partimos de un hecho consumado: México, el país del feminicidio, está plagado de una ideología profundamente machista en la que el menosprecio hacia la mujer es imposible de negar. Se encuentra tan naturalizado que es parte del sentido común de los hablantes. Que haya un género “neutro” que empate directamente con el masculino no puede

ser casualidad y nadie puede ser tan ingenuo como para defender que así sea. Darío Villanueva, antiguo director de la RAE, comenta al respecto que “el problema es confundir la gramática con el machismo” pero, siendo el lenguaje un reflejo directo de la sociedad de una época determinada, no se pueden pensar como cosas separadas.

Lengua inclusiva: el episodio lingüístico del debate de género

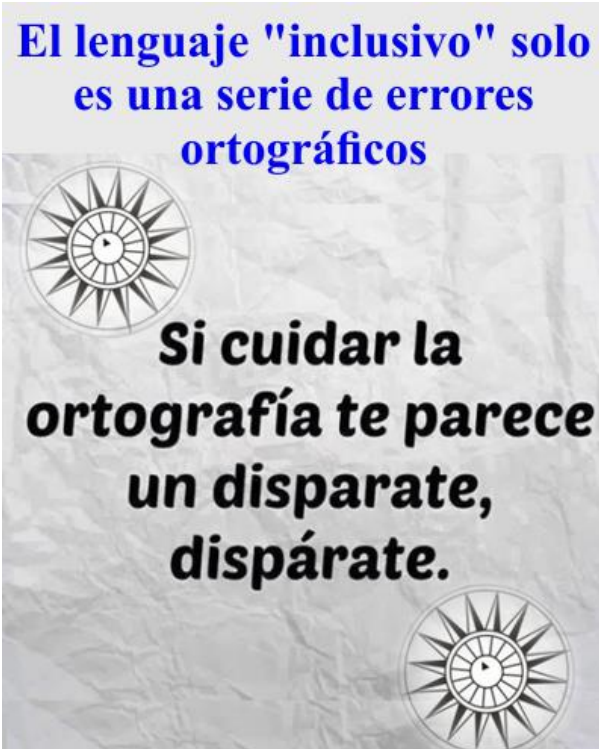
El debate sobre la aceptación o no del lenguaje inclusivo tendría que partir primero de analizar por qué varios sectores, cada vez más amplios, consideran que es necesaria la representatividad en todos los ámbitos y fundamentalmente en uno tan importante como lo es el lenguaje. Que haya una enorme demanda de un cambio profundo y radical en el idioma solo puede responder a un cambio igual en la ideología social, acorde a los nuevos tiempos históricos y en particular como

reflejo de la lucha de las mujeres, la juventud y la diversidad sexual.

El autor es miembro de la Fundación LibreMente

.

Ojo a esto:
"Nadie va a morir de ortografía, ni de educación; pero, la ortografía es un reflejo de la educación; y la educación está detrás de todos los problemas.
más de ortografía
Escribir bien significa respeto al interlocutor, a quien le estás hablando, a quien diriges tu mensaje.
¡La ortografía es una actitud!


El lenguaje "inclusivo" solo es una serie de errores ortográficos
Si cuidar la ortografía te parece un disparate, dispárate.

Las palabras y el relato

Por Miguel A. Morra.

"El lenguaje político...está diseñado para lograr que las mentiras parezcan verdades y el asesino respetable, y para dar una apariencia de solidez al mero viento".

George Orwell

Amigo lector:

El lenguaje, tanto el corporal como el expresado en forma oral o escrita, es lo que ha logrado la fluida comunicación entre las personas llevando al ser humano a diferenciarse de los demás animales por el simple hecho de poder tener memoria y transmitirla.

Ha logrado la posibilidad de la memoria general de todo lo descubierto por todos los seres humanos a lo largo de sus vidas y por lo tanto del aumento exponencial de los conocimientos.

Es una herramienta increíble y como toda herramienta puede utilizarse con buenos o malos fines.

Una de las malas formas de utilizarla es colocar en mensajes cortos o títulos, palabras que hacen referencia a una idea que el emisor del mensaje quiere dar pero que no es veraz y puede confundir al receptor que no está atento o informado.

Por ejemplo la palabra **“Neoliberalismo”** normalmente utilizada por los progresistas para desprestigiar al liberalismo. La realidad es que la palabra debería ser “Neosocialismo” ya que a lo que se refiere es a políticas intervencionistas parcialmente flexibles o sea poco que ver con liberalismo y mucho que ver con el intervencionismo.

Daniel Lacalle
@dlacalle

"Neoliberal": Dícese de toda aquella política socialdemócrata que fracasa. Sirve de excusa para justificar más intervención y repetirla

Por ejemplo la palabra **“Libertinaje”** muy utilizada por los conservadores para referirse lo que ellos creen es un **“exceso de libertad”** cuando no existe la libertad en exceso ya que libertad es hacer lo que a uno le parezca o quiera o disfrute sin generar violencia, coacción o perjudicar la libertad de otra persona, o sea no puede nunca ser excesiva.

Por ejemplo la palabra **“posverdad”** la cual utilizan aquellos que quieren cambiar la realidad incorporando la palabra “verdad” en una construcción

que es una mentira ya que no existe algo que no sea verdad que pueda no ser una mentira.

Por ejemplo la palabra **“plusvalia”** que la utilizan aquellos que solo quieren intervenir desde el estado en la producción y no saben o no quieren saber, **que el único que produce es la mente que combina todos los factores para lograrlo y los demás son solo contratos de participación por una retribución acordada por lo que siempre la ganancia o pérdida es del sujeto cuya mente lo logra.**

Por ejemplo haberle puesto de nombre **“Alemania Democrática”** a la Alemania comunista. NO ERA DEMOCRÁTICA, ERA COMUNISTA, pero a algunos ingenuos o poco informados podían hacerles creer que funcionaba bien solo por el título y no por el verdadero contenido. El 9 de noviembre de 1989 se resolvió la mentira

Por ello, una buena forma de conocer de inmediato las intenciones del emisor del mensaje es saber que, generalmente, los que utilizan las palabras “Posverdad”, “Neoliberalismo”, “Libertinaje”, “Plusvalía” así como los que utilizaban el nombre de “Alemania Democrática” en otra época, son las personas que **te quieren hacer creer en una FALACIA para fundamentar la restricción a las libertades individuales.**

Es la batalla cultural que estamos dando desde **“Amo la Libertad”**

Un abrazo y buena lectura!!!

Vicente Blasco Ibáñez definió de esa forma a los intelectuales que fundamentaban la superioridad de la raza aria en el nazismo.

Una excelente coincidencia con todos aquellos que fundamentan las restricciones a la LIBERTAD INDIVIDUAL.

Falacias y/o mentiras 3

Por Miguel A. Morra.

Las palabras y la empatía

La solidaridad, el bien común, la justicia social, la redistribución de la riqueza, los derechos a la educación, a la salud, a la vivienda, al salario digno son todas palabras en un primer momento generan mucha empatía entre quien recibe el mensaje y quien lo emite.

Ese impacto emocional es muy utilizados por quienes apuestan a convencer al que recibe un mensaje que la propuesta de acción es buena, aunque si se razona un poco se llega descubrir que es una falacia.

La **solidaridad** es VOLUNTARIA y por ello si se quiere hacer con dinero del contribuyente no es solidaridad y se torna una falacia.

El **bien común** es un difuso concepto que puede servir de fundamento a las acciones del Papa,

como de la Madre Teresa como de Hitler, como de Stalin como de Mao como de cualquiera, tanto como para bien como para mal. El Siglo XX fue un período con innumerables acciones de los defensores a ultranza del “Bien común” que lograron algo más de 120 millones de compatriotas muertos para intentar llevarlo a la práctica. Es un concepto tan difuso que se transforma en inexistente y es una verdadera falacia.

La **redistribución de la riqueza** es simplemente sacarle a alguien algo para dárselo a otro a criterio de un **buRRócrata** o sea una impecable falacia.

Los **derechos a la educación, a la salud, a la vivienda, al salario digno** son solo expresiones de deseos que incluso, algunos genios, las incorporan en las constituciones de los países para hacer ver que son “buenas personas, con buenos pensamientos” cuando en realidad son simples charlatanes, o sea también son impecables falacias.

Los verdaderos DERECHOS son derechos de NO HACER.

Que no te quiten la vida, la libertad o la propiedad. Juan Bautista Alberdi expresó que “La libertad individual es el límite sagrado donde termina la autoridad de la Patria" y los seudo derechos expresados anteriormente se contraponen a este brillante principio.

Por ello cuando escuches a alguien hablar que van a “legislar sobre todas las actividades productivas para realizar una **redistribución de la riqueza** imponiendo impuestos **solidarios** para lograr que los **derechos a la educación, a la salud, a la vivienda, al salario digno** sean parte del **bien común** de todos los ciudadanos...” simplemente sonreí y date cuenta que es una persona que utiliza la **FALACIA** para que por medio del impacto **emocional** de sus palabras **no logres razonar** y darte cuenta de la mentira y sus verdaderas intenciones que son simplemente la

restricción a la libertad individual, a la vida y a la propiedad.

Que pasen un buen momento con esta lectura!!!

El autor es un viejo lobo liberal.

Vida, Libertad, Propiedad.

Una buena imagen del
Populismo-fascismo-socialismo

En el papel parece lindo
en la realidad
es un Absurdo

Son los verdaderos DERECHOS.
El resto son privilegios que pagan otros.

Proyectar

Por: Euge Cerro

Una vez me acuerdo, me preguntaron que sentía cuando me decían patria.

Me quedé pensando, porque no encontraba las palabras justas para definirla y me di cuenta que no conocía el sentimiento que transmitía, que para mí estaba vacía.

Desde chica me han enseñado que la patria es el sentimiento de pertenencia para con tu país, tu hogar de nacimiento.

Toda mi vida me han incentivado a buscar, a no conformarme, a luchar, a estudiar y no quedarme con una sola cara de las cosas, porque lo que te cuentan ya está programado para que suene bonito.

Desde que soy chica que leo y escucho las mismas noticias, la misma situación social, las mismas quejas.

Estoy tan cansada de vivir en un lugar tan rico, no solo en tierras sino en

profesionales, en ganas de seguir, en proyectos, pero que constantemente se ven boicoteados.

No puedo creer la situación en la que vivimos actualmente, no puedo creer lo que está pasando con la naturaleza, se nos quema el país y sin embargo algunos siguen haciendo negocios.

Estoy cansada que un político corrupto gane más que un jubilado, que un bombero voluntario, que un médico, y obviamente más que un laburante que todos los días se levanta para ir a trabajar.

Estoy cansada de vivir en un lugar inestable, dónde tu economía no vale nada, dónde no se puede proyectar a futuro, porque un día te levantas y tu salario no vale más nada.

Estoy harta de ver a la gente defender ideales políticos nefastos que no hacen más que empobrecer a la gente para manipularla.

Estoy cansada del negocio que hacen a costa de nuestra salud, de nuestros suelos, de nuestra tierra.

Liberan presos y les dan más derechos que a las víctimas. Saquean, mienten, roban, toman tierras.

Te venden la frase "La vida por sobre la economía", cuando hace meses estamos encerrados, con la mayor cantidad de casos y de muerte del mundo y obviamente sin economía viable. Pero ojo, la reforma judicial sigue adelante.

Estoy harta de que la clase política siga decidiendo por sobre nosotros.

Un Estado elefantiásico desde hace años, que genera cada vez más pobreza, e ignorancia.

La gente se cree el relato, pero déjenme decirles que el relato está vacío de contenido desde siempre.

Veo mucha desigualdad, mucha injusticia, mucha falta de empatía. Es fácil hablar desde la comodidad de tu living.

Por eso cuando me preguntan qué significa la palabra patria, no sé qué decir.

Los invito a dejar de defender a los políticos y a sus ideales, los cuales son obsoletos y presten atención en lo que pasa todos los días.

Esto no es pertenecer a un bando o a otro, es querer tener un futuro, no salvarnos ahora y listo, sino proyectar.

Proyectar una verdadera Patria.

La autora es Locutora y Publicista

"Donde
mora la libertad,
allí está mi patria."
.....
"Aquellos que cederían la libertad
esencial para adquirir una pequeña
seguridad temporal, no merecen
ni libertad ni seguridad."
.....
Benjamin Franklin
En
LIBERTAD
todo es
MEJOR

Falacias 4

Por Miguel A. Morra.

La necesidad crea derechos.

"En la fábrica donde estuve trabajando veinte años ocurrió algo extraño. Fue cuando el viejo murió y sus herederos se hicieron cargo de la misma. Eran tres. Dos hijos y una hija, y pusieron en práctica un nuevo plan para dirigir la empresa. Nos dejaron votar sobre el mismo y todo el mundo, o casi todo el mundo, lo hizo favorablemente, porque no sabíamos en realidad de qué se trataba y lo creímos bueno. O mejor dicho, pensamos que se esperaba de nosotros que lo creyésemos bueno. ***El plan consistía en que todo el mundo trabajara según sus condiciones, siendo pagado de acuerdo con sus necesidades".***

.

¿Quién se podría oponer a algo así?

En un primer momento parecería ser la solución del mundo.

.

"¿Sabe cómo funcionó aquel plan y cuáles fueron sus efectos en nosotros?

Intente verter agua en un depósito en cuya parte inferior haya un escape por el que se vacía con más rapidez de la que usted lo llena; cada cubo que echa dentro aumenta ese desagüe, ensanchándolo un poco más; cuanto más duramente trabaja, más se le exige, y termina laborando cuarenta horas semanales, luego cuarenta y ocho, luego cincuenta y seis… unas veces para la cena del vecino, otras para la operación de su mujer, otras para el sarampión del niño, o para el sillón de ruedas de su madrero para la camisa de su tío, o la escuela del sobrino, o el niño que ha nacido en la casa de al lado, o el que va a nacer; en fin para cuantos le rodean, y que han de recibirlo todo, desde pañales a dentaduras postizas, mientras uno trabaja desde el amanecer hasta la

noche, un mes tras otro y un año tras otro, sin nada más que el propio sudor; sin nada a la vista sino la complacencia de los demás para el resto de su vida, sin descanso, sin esperanza, sin fin… Dé cada uno según sus condiciones; para cada uno de acuerdo con sus necesidades…

¿Se da usted cuenta de lo que sucedió? ***Se nos había dado una ley de acuerdo con la cual vivir y que llamaban ley moral; pero castigaban a quienes la observaban.***

Cuanto más tratábamos de vivir de acuerdo con la misma, más sufríamos; cuanto más nos burlábamos de ella, mayores recompensas obteníamos.

La honradez era como una herramienta puesta a merced de la maldad ajena.

Los honrados pagaban, mientras los deshonestos recogían. El honrado perdía y el malvado ganaba. ¿Cuánto tiempo puede un hombre permanecer bueno con semejante ley?

De cada cual según su habilidad; a cada cual según sus necesidades.

Conseguimos lo que nos habíamos propuesto. Pero cuando nos dimos cuenta de lo que aquello representaba, era demasiado tarde.

Estábamos atrapados y no podíamos ir a ningún sitio. Los mejores de entre nosotros abandonaron la fábrica en la primera semana del plan.

Así perdimos excelentes ingenieros, superintendentes, capataces y obreros especializados.

Todo aquel que se respeta no gusta de verse convertido en vaca lechera de la comunidad.

Algunos intentaron impedir el proyecto, pero no lo consiguieron. Los hombres huían de la fábrica como de un núcleo de infección, ***hasta que no quedaron más que los necesitados, sin habilidad ni condiciones".***

…….

Extractado del libro “La Rebelión de Atlas” de Ayn Rand, en el capítulo que, un buen ex empleado le explica a Dagny, el cambio realizado el fábrica «Twentieth Century Motors» con seis mil empleados. Cambio que se resumía en trabajar y cobrar con el siguiente principio moral; “***De cada cual según su habilidad; a cada cual según sus necesidades.***“

O sea, una BRILLANTE explicación de la FALACIA de la frase “La necesidad crea derechos”

Concluyendo, cuando escuche esa frase, sepa sin lugar a dudas que quien la dice le está mintiendo con el objetivo de restringir su libertad y utilizar parte importante de su esfuerzo discrecionalmente, incluso para el mismo.

Hasta la próxima falacia.

Falacias 5

Por Miguel A. Morra.

La plusvalía

El origen del concepto de plusvalía, tal como reconoce Karl Marx en sus escritos, fue tomado del economista clásico David Ricardo. A su vez, podemos decir que, David Ricardo había tratado de perfeccionar el concepto acuñado por Adam Smith.

No obstante, quién desarrolló el concepto tal y como lo conocemos en la actualidad, fue Karl Marx.

Marx trabajó el concepto hasta distinguir entre 'fuerza de trabajo' y 'trabajo'.

Este hecho facilitó enormemente la explicación del concepto de la plusvalía que constituye un término fundamental en su teoría del 'Valor-Trabajo'.

Sin embargo es una las mayores falacias que se han generado con el mismo objetivo de cualquiera de ellas:

Engañar al receptor del mensaje con una palabra compuesta por una combinación de términos más simples que en un primer momento **dan la sensación de una idea que puede estar respaldada por argumentos sólidos, que luego son vertidos sin tener en cuenta premisas fundamentales.**

"El empleador, empresario o capitalista se queda con la plusvalía del trabajador"

Es una muy linda frase!!! Hace pensar al receptor de la misma, que el emisor está defendiendo al trabajador, defendiendo el "bien común", defendiendo algún principio elemental de la mayoría de la gente, porque se sabe que hay más trabajadores que empleadores.

Para los creadores de la falacia puede ser una buena elección del término "Plus" ya que no tiene antónimo por lo que parece no haber negativo, pero para determinarla teóricamente se compara

un valor objetivo como son los costos y con un valor subjetivo como es el precio, o sea es imposible determinarla.

Y aunque se pudiera hacer, los trabajadores deberían hacer su trabajo sin cobrar hasta determinar qué es lo que queda entre el precio y el costo sin su trabajo personal. Y como costo incluye determinados gastos que puede ser debatible a que productos corresponden, deberían participar en la decisión empresarial por lo que se convertirían en empresarios y además deberían juzgar su propio trabajo y el de otros asalariados para determinar entre cuantos empleados y en qué proporción sería el reparto de esos montos, por lo que además deberían ser especialistas en costos y en recursos humanos.

Con lo cual se puede decir que "PLUSVALÍA" es un ¿ERROR? de raíz conceptual ya que el único que genera la posibilidad de comercializar algo a un determinado valor es la mente de la

persona que combina todos los factores para llegar a ello.

Todos los demás son intervinientes voluntarios de un proceso por una remuneración pactada con anterioridad, por lo que la diferencia, tanto positiva como negativa, entre el valor venta y los pagos pactados precedentemente no pertenece al trabajador.

En un párrafo anterior se incorporó la palabra “ERROR” entre signos de interrogación ya que, a mi juicio NO fue un error.

Fue una falacia creada en forma absolutamente premeditada para otorgarle un fundamento teórico a una ideología restrictiva de la libertad individual sin importar otra cosa que la posibilidad de engañar al receptor del mensaje.

El que
GENERA
la RIQUEZA es la
MENTE que combina
todos los factores.
El resto constituyen
contratos voluntarios
de participación
por una
retribución.
MM

Pd. El coronavirus tiene un porcentaje de mortalidad del 2,1 %.

Imponer en la práctica la teoría restrictiva de la libertad de Marx dentro de la cual una falacia como la PLUSVALÍA es un pilar importante, generó la muerte de más de 120 millones de compatriotas desarmados durante el siglo XX.

O sea… sería como el coronavirus infectando a más de 5.700 millones de personas.

O sea… las teorías restrictivas de las libertades individuales son una increíblemente peligrosa pandemia.

Cambiar algo para que nada cambie.

Por Miguel A. Morra.

"El creador, origina. El parásito pide prestado. El creador enfrenta a la naturaleza a solas. El parásito enfrenta a la naturaleza a través de un intermediario. El interés del creador es conquistar la naturaleza. El interés del parásito es conquistar a los hombres"
Ayn Rand.

El campo crea, origina, enfrenta la naturaleza y la conquista, la industria, de la misma forma, le agrega valor, el comercio lo acerca al consumidor y los servicios apoyan a toda la cadena.

Entre todos posibilitan el acceso a elementos que de otra de manera sería imposible.

Es así que la misión lógica del sector privado es desarrollar el sistema económico general, en un marco de libertad y sencillez, para lograr una calidad de vida creciente en todos los componentes de la organización social.

La misión lógica del sector público es garantizar la vida, la libertad y la propiedad, dentro de un marco normativo que estimule la creatividad y asegure la convivencia organizada para que sea posible que muchas buenas ideas puedan llegar a ser grandes empresas, como lo hicieron aquellos países que se desarrollaron.

En este marco, tanto los Sistemas Impositivos y con ello, los Presupuestos de todos los niveles de la organización social (nacional, provincial, municipal o comunal) son el perfil básico y la columna vertebral del formato de desarrollo elegido por quienes tienen la autoridad para imponerlo y es donde realmente se pueden analizar los fundamentos y las posibilidades de una determinada organización social.

Si pensamos que en Argentina, desde hace muchos años se están generando cambios impositivos, tanto a nivel federal, provincial y municipal

podríamos suponer que se está trabajando en pos de un mejoramiento del esquema general.

Pero si analizamos las ultimas 5 décadas, en la inmensa mayoría los casos, debajo de una frase muy linda, pero mal usada en su fundamento, como es "la redistribución del ingreso", se han fundamentado cambios que esconden una simple voracidad recaudatoria sustentada en la incapacidad del sector público de corregir los egresos.

Hace más de 40 años nacía el IVA (impuesto al valor agregado), un impuesto al consumo instrumentado en todas las etapas económicas que se pensó con una tasa del 10 % pero se modificó a una tasa del 13 % y con el fundamento que se iba eliminar el impuesto a los Ingresos Brutos (provincial) y el Derecho de Registro e Inspección (municipal).

Hoy la tasa del IVA es el 21 % y 27 %, no se eliminó ningún impuesto, se

aumentó la tasa del impuesto a las ganancias y a los combustibles, se agregó el impuesto a los bienes personales, a la ganancia mínima presunta, a las participaciones empresarias, a los débitos y créditos bancarios, se incorporaron las retenciones en la fuente del IVA, Ganancias, IB y DRI y otros enredos burocráticos, **haciendo gala de una creatividad que más de un artista envidiaría.**

Tampoco podemos olvidar que, **a pesar de todos estos aumentos, los conceptos básicos que hacen a la actualmente muy famosa "Redistribución del Ingreso" como son; la Seguridad, la Salud y la Educación, han tenido un deterioro profundo en su calidad, a tal punto que, de no existir las cooperadoras policiales, de hospitales y de escuelas y muchísimas ONG relacionadas, la mala situación sería de tal magnitud que en algunos sectores se inmovilizaría la estructura y no se podría prestar el servicio.**

Es evidente entonces que la gran mayoría de los políticos de las últimas décadas, lo único que han tratado es de apropiarse de una porción cada vez mayor del trabajo de todos al solo efecto de conquistar más poder por medio de la conquista de parásitos y han transformado a la columna vertebral de la organización social (el sistema impositivo) en una inmensa montaña de basura.

Las retenciones a las exportaciones son uno de los mejores ejemplos de ello: Debían servir, temporalmente, para paliar problemas urgentes de una situación nacional crítica, a la cual se había llegado como consecuencia del accionar de la misma gente "no creadora" y sin embargo continúan vigentes, se profundizan y solo sirven para facilitar un poder centralizado y autoritario deteriorando fundamentalmente el concepto de democracia.

Es una muestra más de la incompatibilidad del razonamiento económico de quienes ostentan el Poder Ejecutivo Nacional y el de varias provincias, con relación a la producción y lo que ello significa para un país y de la pequeñez intelectual de muchos de los integrantes de nuestros "¿honorables? Congresos.

Las consecuencias de dicho razonamiento, por parte de los poderes ejecutivos de distintos niveles y la incapacidad de control por parte de los legisladores no pueden ser otras que MENOS CRECIMIENTO, MENOS JUSTICIA y una imperturbable DECADENCIA, para un país que podría ser mucho mejor si el concepto parásito no se utilizara para tomar decisiones.

Por ello creo que para hablar de cambio impositivo habría que hablar de un cambio en serio y de fondo. Todo lo demás es solo Cambiar algo para que nada cambie.

Tanto ha sido el descalabro del sistema general que, las dos entidades más antiguas y representativas del agro, la industria, el comercio y los servicios de la ciudad de Rafaela, la Sociedad Rural y el Centro Comercial e Industrial, han expresado en un documento en el año 2009 que:

*"**a)** Los ingresos del sector público: O sea, los impuestos, las tasas, las contribuciones, los derechos, etc, que deben estar fundamentalmente relacionados con la*

CAPACIDAD CONTRIBUTIVA del sujeto que debe pagar, deben ser SIMPLES y SENCILLOS de determinar y controlar.

***b)** Los egresos del sector público, que deben estar fundamentalmente ligados a actividades inherentes e indelegables del estado como ser la salud, la educación y la*

Seguridad, deben ser eficientes en su asignación, austeros en su manejo y coherentes con los objetivos.

c) *La intervención del sector público en otros ámbitos, que debe ser muy estudiada, medida y consensuada; la transparencia de todo su accionar, que debe ser absolutamente accesible a la mayoría de la población en tiempos inmediatos; y los instrumentos utilizados, que deben ser sencillos, coherentes y acordes las posibilidades de utilización."*

Concluyendo en que:

"Si bien, llegar a tener en vigencia un sistema que cumpla con criterios generales mencionados y que esté de acuerdo a los puntos principales acordados, puede significar un tiempo prolongado y un esfuerzo importante, es de destacar que la decisión conjunta es apoyar solamente aquellos proyectos de reformas que tiendan hacia ello y en forma significativa."

(Documento completo: Click Aquí)

Por lo tanto, es evidente que ya hemos llegado a un límite, y sería importante ser conscientes que es la

educación en los principios elementales junto a la producción en general, y no la intervención de iluminados funcionarios, lo que hace grande un país.

Cuando tengamos un sistema impositivo general coherente y no la montaña de basura que es hoy, puede ser que comencemos a transitar el camino para ser una república en serio.

Que tengan una buena lectura recordando que…

La libertad es un concepto que hace a la vida !...

Y la vida no es esperar a que la tormenta pase....

Es aprender a bailar bajo la lluvia....

Y a disfrutarla.

El poder de las acciones simples.

Por: Anónimo.

Un día, cuando era estudiante de secundaria, vi a un compañero de mi clase caminando de regreso a su casa.

Se llamaba Kyle. Iba cargando todos sus libros y pensé: "¿Por qué se estará llevando a su casa todos los libros el viernes? Debe ser un loco". Yo ya tenía planes para todo el fin de semana.

Fiestas y un partido de fútbol con mis amigos el sábado por la tarde, así que me encogí de hombros y seguí mi camino.

Mientras caminaba, vi a un montón de chicos corriendo hacia él. Cuando lo alcanzaron le tiraron todos sus libros y le hicieron una zancadilla que lo tiró al suelo.

Vi que sus gafas volaron y cayeron al suelo como a tres metros de él. Miró hacia arriba y pude ver una tremenda tristeza en sus ojos. Mi corazón se estremeció, así que corrí hacia él mientras

gateaba buscando sus gafas. Vi lágrimas en sus ojos.

Le acerqué a sus manos sus gafas y le dije, "esos chicos son unos tarados, no deberían hacer esto". Me miró y me dijo "!gracias!". Había una gran sonrisa en su cara; una de esas sonrisas que mostraban verdadera gratitud.

Le ayudé con sus libros. Vivía cerca de mi casa. Le pregunté por qué no lo había visto antes y me contó que se acababa de cambiar de una escuela privada. Yo nunca había conocido a alguien que fuera a una escuela privada.

Caminamos hasta casa. Le ayudé con sus libros; parecía un buen chico. Le pregunté si quería jugar al fútbol el sábado conmigo y mis amigos, y aceptó.

Estuvimos juntos todo el fin de semana. Mientras más conocía a Kyle, mejor nos caía, tanto a mí como a mis amigos. Llegó el lunes por la mañana y ahí estaba Kyle con aquella enorme pila de libros de nuevo. Me paré y le dije:

"Hola, vas a sacar buenos músculos si cargas todos esos libros todos los días". Se rió y me dio la mitad para que le ayudara.

Durante los siguientes cuatro años nos convertimos en los mejores amigos. Cuando ya estábamos por terminar la secundaria, Kyle decidió ir a la Universidad de Georgetown y yo a la de Duke. Sabía que siempre seríamos amigos, que la distancia no sería un problema. El estudiaría medicina y yo administración, con una beca de fútbol.

Llegó el gran día de la Graduación. El preparó el discurso.

Yo estaba feliz de no ser el que tenía que hablar. Kyle se veía realmente bien. Era uno de esas personas que se había encontrado a sí mismo durante la secundaria, había mejorado en todos los aspectos, se veía bien con sus gafas.

Tenía más citas con chicas que yo y todas lo adoraban. !Caramba! Algunas

veces hasta me sentía celoso... Hoy era uno de esos días.

Pude ver que él estaba nervioso por el discurso, así que le di una palmadita en la espalda y le dije:

"Vas a estar genial, amigo". Me miró con una de esas miradas (realmente de agradecimiento) y me sonrió:

"Gracias", me dijo.

Limpió su garganta y comenzó su discurso:

"La Graduación es un buen momento para dar gracias a todos aquellos que nos han ayudado a través de estos años difíciles: tus padres, tus maestros, tus hermanos, quizá algún entrenador...

Pero principalmente a tus amigos.

Yo estoy aquí para decirles que ser amigo de alguien es el mejor regalo que podemos dar y recibir y, a este propósito, les voy a contar una historia".

Yo miraba a mi amigo incrédulo cuando comenzó a contar la historia del primer día que nos conocimos.

Aquel fin de semana él tenía planeado suicidarse. Habló de cómo limpió su armario y por qué llevaba todos sus libros con él: para que su madre no tuviera que ir después a recogerlos a la escuela.

Me miraba fijamente y me sonreía.

"Afortunadamente fui salvado. Mi amigo me salvó de hacer algo irremediable".

Yo escuchaba con asombro como este apuesto y popular chico contaba a todos ese momento de debilidad.

Sus padres también me miraban y me sonreían con esa misma sonrisa de gratitud. En ese momento me di cuenta de lo profundo de sus palabras:

"Nunca subestimes el poder de tus acciones: con un pequeño gesto, puedes cambiar la vida de otra persona.

Siempre utiliza la razón y el camino a la VIDA PLENA será muy interesante".

Una chica universitaria

Por Redes Sociales

Una chica universitaria estaba en el tercer año de sus estudios, y como es común en los universitarios, ella pensaba que era de izquierda, y estaba a favor de una distribución más equitativa de la riqueza; riqueza que aún ella no había logrado.

La chica sentía vergüenza por que su padre fuera de derecha.

Su padre se oponía a los programas socialistas, y proyectos de ley que le otorgaban beneficios a aquellos que no los merecían, e impuestos más altos para los que tenían mayores ingresos de dinero.

Sus honorables y objetivos profesores, le habían asegurado que la de su papa era una filosofía equivocada. Por lo anterior un día ella se decidió a enfrentar a su padre.

En medio de la acalorada conversación, su padre le pregunto

¿Cómo van las clases hija?

Ella visiblemente molesta, le respondió:

Van bien Tengo promedio de notas 7 en todas las asignaturas. Me cuesta mucho esfuerzo, casi no tengo vida social y duermo poco, pero lo logro y me siento muy satisfecha, pero ese no es el tema que estamos discutiendo papá.

Y el padre pregunta de nuevo

¿Y a tu amiga Soledad como le ha ido?

La hija respondió: Mal, Soledad a duras penas tiene promedio de tres, se la pasa todo su tiempo en fiestas, no estudia nunca y varias veces no asiste a las clases por irse con los amigos, pero...

El padre le dijo:

Entonces vaya donde el Rector y pídale que le transfiera 2 de los 7 puntos suyos a ella, para que así ambas tengan un

5, esta sería una buena y democrática distribución de notas, y las dos podrían aprobar el semestre, ¿no te parece?.

Y ella indignada le dijo, que tenía que trabajar muy duro para conseguir resultados, mientras que Soledad jugaba, y que ella no quería regalar el producto de su trabajo a otra persona y menos si esta no lo merecía.

El padre entonces le dijo:

Hija mía, bienvenida a la coherencia!

Cargar el venado

Por: Anónimo.

Estaba un hombre a la orilla del camino sentado en una piedra, bajo la sombra de un frondoso árbol; se le miraba triste y meditando cabizbajo. Casi, casi a punto de soltar el llanto.

Así lo encontró su compadre y amigo de toda la vida, quien al verlo en semejante situación, le preguntó cuál era el motivo para estar en una situación tan desesperante.

- Compadre, ¡¡la desconsiderada es mi mujer!! Ella es la culpable de mi situación. Esta noche la desaparezco; pero que se muere, se muere.

- No diga eso compadre, mejor dígame porque la quiere matar; a lo mejor yo puedo ayudar a encontrar una mejor solución al problema.

El compadre después de respirar profundo y conseguir la calma, empezó su relato: Mire compadre, usted sabe que

somos muy pobres y en mi humilde rancho la única forma de acompañar los fríjoles es con un pedazo de carne que consigo en el monte cuando salgo de cacería.

Me voy con mi escopeta, paso varios días de penalidades, arriesgándome con los peligros del monte, esquivando víboras y animales salvajes, soportar la terrible comezón que me producen las garrapatas, los piquetes de mosquitos, aguantar el frío de las noches que se mete hasta los huesos. Luego, por fin, si la suerte me socorre, logro cazar un venado; pero aún así, tengo que cargarlo a mis espaldas todo el largo camino de regreso al pueblo y subir la cuesta de la loma hasta llegar a mi casa. Todavía no termino de llegar, cuando aparece mi señora con el cuchillo en la mano e inmediatamente empieza a repartir el venado entre los vecinos y sus familiares.

Que una pierna pa'doña Juana, que otra para doña Cleo, que este lomito pa'mi mamá, que las costillitas pa'mi hermana, que esto pa'llá y a los dos o tres días de nuevo sin nada que comer el tonto, otra vez de cacería. Pero ya me cansé y esta noche la desaparezco.

El compadre después de meditar un momento, le dio la solución: Invite a su mujer a cargar el venado. -¡¿Qué?!

- Sí llévese la comadre de cacería, no le diga las penurias que pasa para llevar el venado a casa.

No le hable de los caminos empedrados, ni los mosquitos, ni los peligros, ni del frío. Invítela a la cacería para que disfruten juntos de los bellos paisajes, del esplendor de las estrellas que cobijan la noche, de los manantiales cristalinos que reflejarían románticamente sus imágenes, de la graciosa manera en que caminan los venados, como si fueran bailarines de ballet; del dulce canto de los grillos y

pájaros silvestres ... en fin, píntele bonita la cosa.

El compadre siguió el consejo y por su puesto la convenció.

Ella, entusiasmada fue con falda larga hasta el tobillo, que poco a poco se le desgarraba con las púas en el camino; la blusa le quedó toda dañada, los zapatos se le rompieron por las piedras y las espinas la hicieron sangrar. El cabello se le maltrato: le quedó tieso como estropajo. Se le pegaron por todas partes garrapatas y bichos. Las manos llenas de ampollas y llagas que se le hicieron al abrirse paso entre el espeso monte y estuvo a punto de sufrir un infarto al toparse con una enorme víbora.

Por fin, después de tantos martirios encontraron un venado. El hombre sigiloso se acercó a su presa, localizó el blanco justo para liquidar al escurridizo animal; con agilidad pasmosa disparó y el venado cayó muerto. La mujer no cabía de júbilo pensando en que su

sufrimiento había terminado, pero no era así.

- Ahora mi amor, quiero que cargues el venado para que veas lo bonito que se siente, le dijo el hombre masticando con una expresión rabiosa cada una de sus palabras.

La mujer casi se desmaya ante la mirada asesina de su marido, pero ante la desesperación por regresar a sus casa, ni para protestar, cargó el venado en su espalda hasta su casa.

Casi muerta con las piernas temblando, jadeando y a punto de reventarle el corazón; llegó y tiró el animal en la sala de su casa.

Sus hijos y vecinos salieron a recibir a la pareja de cazadores y acostumbrados a la repartición, gritaron con alegría:

- ¡¡¡ Vamos a repartir el venado!!!

La mujer tirada en el piso, hizo un esfuerzo sobrehumano para levantar la

cabeza y con los ojos inyectados de sangre, volteó a los vecinos y agarrando aire hasta por las orejas, les gritó:

- ¡¡¡ El que me toque ese venado, lo mato!!!

Moraleja

Para valorar el esfuerzo ajeno y respetar la real dimensión del trabajo de los demás, todos debemos aprender a "cargar el venado". Muchos tienen riquezas, empresas y comodidades porque durante años cargaron muchos venados para llegar donde están ahora...

Y muchos otros, como la comadre del cuento siempre esperan cual hienas a que llegue el familiar, el vecino, el amigo, el conocido o hasta el desconocido con el venado a cuestas para caerle y desgarrarlo, sin importar el esfuerzo que les ha costado conseguirlo.

La experiencia adquirida con el paso de los años nos ha enseñado. Que sólo se valora aquello que se ha adquirido,

como resultado de nuestro arduo trabajo, que sólo cuidamos aquello que nos ha costado esfuerzo, sudor sacrificio y hasta lágrimas.

Es por ello, que aquellas personas que son solidarias con lo ajeno, son poco creíbles

Igualdad Social

Por: Raimundo Collado

El concepto igualdad social, involucra el contexto de igualdad de derechos y de oportunidades en general que deben tener todos los ciudadanos de una nación.

Dentro de este concepto está incluida la igualdad de derechos y oportunidades que poseen las personas de diferente género, raza y capacidades.

Dicho de esta forma suena generoso y aceptable pero no creo que en nuestro país tengamos la madurez como para aceptarlo sin reserva mental alguna.

Si no, no sería discutible el derecho que les incumbe a los ciudadanos del mismo sexo que desean vivir juntos.

La amplitud de criterios es escasa y no se ha podido separar de la mente de nuestros legisladores y de gran parte de los ciudadanos heterosexuales que existe una necesidad de legislar para establecer

un nivel de igualdad social y jurídica a esos casos especiales.

A mi entender es porque no se ha tomado la precaución de llamar a dicha unión de intereses con un nombre diferente al de “matrimonio”, que por definición y origen sacramental involucra a seres de diferentes sexos y que el uso indebido le confiere un rechazo ante quienes se sienten invadidos en sus creencias de fe.

La solución es tan simple como cambiar el nombre, pero como dije antes la falta de amplitud de criterios es escasa.

Pensemos que beneficiados por esta ley pueden serlo además de parejas homosexuales, las parejas también del mismo sexo pero no homosexuales, que comparten vivienda, o la de hermanos consanguíneos o no distintos padres que viven juntos y deberían tener los mismos derechos que asisten a un matrimonio civil.

Es decir que el caso es mucho más amplio del simplemente restringido al problema homosexual.

Pero en cuanto a la igualdad social, el término es mucho más abarcativo y tendremos que ver otros aspectos similarmente descompensados con el anterior.

Es así que podemos analizar la igualdad de géneros en el ámbito laboral. Esto lleva a una dicotomía de opiniones encontradas entre los que aceptan la igualdad de oportunidades laborales de hombres y mujeres.

Pero por naturaleza, las leyes laborales contemplan situaciones particulares femeninas que son un problema al momento de decidir la contratación de un empleado. Como ser el embarazo y la lactancia.

Con buen criterio las leyes protegen la situación particular de las mujeres embarazadas y en periodo de lactancia de sus hijos. Pero esas mismas

leyes son las que crean un rechazo al momento de la contratación.

No es mi caso pero conozco muchos empleadores que prefieren no contratar mujeres por estas causas.

Lo mismo sucede con los permisos por enfermedad que en algunos casos terminan siendo poco más de injustos para los empleadores.

He aquí un nuevo ejemplo del criterio restringido que ofrecen las leyes sociales en este entorno y que finalmente terminan perjudicando al beneficiario de las mismas.

Y no nos olvidemos de los que tienen más de 40 años. La globalización y las nuevas tendencias han descartado del plano laboral a los mayores de 40.

Cuan equivocados están. Si el tema es solo de capacitación en nuevas tecnologías o tendencias y no la edad. En eso sí que nosotros los masones sabemos valorar los años como símbolo de sabiduría.

No pretendo entrar en particularizaciones en cada uno de estos temas porque no es objetivo de este trabajo su desarrollo sino la exposición de mi punto de vista.

Pero sepamos que somos lo suficientemente hipócritas al momento de opinar abiertamente de estos temas siendo que en nuestros íntimos pensamientos, nos rodean las viejas costumbres de discriminación de todo tipo y color.

Sino las mujeres gozarían de los mismos niveles salariales y laborales que los hombres, las personas de otras razas no serían discriminadas así como los homosexuales y discapacitados.

Entonces para hacernos reflexionar sobre nuestros defectos y quizá, quien sabe cuándo, algunos de nuestros pensamientos penetre en el imaginario popular y podamos empezar a cambiar todo para bien.

Impacta...

Por María Marty

Estimado/a,

Si estás leyendo esto es porque seguramente, como a mí, te gustaría vivir en una sociedad más libre, más respetuosa de la propiedad privada y de los proyectos personales y profesionales de cada individuo.

Una sociedad en la que si eres ambicioso, persigues tus propios valores y creas riqueza no serás mirado con sospecha, sino con admiración; en la que tus logros y tu felicidad serán motivo de orgullo, no de culpa ni castigo.

Te gustaría, como a mí, vivir en una sociedad que ofrezca oportunidades y libertad en vez de caridad y dependencia.

El Objetivismo, creado por Ayn Rand, es el único sistema filosófico

integrado y no contradictorio que tiene el poder de generar ese cambio.

Pero los grandes cambios comienzan siempre con una minoría, y la minoría más pequeña del mundo es el individuo.

Por esta razón, en el Ayn Rand Center Latin America, nos hemos propuesto impactar la vida de la mayor cantidad de individuos posible, acercándolos a una filosofía que los ayude a vivir una vida plena, guiada por la razón, el interés propio, la autoestima y el respeto por los derechos individuales.

En lo poco que tenemos de vida hemos logrado mucho. Organizamos dos concursos de ensayos y videos. Llevamos a cabo más de 100 charlas, webinarios y cursos, dos conferencias regionales (en Argentina y Brasil) y un tour por ocho ciudades de América Latina con los mayores expertos en Objetivismo del mundo.

Podemos decir que ya hemos impactado a miles de latinoamericanos. Pero queremos llegar a más, y hacerlo mejor y más rápido. Con ese fin y aprovechando la tecnología de vanguardia, estamos desarrollando nuevos eventos, programas y talleres que esperamos poder implementar muy pronto.

Pero necesitamos tu apoyo para lograrlo.

¿Quieres sumarte? Te mostramos cuatro formas en que puedes hacerlo. En todas, y respetando nuestros principios, te ofrecemos valor por valor. Puedes elegir la que más te inspire y esté dentro de tus posibilidades. Recuerda que tanto una gota de agua como un diluvio generan un impacto que se propaga.

Acompáñamos a impactar una vida hoy para crear el mundo que deseas mañana.

IMPACTA AHORA

Lo mejor para ti,

Ayn Rand Center Latin America

Ayn Rand Center Latin America

La Autora es CEO Ayn Rand Center Latin America

https://www.aynrandlatam.org/ayn-rand-center/

10 Reglas de vida para un liberal.

Por Eduardo Marty.

1. Hacerse cargo de la propia vida y no molestar a los demás.

2. No pretender que los demás solucionen nuestros problemas.

3. Tratar con los demás en términos de seducción, de respeto, en términos contractuales : valor por valor .

4. Jamás iniciar la violencia pero estar siempre dispuesto a defenderse. No tolerar la agresión.

5. Jamás callarse por miedo a la desaprobación. No permitirse sentirse intimidado.

6. Jamás ocultar tus talentos por miedo a lastimar mediocres o envidiosos.

7. Jamás permitir que se avance sobre la libertad de prensa por más ridícula o censurable nos parezca una opinión.

8. Jamás permitir que se consagre una injusticia sin levantar nuestra voz.

9. Consagrar tu vida a la búsqueda de tu propia felicidad entendiendo que los demás tienen derecho a sus propias búsquedas y que no pueden ser usados ni manipulados para favorecer la tuya.

10. Cultivar tu autoestima, cultivando tu inteligencia, tu productividad y tu arte. Vivir con intensidad.

Vía Eduardo Marty

https://www.facebook.com/eduardo.marty

Aborto, un dilema ético y moral

Entre la razón y la moral

Por Lic. Diego Marcelo Carrizo

El aborto en los últimos años en Argentina fue el centro de las discusiones entre individuos que, bajo diferentes fundamentos, abrió una brecha muy grande entre los argentinos. Es por esto que en el año 2017, el gobierno de Mauricio Macri, lo puso en tela de juicio, y desde ese momento no ha sido más que un tema que va entre la razón y la moral

Pero no es un tema de discusión actual. En la década de 1950, la Liberal Ayn Rand (que dentro de los liberales se encuentran fundamentos en defensa del aborto y de la vida), expreso públicamente que un feto “no tiene vida”, y que, basándose en los derechos individuales, ninguna institución, estado, comunidad o persona, tiene derecho a decirle a una mujer que hacer con su vida y por la razón de que uno de los más

repugnantes fraudes, dentro de los muchos fraudes actuales, es la idea de que los enemigos del aborto se llamen así mismos “defensores de la vida”, de manera que ellos apoyan los derechos del embrión, de una entidad no nacida y rechazan reconocer los derechos de una persona viva, es decir, la mujer (Ayn Ran: 1968).

Pero estos argumentos que Ayn Rand, representante femenina del liberalismo argumentaba, no son más que falacias hoy en día. Por el simple hecho que las primeras y más importantes observaciones de Rand sobre el aborto se encuentran en una conferencia que pronunció en diciembre de 1968 en el Ford Hall Forum en Boston, titulada “Of Living Death” (De la muerte en vida) y en 1968, se comenzaban a desarrollar, mediante la técnica Doppler y el constante desarrollo del ultrasonido, los transductores de A- MODE, para detectar el corazón embrionario, factible en ese entonces a los 32 días de fertilización. Por

lo que daba el inicio del desarrollo del ecógrafo y elemento esencial para determinar la vida desde la concepción o no.

Desde el punto de vista filosófico, el escritor, filósofo y politólogo Agustín Laje, daría un fundamento claro, expresando la sencillez del debate a través de la determinación del inicio de la vida humana como tal. Tomando como partida que el primer derecho natural del ser humano es el derecho a la vida, la determinación de cuando comienza dicha vida será la determinante para establecer si el aborto es o no un asesinato. Pero claramente esto es un debate completamente científico. Ahora, en su visión filosófica, trata de esclarecer si estamos hablando del feto como un ser humano o como una cosa. Si se aborda al feto como un ser humano, hay que concederle derechos humanos y por ende lo entendemos como parte de nuestra especia, por lo que hay que protegerlo jurídicamente, pero hay que hacer una

distinción entre desarrollo y esencia. “Aquello que se está desarrollando como una cosa, necesariamente tiene la esencia de esa cosa a la cual está tendiendo porque si no, no tendría a desarrollarse como esa cosa a la que se está desarrollando” (Agustin Laje: Cara a cara 2019/ 10/ 04), es decir, si el feto desde su concepción se está desarrollando como un ser humano, es porque ya tiene la esencia de “ser humano”, ya que si no la tuviera no podría desarrollarse como tal. Por ende y como parte argumentativa filosófica, es irrefutable la defensa de la vida desde la concepción, desde el punto de vista filosófico.

Pero enormes son los fundamentos para sostener que el aborto constituye un homicidio agravado por el vínculo por los siguientes fundamentos:

Desde el punto de vista científico: Los criterios genéticos modernos han determinado que el feto tiene carga genética propia, ADN diferente al de la madre, cromosomas propios, etc. Lo que

ya constituye una vida completamente aparte del de la madre o mujer gestante.

En la especie humana la vida se trasmite mediante un mecanismo de reproducción sexual el cual depende de la fusión de dos células, llamadas gametos; uno masculino, el espermio y otro femenino; el ovulo. El gameto masculino fecunda al ovulo femenino. Como resultado se forma una nueva célula; el zigoto. El zigoto es pues una célula formada por dos gametos. Los gametos y el zigoto están definidos genéticamente por el número de cromosomas que acarrean. Cada gameto tiene 23 cromosomas y el zigoto 46. Los cromosomas están en pares, de modo que el gameto contiene solo un juego de pares; es una célula haploide. El zigoto al tener los dos juegos completes de pares es diploide. EI zigoto es pues una célula primordial que contiene todos los cromosomas del ser humano, y por consiguiente también todos sus genes. Ahora bien, los cromosomas trasportan

los genes. Estos están ubicados en lugares precisos denominados locus o sitio o lugar. Hay un par de genes en el par de cromosomas. Si un gen A viene en un gameto y el gen B viene del otro gameto. al fusionarse para formar el zigoto. Este tendrá ahora A y B, el par AB y por lo tanto será una célula genéticamente diferente de los gametos progenitores (carga genética propia). El zigoto tendrá una formula o constitución genetiea llamada genotipo, en este caso AB. Matemáticamente expresado, A + B = AB o multiplicándolo A * B = AB, es decir, carga genética propia.

El ser humano recibe el nombre genético de Feto durante toda la vida intrauterina. pero como atraviesa por diversos períodos de desarrollo recibe otros tantos nombres. Pese a que el proceso de desarrollo fetal es gradual, por motivos técnicos se acostumbra a dividir la vida fetal en varias etapas. La primera etapa de una semana es el periodo de pre implantación y el feto se llama blastocito.

Al implantarse en la pared uterina, el blastocito recibe el nombre de embrión. El embrión genéricamente se define como un germen de ser vivo. Embrión es un feto, de la raíz griega Eu —dentro de bryos— pulular o reproducción rápida. En esta segunda etapa de unos 2 meses el embrión forma los órganos del feto, al cabo de 2 o 3 meses el ser humano tiene ya una forma humana y mide alrededor de tres centímetros. Este embrión ya es llamado simplemente feto, y comienza una tercera etapa que terminara a los 5 meses. La cuarta etapa de desarrollo fetal comienza alrededor de los 5 meses. El feto ya es viable; es decir puede vivir fuera del útero. Hay algunos fetos abortados que han vivido solo con cuatro meses para morir como mortinatos. Con esta etapa viable el feto completa su evolución hasta el nacimiento entre los 7 y 10 meses. Durante la vida intrauterina el feto va perfeccionando y desarrollando muchas complejidades genéticas. Se van formando nuevas proteínas y estructuras

vitales. El ser humano está en proceso de fabricación a partir del molde original concebido en la fecundación cuando se forma el zigoto o célula primordial. Así, muchos genotipos se modifican y se desarrollan nuevas moléculas. El ejemplo de las moléculas de Hemoglobina es clásico. Las cadenas B de la Hemoglobina se forman después del nacimiento. Solamente al cabo de 3 meses de nacido, esto es un año después de ser concebido el ser humano llega a tener el genotipo de las Hemoglobinas adultas. Pero todo este proceso de cambio y transformación es la ampliación del tema primitivo impreso en los genotipos del zigoto. Es evidente que no se puede adscribir a ninguna de estas etapas del desarrollo fetal el comienzo de la vida humana.

En síntesis, la ciencia ha determinado que con la fecundación del ovulo y la formación del zigoto se inicia un nuevo ser que es distinto a sus progenitores y tiene la potencialidad e individualidad para desarrollarse por sí

mismo. El producto de la concepción es el feto el cual durante la vida intrauterina pasa por sucesivas etapas de desarrollo que lo van adaptando a los ecosistemas materno para completar la fabricación de un infante capaz de ser viable. Ninguna de estas etapas puede ser considerada como comienzo de su vida, la que ya comenzó en la fecundación.

Desde el punto de vista del derecho: “LEY DE PROTECCIÓN INTEGRAL DE LOS DERECHOS HUMANOS DE LA MUJER EMBARAZADA Y DE LAS NIÑAS Y LOS NIÑOS POR NACER”

ARTÍCULO 1°.- Garantía de protección. Se garantiza la protección integral de los derechos de las mujeres embarazadas y de los niños por nacer que se encuentren en el territorio de la República Argentina, así como el ejercicio y disfrute pleno, efectivo y permanente de aquellos derechos que se les reconocen en el ordenamiento jurídico nacional, de conformidad con lo

establecido en el artículo 75, inciso 23, de la Constitución Nacional.

Concepto. Se entiende por "niño por nacer" a todo ser humano desde el momento de la concepción o fertilización del óvulo, hasta el de su efectivo nacimiento.

Interés superior. Los derechos aquí reconocidos están asegurados por su máxima exigibilidad y sustentados en el principio del interés superior del niño, entendido como la máxima satisfacción, integral y simultánea de los derechos y garantías reconocidos en esta ley. Cuando exista conflicto entre los derechos e intereses de los niños por nacer frente a otros derechos o intereses igualmente legítimos, prevalecerán siempre los primeros.

ART. 2°.- Orden público. Los derechos y las garantías que la ley, en armonía con el bloque de constitucionalidad argentino, reconoce a

las mujeres embarazadas y a los niños por nacer, son de orden público, irrenunciables, interdependientes, indivisibles, intransigibles e inderogables.

CAPÍTULO II

PRINCIPIOS, DERECHOS Y GARANTIAS

ART. 3°.- Derecho a la vida. El niño por nacer tiene derecho inalienable a la vida como primer derecho humano, fuente y origen de todos los demás, razón por la cual no puede quedar a merced de persona alguna. La garantía de este derecho en su máxima extensión es una obligación primordial del Estado en todos sus niveles y en todas las situaciones que se pudieran presentar.

ART. 4°.- Igualdad de oportunidades. Prohibición de la discriminación. El niño por nacer tiene derecho a la igualdad de oportunidades y

a ser protegido contra cualquier tipo de discriminación o selección en razón de su patrimonio genético, etapa de su desarrollo, características físicas, biológicas o de cualquier otra índole. Tampoco lo será a causa de las circunstancias de su concepción o las cualidades o características de sus progenitores y familiares. La ley considera particularmente agraviante, lesivo y discriminatorio que se califique a los niños por nacer como "deseados" o "no deseados".

ART. 6°.- Dignidad. El niño por nacer tiene derecho a no ser sometido a procedimientos que puedan afectar su dignidad, identidad e integridad personales. Consecuentemente, no podrá ser objeto de manipulación genética, ni de clonación, ni cualesquier otro procedimiento o técnica que afecten o detengan su normal desarrollo y crecimiento.

ART. 7.- Violencia contra la mujer. Se reputará como un caso paradigmático

de violencia contra la mujer, toda interferencia externa, sea estatal o particular, que tenga por objeto inducir o convencer a una mujer que cursa un embarazo, a interrumpir el curso de ese embarazo mediante la práctica de un aborto.

ART. 13°.- Asignación Universal por Hijo por Nacer. La Asignación Universal por Hijo por Nacer consistirá en una prestación monetaria no retributiva de carácter mensual, que se abonará a la mujer durante todo el curso del embarazo, siempre que no estuviere empleada, emancipada o percibiendo alguna de las prestaciones previstas en la Ley Nº 24.714, modificatorias y complementarias. Esta prestación será equivalente a la fijada en el Decreto 1602/09 para los hijos menores de edad.

Hay que recordar que la Constitución Nacional y los tratados de derechos humanos que, en las condiciones de su vigencia, tienen

jerarquía constitucional desde 1994, tutelan la inviolabilidad de la vida humana inocente desde el instante de la concepción, sin excepciones de ninguna naturaleza.

Como es sabido, uno de dichos instrumentos es la Convención sobre los Derechos del Niño, que fue aprobada en la República Argentina por la Ley N° 23.849, cuyo artículo segundo dispuso que, al momento de la ratificación en sede internacional, nuestro país declare que "se entiende como niño todo ser humano desde el momento de su concepción hasta los 18 años de edad.".

una mención explícita del derecho a la vida y de la defensa de la vida integral, desde el momento de la concepción y hasta la muerte natural. Pero en lo que respecta al momento de la concepción, "este derecho está incluido con las reservas de la Convención de los Derechos del Niño." (pp.2873/4).

el artículo 4 del Pacto de San José de Costa Rica se habla del derecho a la vida desde la concepción, y de los derechos del niño, que lo hacemos como están vigentes, esto es, con las reservas que nuestro país ha hecho, que es desde la concepción.” (p. 3050).

En síntesis, como bien se expresó en la defensa filosófica y científica, el niño por nacer como lo expresa la norma, está protegido jurídicamente desde el año 1994 luego del pacto de San José de Costa Rica, incluido en la constitución nacional y ratificada por el congreso de la nación en marzo de 2020, jurídicamente, la argentina está en defensa de la vida desde la concepción, dadas los sobrados fundamentos que la ciencia moderna ha demostrado.

Desde el punto de vista liberal: El liberalismo es “el respeto irrestricto del proyecto de vida del prójimo”, por lo cual, partiendo de este fundamento, la vida misma es el primer proyecto de ese feto o

niño por nacer, es decir, por más que no sea consciente de tal, el derecho base, fundamental y natural del ser humano es la vida y como tal constituye el primer proyecto natural de ese feto en desarrollo, por lo que el aborto constituye la interrupción de ese proyecto inicial y natural. Aún con las evidencias científicas, dentro del liberalismo se defienden las libertades individuales y no parte ya la discusión si el feto es un ser humano o no, o si tiene vida o no. Se coloca en discusión dentro del liberalismo, que tan libre es la mujer de disponer sobre su cuerpo o no aun así sabiendo que el feto no pertenece a su cuerpo por el simple hecho de ser una nueva persona en proceso de desarrollo.

Es por esto que el liberalismo ante esta discusión se sustenta en sus tres derechos fundamentales que son: la vida, la libertad y la propiedad. Sin vida no hay ni libertad ni propiedad; sin libertad no hay propiedad y la vida corre peligro y sin propiedad no hay ni libertad y la vida corre peligro. En síntesis la vida es la base

de la existencia para que estos derechos se sustenten como tal y la interrupción de la vida constituye un asesinato.

La mujer gestante tiene toda la libertad de decidir sobre su cuerpo, pero no sobre el que tiene adentro y la interrupción de dicho desarrollo es la eliminación de esa vida y debe asumir la completa responsabilidad de que la interrupción de una vida constituye un homicidio y como tal está penado por la ley.

Sobrados son los fundamentos en los que se sustenta la vida desde la concepción y aquellos irrefutables son los científicos, aquellos que con evidencia empírica nos dicen que un feto en su concepción tiene carga genética propia y por ende es un ser humano, concatenado con la esencia filosófica que ese feto tiene en su desarrollo. Este feto está protegido jurídicamente para garantizar su pleno desarrollo y la filosofía liberal protege éticamente al feto al respetar su pleno

derecho, base fundamental de la vida. Ahora, la discusión moral pasa directamente por definir qué tan libre es la mujer de quitar una vida que está gestando en su cuerpo y por ende constituye un dilema moral entre si la mujer dispone de su cuerpo o no plenamente al momento de la gestación. Es decir, ¿naturalizar la interrupción del desarrollo de la vida? Tomando como base científica la vida desde la concepción y el desarrollo del mismo para afrontar la vida humana post nacimiento y que la vida es un continuo y su interrupción constituye un homicidio.

Aborto

Por Miguel A. Morra

Soy Liberal y para mí se debe despenalizar, y que sea la mujer la que tome la decisión luego de poder hablar con especialistas sobre las consecuencias y las alternativas.

Nadie aborta por ganas, siempre son traumáticos y lógicamente provienen de embarazos no queridos, y que se toma la decisión en forma apresurada, con muy pocas personas enteradas, con poca información, muy poco asesoramiento profesional, precisamente por ser ilegal.

Solo hay que preguntarle a un adolescente que sucede en un caso de embarazo no querido; Se enteran solo uno o dos amigos y se decide.

A muchos los sorprendería saber cuántas personas cercanas han pasado por ello.

Si es legal, con una buena legislación, los embarazos no queridos

serían la calificación de la educación que estamos brindando al respecto y los embarazos no queridos que llegan a un buen final serían la calificación de la educación, información y alternativas que la sociedad brinda.

Sin lugar a dudas, de esa forma habría muchísimos menos embarazos no queridos y muchísimos menos abortos y se sabría fielmente cuál es la capacidad de la sociedad en educación al respecto.

Hoy se barre la basura bajo la alfombra y se cree que no existe. En síntesis: Buena educación = menos embarazos no queridos. Buena información profesional sobre consecuencias y alternativas = menos abortos

Un sistema así, sería más “pro vida” que la penalización. Y además es solo un convención decir que es persona desde la concepción, que yo no comparto, como para poder decir que es un delito.

A mi juicio, el embrión, mientras no deje de ser **exclusivamente** dependiente del cuerpo que lo contiene es un apéndice con una singularidad cromosómica.

La premisa es ¿cuándo deja de ser exclusivamente dependiente del cuerpo que lo contiene? Recién allí se convertiría en una persona por nacer.

Un ejemplo para ver el concepto sería que si fallece la mujer que lo está llevando en el vientre, ¿puede sobrevivir con ayuda de otros?. Si tiene siete meses de embarazo, tranquilamente puede sobrevivir con la ayuda de los médicos, incubadoras y otras personas que lo cuiden, o sea que allí ya podría ser considerado una persona por nacer, pero si tiene cinco meses no puede sobrevivir, por lo tanto no considero que sea una Persona por nacer.

Simplemente es por ello que se la define con un eufemismo como “persona por nacer” y no simplemente “persona” lo

cual es una gran diferencia oculta tras la palabra “persona”.

Se transforma en INDIVIDUO y en SER humano cuando deja de ser EXCLUSIVAMENTE dependiente del cuerpo que lo contiene.

Y si vamos a considerar la concepción como posible vida, el esperma o el óvulo también lo son. O sea que si convenimos que es una posible persona ¿deberíamos condenar por canibalismo el sexo oral? O ¿abandono de persona la masturbación masculina? o ¿asesina serial la que se ata las trompas, o usa un DIU? y cuantas otras cosas podríamos decir!!!!

Que desde la concepción se es Persona por nacer es solo una convención facilista. Y a mi juicio **no es aún persona hasta que no deje de ser exclusivamente dependiente del cuerpo que lo lleva.** Hasta ese momento es un simple apéndice con una singularidad cromosómica.

Y se habla de persona por nacer, por lo tanto se le incorporó el término persona a algo que no lo es y por el solo hecho de decirlo de esa manera ya está visto que es distinto y quien lo llamó así lo entendió. No es lo mismo.

A mi juicio puede ser Persona por nacer cuando ya no sea dependiente EXCLUSIVAMENTE del cuerpo que lo contiene. Y no debe ser gratuito. Si la persona no tiene dinero en ese momento para pagarlo, puede hacerlo en cómodas ¿12? cuotas. Si no lo hace y vuelve por otro, tendrá una nueva deuda pero será obligatorio la ligadura de trompas. Y mientras esa deuda no esté pagada figurará como cualquier deuda impaga.

Alberto Kornblihtt en Diputados https://www.facebook.com/UBAExactas/videos/vb.559815594140896/1669172629871848/?type=2&theater

---

Película que explica el Fallo de la Corte Suprema de Justicia de EEUU https://youtu.be/NO_xShXExVs

---

Otros deciden por vos. Un funcionario sentado en un escritorio sabe más que VOS cual es la mejor decisión para VOS. O sea te dice "vos no sos capaz de decidir por ello y por lo tanto ..... "

Y con eso cree que lo arregla y solo está generando más problemas. Barrer la basura bajo la alfombra para no verla y creer que no existe **no es una buena forma de organización social.**

Y en Argentina tenemos muchas alfombras y mucho debajo.

Aborto; Objetivismo 23 de enero de 2011 Pregunta: ¿Cuál es el punto de vista objetivista sobre el aborto y cómo se podría defender este punto de vista? Respuesta:

(Originalmente impreso en Navigator, Marzo de 1999, Vol. 2, No. 7 pp. 18-19.) En 1973, la Corte Suprema de los Estados Unidos declaró un derecho constitucionalmente protegido al aborto.

Lejos de resolver el debate que lo motivó, esta decisión no hizo sino aumentar la vehemencia del desacuerdo en los Estados Unidos sobre la legalización del aborto y su condición de protegido por derecho.

La profundidad de los temas en juego proporciona a ambos lados del debate amplias bases para emplear palabras fuertes y medios duros en defensa de sus respectivas posiciones.

Por un lado, si uno favorece el derecho al aborto, probablemente lo haga porque está en juego la privacidad y propiedad más básica de la mujer; por otro lado, si uno se opone, uno probablemente lo hace porque uno considera el aborto como una especie de

asesinato, y por lo tanto el más grave de los crímenes.

Ayn Rand sostuvo que "el aborto es un derecho moral, que debe dejarse a la entera discreción de la mujer involucrada". ("Of Living Death", The Objectivist, octubre de 1968, pág. 6).

En su opinión, la oposición al aborto surge de la incapacidad de comprender tanto el contexto de los derechos como la imposición de los lugares de crianza de las mujeres. Como ella dijo: "Una pieza de protoplasma no tiene derechos, y no tiene vida en el sentido humano del término. Se puede discutir sobre las últimas etapas de un embarazo, pero la cuestión esencial solo se refiere a los primeros tres meses. potencial con un real, es vicioso, para defender el sacrificio de este último para el primero, es indescriptible ". ("Una última encuesta", The Ayn Rand Letter, IV, 2, 3)

Estas conclusiones se basan en el enfoque distintivamente objetivista de la relación entre la naturaleza humana y los derechos,

---

La Nación; 27 de febrero 2018. https://www.lanacion.com.ar/2111735-mapa-interactivo-como-se-legisla-el-aborto-en-el-mundo

Que parecido al mapa de los países desarrollados!!!.

Eduardo Marty Reflexiones Mañaneras.

Libertad Reproductiva y el Derecho a la Búsqueda de la Propia Felicidad (tomado de Keith Lockitch , atención de Maria Marty) :

1. / Con los conservadores nos une la idea de mercados libres y de gobierno limitado , pero nos separa la idea del derecho de las mujeres a abortar .

2. / Creen aun con Rousseau que el bien común debe estar por encima del bien y de la felicidad individual y que si esto requiere de sacrificios humanos, pues bienvenidos sean .

3. / No comprenden aun la importancia primordial del rol de la autoestima en la vida humana. También desean subordinar a menudo la razón a las emociones y condicionar los propósitos y metas de las demás personas a sus propios deseos y órdenes .

4. / Lograr autoestima no es tarea sencilla, es tarea titánica pues conlleva como premio, el sentir orgullo , que no es otra cosa que la ambición moral. Para poder sentirse valioso tenes que saberte capaz de actual eficaz y eficientemente. Debes también elegir perseguir tu propia felicidad y saber cómo hacerlo. Un arduo trabajo.

5. / La autoestima requiere no abandonar tus valores, tus ambiciones, tus deseos de felicidad.

Autoestima y Aborto

6. / Un embrión o un feto es un organismo que crece y se desarrolla dentro de la bóveda materna y como tal carece de derechos. No es un ser humano ya que carece de vida independiente. Es un ser humano potencial, no real.

7. / El traer un hijo al mundo implica contraer una obligación importantísima y que debe ser evaluada dentro del marco de las propias ambiciones, de la propia felicidad , de la propia carrera y de apropia vida .

8. / Si una mujer llega a la conclusión de que estando embarazada no desea traer un chico al mundo o que aún no llego el momento de hacerlo, puede y debe tener el derecho de controlar las funciones de su cuerpo y terminar con el embarazo.

9. / Prohibir el aborto es reglamentar que una mujer está obligada a seguir con el embarazo no deseado , pasar por todos los riesgos del trabajo de

parto y de la parición que como toda madre sabe , son muchos e importantes.

10. / la oposición al aborto enmascara sus argumentos en la protección al cigoto-feto pero esconde una visión más profunda.

11. / La visión de la sexualidad humana ha sido tradicionalmente la religiosa (el sexo es un pecado vergonzoso) o la hedonista (sexo salvaje , irracional , desprovisto de valores , e indulgente con uno mismo, estilo animal) .

12. / el sexo sin embargo es un valor racional que celebra la vida de uno mismo y expresa nuestra autoestima. La pasión es un valor egoísta que expresa nuestra propia felicidad.

13. / El control de la maternidad , los métodos anticonceptivos e incluso en última instancia el aborto , han logrado separar el placer físico y espiritual que se deriva de las relaciones sexuales , de la procreación y de la maternidad.

14. / Los conservadores religiosos , detrás de su defensa de los derechos de los embriones , atacan en realidad la búsqueda del placer . El placer que se deriva del sexo no puede ni debe ser, argumentan, un objetivo en sí mismo. En un valor egoísta que implica la celebración de uno mismo y no de los demás.

15. / Se busca poner a la gente en contra de sus sanos deseos sexuales reduciendo el placer que se deriva del mismo, anteponiendo la amenaza del embarazo. Desean que el miedo forme parte de cada experiencia sexual. Por eso critican todos los métodos anticonceptivos.

16. / La ruleta reproductiva implica abandonarse a la voluntad de dios , obedecer su voluntad aun si ello implica abandonar los propios planes futuros. La reproducción lejos de ser una elección pasaría a ser una obligación sometida al deseo divino.

17. / Los derechos de los no nacidos pasan a tener preeminencia sobre los deseos de los vivientes, que deben abandonar su planes de vida para responsabilizarse por la vida de un ser que no desearon ni planearon .

18. / La prohibición de la libertad reproductiva solo puede acarrear miseria, sacrificios y ahuyentar la felicidad y todo lo que ella conlleva.

19. / La mentalidad colectivista e imponer y disponer de la vida de los demás , sacrificarse a una obligación no elegida ni consensuada es terminar con la ambición , la carrera y el futuro de madres y parejas jóvenes.

20. / Las mujeres jóvenes , aun siendo educadas en el colectivismo y la obediencia se rebelan contra estas imposiciones usando los únicos argumentos que conocen: los izquierdistas que aun siendo falsos , les permiten reclamar favor del respeto de sus derechos .

Uni2 como partido NO tiene una posición tomada al respecto en su plataforma y deja a criterio de cada uno de sus integrantes las decisiones en este concepto.

Por ello en esta publicación se hacen lugar a las dos posiciones.

El autor es CPN y Editor

Fue escrito…

Por Miguel A. Morra

Esto fue escrito hace más de 250 años.

"Para fijar los ingresos del Estado se han de tener en cuenta las necesidades del Estado y de los ciudadanos.

Es preciso no exigirle al pueblo que sacrifique sus necesidades reales para necesidades imaginarias del Estado.

Son necesidades imaginarias las que crean las pasiones y debilidades de los que gobiernan, por afán de lucirse, por el encanto que tiene para ellos cualquier proyecto extraordinario, por su malsano deseo de vanagloria, por cierta impotencia de la voluntad contra la fantasía.

A menudo se ve que los espíritus inquietos, gobernando, han creído necesidades del Estado las que eran necesidades de sus almas pequeñas.".

Montesquieu, Charles-Louis de Secondat, barón de (1689-1755), escritor

y jurista francés nacido en el Château de La Brède.

Esto fue escrito hace más de 50 años.

"Cuando hayas hecho el mal el medio de supervivencia, no esperes que los hombres sigan siendo buenos.

*No esperes que permanezcan morales y pierdan sus vidas con el propósito de convertirse en el forraje de los inmorales. No esperes que produzcan, cuando la producción es castigada y se recompensa el saqueo. No preguntes, quién está destruyendo el mundo? ' **Tú eres."***

Ayn Rand

Esto fue escrito hace menos de 5 años.

El parásito vive a expensas del huésped.

El parásito necesita de otro ser viviente para sobrevivir.

Compite por el consumo de las sustancias alimenticias o se nutre de la

sangre del huésped, causándole trastornos de diferente índole, que disminuyen la calidad de vida e incluso amenazan su existencia.

En la naturaleza es sencillo de ver y el único remedio es encontrar y eliminar al parásito.

Pero hay también parasitosis no biológica en los grupos de seres humanos, pero resulta un poco más complicada de entender.

Es el Concepto Parásito y sus especialistas en aplicarlo son esencialmente el 90 % de nuestros políticos de los últimos 80 años.

El autor es CPN Independiente, Liberal y Editor

Argentina: El reino de María Elena

Por un viejo lobo liberal

EL REINO DEL REVÉS Cuando era pequeño, (hace mucho) leía que María Elena Walsh había escrito "EL REINO DEL REVÉS" que comenzaba diciendo:

"Me dijeron que en el Reino del Revés nada el pájaro y vuela el pez, que los gatos no hacen miau y dicen yes porque estudian mucho inglés."

"Me dijeron que en el Reino del Revés nadie baila con los pies, que un ladrón es vigilante y otro es juez y que dos y dos son tres."

Este tipo de fantasías me gustaban mucho, porque la autora, haciendo gala de una gran inteligencia, divertía y enseñaba a la vez

“Me dijeron que en el Reino del Revés cabe un oso en una nuez, que usan barbas y bigotes los bebés y que un año dura un mes.”

“Me dijeron que en el Reino del Revés hay un perro pekinés que se cae para arriba y una vez no pudo bajar después.”

Pero siempre tuve claro que era una fantasía, y que había un frontera muy definida entre la realidad y "El Reino del Revés"

“Me dijeron que en el Reino del Revés un señor llamado Andrés tiene 1.530 chimpancés que si miras no los ves”.

“Me dijeron que en el Reino del Revés una araña y un ciempiés van montados al palacio del marqués en caballos de ajedrez.”

Cuando comencé a trabajar en mi profesión, Contador Público Nacional, pensé que en los ámbitos en que me iba a mover no había mucho lugar para "El Reino del Revés".

Sin embargo me equivoqué!!!.

La gran mayoría de nuestros legisladores y funcionarios públicos,

parece ser que no entendieron que María Elena Walsh escribió una fantasía.

Tal vez pensaron que "Revés" era el nombre de quien dirigía el Reino... Y así fue como se dictaron leyes, normas y resoluciones que borraron las fronteras entre la realidad y la fantasía.

Desde la muy famosa Factura de Crédito, los controladores fiscales, el cheque de pago diferido, la factura M, los sistemas de retenciones de impuestos, el pago de sueldos por cajeros automáticos, la bancarización de las actividades con el impuesto al cheque incluido, los sistemas de información, la prohibición de exportaciones, las dificultades para importar, los anticipos de impuestos, las ganancias presuntas, los subsidios, las ¿estimaciones? del INDEC, las tarifas congeladas, los ¿socios? estratégicos en el exterior, el dinero de alguna provincia depositado en alguna parte del mundo, las empresas públicas, los registros de todo tipo, las pruebas de domicilio, las

pruebas de inactividad, las retenciones a las exportaciones, la UIF y sus "sistemas" contra el lavado de dinero, etc, etc, creo que se ha logrado el objetivo de parecernos al Reino que dirigía el noble "Revés" .

Y además, Kristina le quiere enseñar al mundo como se organiza un país!!!

María Elena Walsh concluía su escrito con ***"Vamos a ver cómo es el Reino del Revés"***

Con toda seguridad podemos decir: "Venga a Argentina y lo verá, sea funcionario público, legislador o juez y dese el gusto, trabaje como Contador Público Nacional, Empresario o Profesional independiente y será un experto en lidiar con la imaginación de los **nobles del Reino"**

Sin ningún elemento devastador de por medio (guerras, epidemias, meteoros, etc), con las condiciones naturales y poblacionales absolutamente

favorables y solo con el accionar de la mayoría de nuestros políticos, legisladores y jueces, hemos logrado **una Argentina digna de estudio en el mundo, pero no por sus éxitos a pesar de las dificultades sino por sus fracasos a pesar de sus posibilidades.**

Amistad bajo fuego.

-cuento corto-

Por Andrés Remondino

Era una día cálido en Buenos Aires, ideal para andar con ropa liviana, y mientras él trotaba por los Bosques de Palermo, por momentos, de tener la mente en blanco, pensaba que quizá debería ser menos estricto con la rutina física, pero ése era el mejor modo de organizar las tareas semanales.-Muchas veces le daba fiaca, calzarse las “Flecha”, ponerse los cortos, y salir a correr, pero realmente, la verdad, es que le hacía muy bien: “mens sana in corpore sano” replicaban en la antigua Grecia, y cuando paraba a hidratarse, como que se le refrescaba la cabeza y el organismo, y sin dudas, pensaba todo más claramente.-

Volvía pedaleando en plena ciudad: colectivos humeando, autos por doquier conducidos por impacientes, motos con licencia para hacer cualquier maniobra… Pero si no fuera por este

“boleto de vuelta”, el cansancio le impediría seguir esforzándose, y además la bici le servía para re-oxigenarse y recuperar el aire, ya que terminaba bastante desinflado por la corrida.-

El cuartel del histórico Regimiento de Infantería 1 “Patricios” (RI1), del cual Belgrano fue uno de sus Jefes, en las épicas jornadas de la Defensa y Reconquista de la Ciudad durante las dos Invasiones Inglesas, es el sitio donde desarrollaba su vocación (porque podría decirse que la profesión militar va más allá de lo que puede entenderse como un “trabajo”), vive, y hace que sus sueños se cumplan.- Fue bautizado con el nombre de Juan, y tiene el grado de Teniente (TT), apenas el inmediato superior a la jerarquía básica entre los Oficiales, y ello implica tener a cargo una Sección de Tiradores (Sec Tir), o sea un nutrido grupo de soldados conscriptos conocidos puertas afuera como ”co lim ba” (derivación de “Corre Limpia Barre”), y puertas adentro, además como “bípedo”

(por aquello de “dos patas”), tagarna o calandraca, casi con una carga paternal .-

El grupo era bien heterogéneo, los había provenientes de numerosas provincias, diferentes clases sociales, y distintos senos familiares y realidades.- La periódica rotación que ellos tenían hacía que cuando apenas comenzaba a conocerlos, en muchos casos ya finalizaba el período de servicio y eran dados de baja.-

Si bien, trataba de confraternizar, y establecer un clima lo más cómodo posible, no era de los que solía crear vínculos con los conscriptos, y no por que no quisiera, sino porque usualmente, simplemente no se daba …. Más ocurrió que durante 1981, hubo una camada nueva, que ingresó al RI 1.-

Tras la baja, el Regimiento quedó momentáneamente vacío, y ésa tanda renovó los aires… nuevas tonadas provincianas se escuchaban en todos los rincones, con ingresantes variopintos y

muy curiosos: cada uno con su ropa civil, y su bagaje de origen; por cuanto todo se iniciaba con la asignación que se hacía a cada uno del sitio en donde comenzaría a desarrollar sus actividades.- En los días posteriores, el inevitable corte de cabello al ras, era un ritual iniciático, y por primera vez, solía verse la interacción entre ellos y en muchos casos la pérdida paulatina de la timidez, aunque no en todos los casos, ya que algunos la conservarían por largo.-

Otra fase implicaba la entrega de uniformes, y esto sí era un espectáculo en sí mismo: los de talla más pequeña, no siempre conseguían la correspondiente, y como consecuencia el calce, no siempre era, digamos, de lo más vistoso…

En el otro extremo, estaban los más altos: calzados que entraban a presión, camisas y chaquetillas cortas. Pero en cualquier caso, la sastrería, hacía maravillas para lograr que todos los

uniformes queden con la prolijidad y gallardía correspondiente.-

Con la entrega de los últimos enseres personales, cada uno es ubicado en la cuadra de destino donde dormían: muchísimos colimbas, acomodados en cuchetas, con un pasillo que conduce al final a los baños.- En el cuartel, todo tenía prefijado un horario: “Diana”, para levantarse, desayuno, gimnasia, ducha, almuerzo, descanso, instrucción militar y colación por la tarde, nueva ducha al atardecer, cena, y la hora de “silencio”, que indicaba el momento de dormir.- Cuando todos salían de la cuadra durante la mañana y hasta la tarde, quedaba un soldado a cargo a modo de custodio de lugar llamado “cuartelero”, que era reemplazado a la noche por otro llamado “imaginaria”.-

De todo ése universo de personalidades, de a poco hubo uno que comenzó a llamarle la atención: algo tímido, quizá hasta retraído, de ésos que no se integran con tanta facilidad como el

resto, de buena compostura física, digamos que robusto, cabello renegrido, mirada distante, lejana, y manos grandes, de ésas que suelen tener los que las usan para trabajos de fuerza, quizá en el entorno de la vida rural….Siendo como se consideraba, un gran observador, de a poco fue conociendo a cada uno de los componentes, porque ésa cualidad básica es fundamental de aquél que se precie ser buen jefe, y él trataba –sin dudas hacía todo lo posible- de serlo.-

Este "bípedo", fue incorporando todos los hábitos y rutinas necesarios que era costumbre diaria implementar diariamente en el régimen castrense.- Luego se enteró que su nombre era José…, y se destacaba en la prácticas de tiro con fusil, ya que casi siempre tenía buena puntería, y eso es un rasgo que suma –y mucho- en un soldado.-

Y fue habiéndose dado ése orden de cosas, que en el trajín del acontecer cotidiano, se fueron cruzando a menudo;

y debía confesar que su personalidad, le fue interesando.- En su condición de Jefe, debía interiorizarse de los pormenores de cada uno de los soldados, conocerlos, interesarse de sus orígenes, inquietudes, aptitudes, cualidades, e inclinaciones personales; para saber y comprender cuál es el puesto óptimo y que mejor explote las condiciones de cada uno; y precisamente eso que era su deber, le salía naturalmente.-

Provenía de una pequeña localidad del interior de Santa Fe, y luego de cursar en una apacible escuela primaria de pueblo, decidió ingresar al Liceo Militar General Belgrano (LMGB) , que implicó un cursado duro, durante largos cinco años lejos de casa desde temprana edad, donde el carácter forjado y templado al amparo de la disciplina y hábitos castrenses, le impulsaron directamente a egresar, con un grado militar como Oficial de Reserva.- Si bien su dedicación lo llevó a estudiar en la Universidad, la costosa vida en la Ciudad,

le hizo desde el inicio, un replanteo y reorganización sus finanzas, de por sí escasas: aunque podía haber elegido cualquier trabajo –la ciudad en eso era pródiga-; tenía a su favor la ventaja que la formación militar le abría las puertas a una actividad que no sólo conocía muy bien, sino que además le interesaba sobremanera… digamos tenía una inclinación natural que le simplificaba el acceso.-

Qué curioso! ….aquí es donde las casualidades surgen aunque uno no las busque, porque el “bípedo”, era originario de un pueblo muy cercano al suyo, con lo cual los lazos en común, se iban incrementando.-Como el tiempo pasa sin pedir permiso, el año fue transcurriendo rápidamente, ya que la instrucción militar de los reclutas era muy variada y para muchos, se convirtió en una rutina bastante exigente.- La responsabilidad del grupo de Oficiales del que él formaba parte era transmitirles un modo de vida bien diferente al que tenían

puertas afuera del cuartel, y en ése punto esto incluía todo lo referido a la formación militar del soldado, manejo de armamento, usos y costumbres castrenses; lo que en algunos casos creían los colimbas que era una pérdida de tiempo y penosamente desaprovechaban la ocasión de incorporar nuevos saberes.-

Al margen de todo el barniz militar, muchas veces la conscripción obligatoria implicaba por primera vez el acceso a atención médica-odontológica, sanidad y planes de vacunación, educación básica primaria, y hasta varios tipos de vestimenta y calzados diferentes que no siempre los humildes hogares de precedencia podían brindar, siendo en muchos casos una experiencia de vida, que a largo plazo era valorada como positiva.-

Era por entonces el verano de 1982, y estando como Oficial de Servicio en la Guardia, se encuentra con su “bípedo” de cabecera que volvía de franco, luego de haber pasado las Fiestas

de fin de año en sus pagos –él no había tenido esa fortuna, por causa del cumplimiento del deber-.- Le preguntó por novedades, y por lo visto la apacible rutina de la vida de campo poco había cambiado, y además, como nuestras familias habían confraternizado, era portador de cartas de sus afectos y una encomienda con la siempre bienvenida y deliciosa comida casera: quesos, dulces, salamines…

El mes de abril, llegó con una sorpresa inesperada: el desembarco en Malvinas, para la recuperación del archipiélago, la algarabía popular en las calles, las manifestaciones en Plaza de Mayo, y…. poco tiempo después: la orden de traslado hacia la zona de conflicto, o Teatro de Operaciones (TO, en la jerga).- Cargamos nuestro equipo, esperanzas, y artilugios bélicos en el tren, hasta una base aérea, donde abordamos el Hércules –apodado la “chancha” entro los aviadores.-

Iba él con la sección bajo su comando, que se llenó de caras de asombro, mezcla de susto, y emoción…el bípedo, por caso –que casi no se despegaba de su lado- le confesó que era su primer viaje en avión, y con seguridad, se repetía esto en muchos otros .- Las horas de tensión y todo lo novedoso del asunto, fueron una constante repetida, hasta que echamos pie a tierra en Puerto Argentino, donde se repetía el rito de besar el suelo Patrio, en medio de un panorama frenético, de idas y venidas de camiones y todo tipo de vehículos cargados de la más diversa y variada parafernalia bélica, obviamente, nunca habíamos visto tanto de todo, tan variado, abundante, y junto en el mismo lugar…

Los rumores estaban a la orden del día y circulaban en todos los sentidos, pero los más preocupantes eran los que hablaban de los inminentes ataques británicos, lo que hizo que el tiempo pasara rápido, ya que había cantidad de

tareas que hacer: ubicados en nuestro emplazamiento, en la cima de una colina, donde fabulosamente, se veía el mar y parte de las islas, situamos nuestro vivac, cocina de campaña, almacén y letrina en primer término, pasando luego a emplazar el puesto de mando y comunicaciones, nuestra artillería liviana, intercalada estratégicamente con nidos de ametralladora, y, por último convenientemente alejado; el depósito de municiones, que fue camuflado y resguardado: éramos los ojos, y vigías de Puerto Argentino.-

Las semanas posteriores transcurrieron con ejercicios de práctica para reconocer las cercanías y familiarizarnos con el terreno y entorno circundante, que era permanentemente sobrevolado por helicópteros de abastecimiento y aviones que patrullaban el océano con la ayuda de radares que suministraban información de todo cuanto flotase y volase en el área, y así la dura vida empezó a hacerse sentir: el frío,

y viento eran omnipresentes, y cuando se le sumaba la lluvia, era muy difícil de soportar, siendo las fuentes de calor casi inexistentes, y la posibilidad de hacer fuego vedada por el humo delator.-

El puente aéreo abastecía las necesidades, pero la prioridad –entre las que no siempre figuraba el correo y las noticias de casa- la tenían la munición, los medicamentos y los víveres, punto donde siendo la comida escasa, en ése sentido era reconfortante ver -al igual que ocurría en el cuartel-, que los primeros en comer eran los soldados, quedando siempre últimos los oficiales y sub oficiales, cuyo ejemplo en el sacrificio compartido era altamente valorado por todos los reclutas.-

A ciencia cierta, el arribo de la flota enemiga era cuestión de días, y el tiempo de descuento para los Infantes del Regimiento de Patricios se acortaba inexorablemente.- La moral estaba alta, y las ganas de entrar en acción transmitían un espíritu positivo vigoroso y

contagioso… la máquina estaba aceitada y cada engranaje funcionaba con precisión de relojería: solo faltaba que el destino les diese la oportunidad de demostrarlo.-

De por sí dormir con tanto frío en las precarias carpas de campaña de dos paños, era una misión casi imposible, pero ésa madrugada la enorme explosión hizo temblar nuestros tímpanos: el combate contra la 3º Invasión Inglesa, había comenzado; y como resortes los bípedos se levantaron del piso y muchos corrieron a refugiarse en los bien conocidos “pozos de zorro” cuyos pisos estaban inundados y el agua llegaba a la altura de los tobillos, pero en realidad, la preocupación mayor, era que el bombardeo –luego nos enteramos que era naval, proveniente de las pesadas piezas de artillería que portaban los buques enemigos- era incesante: ni siquiera nuestros Jefes habían experimentado algo semejante anteriormente.- Juan apareció con cara de póker en el pozo de José, que estaba casi al borde de una crisis nerviosa, quien

al ver las estrellas de grado en su frontal izquierdo, y una cara tan familiar le vino cierta tranquilidad: aún en ésa situación extrema; con frialdad y aplomo les preguntó a él y su compañero de pozo si estaban bien, y ante la afirmativa y fundamentalmente por el rostro marcado por el terror, les compartió unas barras de chocolate “Aguila”, que sacó del bolsillo de su garibaldina y les dijo que se iba a ver como estaba el resto de la tropa: salió corriendo en zigzag, en medio de una explosión que arrojó una cortina de tierra e hierro en esquirlas, desapareciendo entre la humareda….luego supe que muchos lo dieron por muerto, o por lo menos mal herido.-

Una vez que hubo cesado, y luego de varias horas, todos estábamos con la noche encima sin dormir, y cargados de una gran cuota de stress, y lo peor del caso es que eso se transformaría en parte del día a día, con un curso de la guerra incierto, donde nuestra voluntad envuelta en temor, iba más allá, y la mentalidad

futbolera, nos indicaba que queríamos/debíamos “ganar”.- Fue un Domingo –lo recuerdo bien- que se nos ordenó avituallarnos con dobles “raciones frías”, completar los cinco cargadores de nuestros fusiles FAL, cargar munición adicional, y prepararnos para abandonar nuestra posición, lugar que considerábamos nuestro ”hogar”, para más tarde detallarse que la Sección, bajo su mando, partiría al atardecer en búsqueda del enemigo que venía avanzando, lo cual nosotros debíamos impedir, junto a otros Regimientos.-

La marcha, considerada como “táctica”, inició al atardecer, el mejor horario para el combate, le había dicho una vez algún instructor, cuando todo se ve difuso, y las sombras confunden la realidad; y ya bien entrada la noche habíamos hecho menos kilómetros de los planeados, debido a la turba e irregularidades del terreno que hacían más lenta la marcha, cargando todo el peso de nuestro equipo a cuestas, con un

frío muy intenso, sumado a una nevisca que caía como alfileres sobre nuestros rostros.- Digamos que; de la nada empezaron a recibir disparos de armas portátiles, y de pronto fogonazos adelante nuestro se veían por doquier: parapetados tras unas rocas nos sorprendieron cuando menos nos lo esperábamos, por ello ordenó cuerpo a tierra y adoptar una formación que ofreciera el menor ángulo posible al fuego enemigo, y en simultáneo, una vez desatado el caos de gritos y heridos, empezar a contestar el tiroteo, lo cual se hizo en forma desordenada, mientras se lamentaba por los que ya veía tendidos en el piso, que clamaban por ayuda, al tiempo que los paramédicos, hacían lo imposible por asistirlos bajo la lluvia de plomo que les caía encima.-

Gritando, le ordenó a José se mantenga cerca de suyo, casi sentía una carga emocional por sacarlo de allí sano y salvo, viendo a todo esto que el pánico inicial, había dado lugar a un torrente de

adrenalina donde la mayoría había hecho los “deberes” defensivos razonablemente bien.- Habiendo vaciado su cargador, y sin nadie que lo cubra mientras recargaba, por haber quedado aislado, en su afán por organizar a los bípedos; notó una mayor concentración de disparos en torno suyo; hasta que lo esperable ocurrió: lo impactaron dos veces, hasta que sintió el cuerpo pesado, sin dolor, pero con una sensación como si un fogonazo lo hubiese invadido por dentro.-

Aún consiente pensó en la mentada frase que se nos solía repetir: “La infantería, es la reina de las Batallas”, pero si era así, algo no estaba saliendo del todo bien.- Sentía el uniforme pesado, húmedo, y viscoso, la sangre fluía, pero no atinaba a razonar claramente, hasta que en un destello de lógica, decidió arrojar una granada hacia el núcleo desde donde le disparaban sin cesar; y tras la explosión, dejó de recibirlos…. Pensó para sus adentros: realmente estas “cebollitas” FMK2, son magníficas!!; y ese hecho

providencial sirvió de motivación para que algunos otros lo imitaran, con sus granadas de fusil PDEF, lo que hizo que de a poco, por nuestra iniciativa, pasáramos de la defensa al franco ataque.-

Llegó a comprobar como el segundo a cargo asumía el control de la ya diezmada Sección, viendo como los “bípedos”, envalentonados, avanzaban haciendo toma y cambio de posiciones, superando sus errores, con mucha voluntad; a puro alarido, intimidando a viva voz, con lo que la naturaleza les dio; y recién entonces reaccionó para abrir su paquete de curaciones y vendar las heridas.- El combate se estaba tornando más intenso cuando escuchó: ”Juan, soy yo, te vine a buscar, te debo una tableta de Aguila, y no me gusta deber ”, y luego de mirarlo con alivio, le respondió: “sabía que vendrías, José!”.-

Los disparos se reiniciaron, todo era oscuridad, y ya nos habíamos olvidado del frío que se había incrementado por el viento, cuando veo que se pone rodilla en

tierra, y quizá para impresionar comienza a seleccionar blancos, hasta que eligió un grupo nutrido que avanzaban agazapados y escalonados, escuchando posteriormente tres disparos en semiautomático, en el transcurso de más de diez segundos, y con cada disparo, gritos y órdenes en inglés, para luego ver tres figuras humanas desplomarse –me enteraría más tarde que buscando la mayor rentabilidad de los blancos, en el rápido paneo, eligió al que le pareció ver con el arma de mayor porte, quizá una ametralladora pesada, al que más vociferaba, quizá el jefe o líder de grupo, y al que intuyó cargaba el equipo de comunicaciones-…al margen de su talento innato como cazador, sin dudas aprovechó la enseñanzas impartidas en el RI1, con lo cual el resto se dispersó a la carrera buscando cubierta completa.-

Con ésta última acción, más la sumatoria de lo hecho por el resto mientras avanzaban, de a poco, se fueron apagando los disparos, y se empezó a

percibir el lado más oscuro de los conflictos armados: lamentos, quejidos, gritos desesperados, dolor, rezos, todo bilingüe, aunque en el éxito del avance, hecho a cuerpo descubierto, la peor parte la llevamos nosotros.

José, exhausto, buscó algunos abrigos de muertos cercanos para cubrirse del feroz clima, y luego se quedó acurrucado a él para darle calor, quedando rendidos al sueño por el inhumano esfuerzo realizado, así por solo un par de horas, en que sobresaltado se despertó.-

Lo cargó unos metros, y ya sin fuerzas, improvisó una camilla, con dos fusiles y una chaquetilla, arrastrándolo hasta dar con ayuda… ojalá sobreviva, no importa si ganamos o no, cumplimos con nuestro deber, ganó un amigo, y saboreó el más delicioso chocolate: que más puede pedir un maldito optimista?.-

El autor es Escribano.

Periodismo multiparadigmático.

Por Emilio Grande (h.)

Periodismo multiparadigmático con nuevas rutinas y una novedosa agenda pública-ciudadana

Se trata de un proyecto de escritura de artículos de cátedra de la carrera de Comunicación Social en la UCSE DAR a cargo del investigador Ariel Vittor.

Introducción

En los últimos años se viene produciendo un cambio de paradigma en la profesión periodística, mutando la hegemonía desde el periodista-emisor hacia el público-receptor (perceptor).

Así, la manera de ejercer el oficio del periodismo tradicional (gráfica, radio y televisión) fue rebasada primero con la aparición de internet (a partir de 1990) y

en los últimos 10 años con la fluidez de las redes sociales (whatsapp, facebook, twitter, instagram, entre otras).

¿Cómo ejercer esta profesión apasionante y absorbente sin quedar anclado a los poderes político y económico que terminan condicionando el contenido de las piezas comunicacionales?

En el contexto actual de grandes cambios paradigmáticos, la clave profesional se sostiene por los valores y principios innegociables: la libertad de expresión y opinión, la búsqueda de la verdad, la honestidad intelectual, la imparcialidad y el bien común.

A decir verdad, lamentablemente los medios de comunicación priorizan otros intereses y objetivos empresariales relacionados con la ideología y la línea editorial, como así también a los mezquinos intereses económicos publicitarios, poniendo condicionamientos sobre las

informaciones y las opiniones de los periodistas. De esta manera, se limita el enfoque subjetivo y de búsqueda de la verdad de los hechos, ejerciendo presiones políticas y económicas que pueden llegar incluso hasta la censura del comunicador.

¿De qué manera podemos incluir a los ciudadanos en la nueva configuración de la agenda pública, en el marco de la búsqueda del diálogo de saberes y transdisciplinario, y en orden a transformar las rutinas periodísticas en un encuentro sociocultural?

Al mismo tiempo, los cambios de paradigma en el periodismo tradicional hacia otro periodismo multiparadigmático se pueden propiciar a través de nuevas rutinas periodísticas, con una novedosa agenda pública-ciudadana que incluya la participación de la gente, para generar así un cambio social conversacional.

En este sentido, en este trabajo académico se abordarán las diferentes dimensiones del problema a estudiar, tomando como base las marcas de racionalidad comunicacional: informativa, ideológica, interaccional y sociocultural, desarrolladas en la Escuela Comunicación Estratégica de Rosario.

Finalmente, este nuevo enfoque comunicacional de la Maestría en Comunicación Estratégica en la UNR fue incorporado en las dos cátedras que enseño en la UCSE DAR: Periodismo (1º año) y Periodismo Radiofónico (3º año). Por este motivo, se analizará el cambio de la comunicación tradicional hacia los nuevos paradigmas con sus posibles implicancias para el trabajo en el aula.

Desarrollo

La profesión periodística viene mutando en los últimos años a partir de un cambio de paradigma, donde la tradicional manera de comunicar la información a través de los medios de

comunicación (gráfica, radio, televisión) fue rebasada por las redes sociales (whatsapp, facebook, twitter, instagram, entre otras), con lo que hoy compiten el periodista-emisor y el público-receptor (perceptor).

Aproximadamente hasta 1990 (año de la aparición de internet), la función del periodismo no estaba en discusión como en la actualidad, era muy respetada en la sociedad de masas y el público tenía un rol pasivo, a excepción de cartas de lectores o reclamos puntuales, ejerciendo los mass media un poder hegemónico.

En este contexto, se puede afirmar que existe una hegemonía cuando en una estructura de poder (político, económico, social, religioso, entre otros) un sector intenta la subordinación voluntaria con el consentimiento de los demás al propio programa para acrecentar y así consolidar el propio poder, como plantea Antonio

Gramsci a través de la teoría de la hegemonía:

Todo es político, también la filosofía o las filosofías, y la única filosofía es la historia en acto, es decir la vida misma. En este sentido se puede interpretar la tesis del proletariado alemán como heredero de la filosofía clásica alemana, y se puede afirmar que la elaboración teórica y la realización de la hegemonía realizada por Ilich se ha convertido en un gran acontecimiento metafísico (Gramsci, 1975: 32).

¿De qué manera este poder hegemónico reproduce la simplificación de los hechos, descuida la complejidad de los problemas, evita las miradas diversas y el diálogo de saberes?

La irrupción de los medios de comunicación en la sociedad de masas viene produciendo desde hace varias décadas diversos impactos en la gente, desde las informaciones, pasando por las

opiniones, las interpretaciones, los análisis y las investigaciones, como así también en el direccionamiento hacia el consumo a través de las propagandas y las publicidades que ofrece el sistema capitalista.

Ciertamente, los medios tradicionales (diario, radio, televisión) son actores sociales de relevancia institucional porque ejercen un poder de influencia en la sociedad de masas, publicando informaciones, opiniones y también publicidades. Y para garantizar su funcionamiento tienen que contar con auspiciantes que les permite cumplir con sus responsabilidades empresariales y laborales.

En el esquema clásico de la comunicación, la dimensión informativa cuenta con el enfoque de linealidad, verticalidad y comunicación operativa. “Las sociedades de la información son configuradas por estructuras más bien rígidas de organización y de relación entre

sus actores. Les imponen verticalmente guías de comportamiento y les inhiben la iniciativa y la creatividad" (Galindo Cáceres, 1998: 12).

Como señalamos antes, la pregunta que nos planteamos es ¿cómo ejercer esta profesión apasionante y absorbente sin quedar anclado a los poderes político y económico que terminan condicionando el contenido de las piezas comunicacionales?

En el contexto actual de grandes cambios paradigmáticos, la clave profesional se sostiene por los valores y principios innegociables: la libertad de expresión y opinión, la búsqueda de la verdad, la honestidad intelectual, la imparcialidad y el bien común.

Lamentablemente, los medios de comunicación priorizan otros intereses y objetivos empresariales relacionados a la línea editorial, a los mezquinos intereses económicos publicitarios, poniendo condicionamientos sobre las

informaciones y las opiniones de los periodistas y ejerciendo presiones políticas y económicas que pueden llegar incluso hasta la censura del comunicador.

¿Qué independencia periodística pueden tener los mass media frente a determinados compromisos publicitarios a la hora de informar, opinar o investigar los hechos de corrupción? ¿Cómo es el impacto que producen las informaciones en los medios de comunicación, los intereses que desnudan su publicación y las consecuencias sociales que acarrean en la opinión pública?

Según Noam Chomsky, la política editorial del New York Times, netamente hostil hacia los periodistas, influenciaba profundamente las noticias contadas. Por razones subjetivas, los redactores del Times aceptaban y creían todo lo que venía expresado del gobierno de Estados Unidos y de los agentes y sostenedores del viejo régimen bolchevique.

El Estado ha frecuentemente empleado la fuerza para plegar el disenso, mientras el poder económico hace regular y conscientemente toda campaña en la elección de controlar la opinión pública y de suprimir las fuerzas contrarias a su poder si los controles oficiales no bastaran (Chomsky, 1989: 68-69).

Así, el periodista termina siendo un empleado que no tiene mucho margen de maniobra en el sentido de que se debe acatar las decisiones editoriales o pensar en buscar otro trabajo periodístico. Pero la gente de a pie se da cuenta de estas restricciones a la que está expuesto el trabajador de prensa, como lo revela la encuesta realizada en la investigación académica titulada Restricciones que afectan el ejercicio del periodismo en Rafaela en la UCES Rafaela . El sondeo a la población (100 casos) se hizo en siete barrios y fue estratificado por sexo, edad, nivel de instrucción y condición social.

Entre las preguntas efectuadas estuvo, ¿el periodista de Rafaela enfrenta distintas limitaciones a la hora de informar? En forma mayoritaria, el 75% de los encuestados (3 de cada 4) respondió afirmativamente (Grande, 2003: 37).

¿Cómo decir la verdad en el periodismo en una sociedad hipócrita que privilegia lo económico y, además, presiona políticamente en detrimento de la libertad de expresión?

La búsqueda de la verdad es una ardua tarea que nunca debe darse por terminada y requiere esfuerzo y constancia. Muchos renuncian en la práctica de buscar la verdad por considerarla una causa perdida, siendo que para alcanzarla los periodistas deben acercarse a la realidad lo que más puedan.

La verdad es una relación entre la realidad y la mente humana. Según el texto bíblico, “la verdad los hará libres” (Juan 8, 32) y a través de la libertad también se llega a la verdad en tensión, ya

que uno de los criterios para distinguir la verdad del error es la confrontación de opiniones, juicios e ideas.

La moralidad del periodista no puede prescindir del compromiso político; en él deberá tomar forma diariamente su tenaz oposición a todas las manipulaciones estructurales a las que le someten el sistema y la empresa de la que forma parte.

"Los operadores de la gran prensa son relativamente libres únicamente en aquellos campos donde no entran en juego los intereses directos del grupo económico o político que controla la empresa", ejemplificó el italiano Luigi Accattoli (1992: 1405).

Sin un periodismo independiente no puede hablarse de una sociedad democrática y en este concepto se encuentra la relación más conflictiva que el periodismo independiente debe afrontar, que es la relación prensa-poder.

Al respecto, el periodista Joaquín Morales Solá señaló durante el II Congreso de Comunicadores Católicos en Rosario:

La relación de la prensa con el poder es necesariamente conflictiva. (…) No hay peor contribución que el periodismo puede hacer a la construcción de una sociedad mejor que un periodismo genuflexo y dependiente del poder.

Este conflicto se agudizó en los últimos años, como producto del periodismo de investigación. Y lo que el poder no quiere que se muestre es lo que las sociedades desean saber (…) tanto de la corrupción como de los problemas sociales y económicos que el poder no resuelve por desidia, porque tiene otras prioridades o porque no sabe cómo hacer (Morales Solá, 1999: 296).

Agenda pública

Al mismo tiempo, busco poner en juego las distintas categorías de la

comunicación estratégica desde los nuevos paradigmas, que incluyen lo situacional, lo histórico, lo complejo, lo fluido, lo cambiante, lo emergente, lo multidimensional (Massoni, 2007).

¿De qué manera podemos incluir a los ciudadanos en la nueva configuración de la agenda pública, en el marco de la búsqueda del diálogo de saberes y transdisciplinario, y en orden a transformar las rutinas periodísticas en un encuentro sociocultural?

Los cambios de paradigma en el periodismo tradicional hacia otro periodismo multiparadigmático se pueden propiciar a través de nuevas rutinas periodísticas, con una novedosa agenda pública-ciudadana por medio de la participación de la gente, para generar así un cambio social conversacional (Massoni, 2007).

Una de las voces autorizadas en la materia es Ana María Miralles, investigadora de la Facultad de

Comunicación Social de la Universidad Pontificia Bolivariana de Medellín, Colombia, quien propone: “con información concebida para la participación ciudadana, el periodismo público provoca en los ciudadanos procesos de deliberación que llevan a la construcción de su agenda de prioridades, con la aspiración de ejercer influencia sobre el poder” (2002: 4), aclarando que no excluye a otros sectores como los expertos, los políticos profesionales y los funcionarios oficiales.

Al mismo tiempo, la Escuela Comunicación Estratégica de Rosario desarrolló las marcas de racionalidad comunicacional, trabajando las dimensiones informativa, ideológica, interaccional y sociocultural.

La técnica de planificación estratégica de análisis y prescripción mediante Marcas de racionalidad comunicacional consiste en atender a las diferentes modalidades del encuentro

sociocultural en una operación de doble registro: el reconocimiento de las racionalidades comunicacionales dominantes en una situación y el diseño de estrategias como dispositivos de interpelación de la situación a partir de incorporar otros recursos de otras dimensiones de la comunicación y a partir de la caracterización de Matrices socioculturales como autodispositivos colectivos (Massoni, 2013: 63).

Generalmente, en los medios de comunicación tradicionales operan las dimensiones informativa e ideológica. La dimensión informativa es la comunicación como proceso de transmisión de datos cuantitativos con una finalidad determinada, centrándose en la difusión y transferencia de los mensajes; algunas marcas más características de este enfoque son linealidad, segmentación, verticalidad, comunicación operativa. La dimensión ideológica corresponde al universo de los discursos, da cuenta de las

formaciones culturales e ideológicas desde lo supraestructural y aborda la comunicación como aparato de reproducción ideológica; las marcas más comunes son linealidad, verticalidad, segmentación, comunicación operativa (Massoni, 2007 y 2013).

Este punto de vista es reforzado por McQuail, quien al respecto afirma:

Los medios de comunicación son usados para dirigir y controlar el comportamiento del consumidor y el comportamiento político de amplios estratos de electores (...) Su actividad ideológica consiste en la difusión de opiniones y visiones del mundo de la clase dominante, a través de la eliminación de ideas alternativas (1986: 41 y 75).

Esta reflexión refuerza la idea de que el medio de comunicación está por encima de los contenidos y las personas que trabajan; es la posición de superestructura que se baja desde los

mass media, mostrándose más importante el nombre y la marca que operan como dispositivos de alienación y manipulación ante la sociedad.

Otro elemento a analizar es la libertad del periodista en el propio ámbito laboral en el momento de informar y opinar. Los deberes morales frente a la empresa son explicados por el citado Accattoli:

Conocer los intereses del grupo que controla a la empresa, estudiar el conocimiento que esos intereses ejercen sobre el propio trabajo, discutir este efecto con los responsables redaccionales, comunicar este conocimiento a los colegas de cara a una acción colegial, mantener activamente abierta la posibilidad de cambiar de cadena a fin de evitar situaciones intolerables e inmodificables (Accattoli, 1992: 1406).

El comunicador estratégico debe darle importancia a escuchar al otro,

abrirse a las nuevas realidades socioculturales y tratar de incluir a las diferentes voces de los actores sociales en el contexto de los nuevos paradigmas. O como suele llamar Carlos Galano la otredad:

El modelo civilizatorio dominante degrada el ambiente, subvalora la diversidad cultural y desconoce al otro (al indígena, al pobre, a la mujer, al negro, al Sur), mientras privilegia un modo de producción y un estilo de vida insustentables que se han vuelto hegemónicos en el proceso de globalización (Galano, 2006: 7).

Al respecto, Boris Cyrulnik afirma:

Este ejercicio, ponerse en el lugar del otro -lo que los filósofos llaman empatía-, es un concepto muy útil (…) es enriquecerse, pero también supone un esfuerzo, significa partir a descubrir otro continente mental, una nueva forma de pensar, una nueva manera de ser hombre (...) se trata verdaderamente de una

jugada a todo o nada: o nos enriquecemos abriéndonos a su mundo o hacemos una teoría coherente y lo descalificamos, lo excomulgamos, lo excluimos (Cyrulnik & Morin, 2005: 36).

Esta mirada es profundizada por Jon Lee Anderson, reportero de The New Yorker, quien señala:

Hay que agregar voces y hay que crear un retrato tridimensional. Hay que buscar muchas fuentes y hay que tener un sentido ético para establecer un equilibrio entre lo que es la percepción de uno y lo que aparentemente es la realidad de los otros. Hay que ser consecuente con los otros (Anderson, 2012) .

¿En qué medida me pongo en el lugar del otro a la hora de informar, más aún opinar, interpretar, criticar e investigar un tema determinado? Al respecto, Morin cuestiona con interrogantes en voz alta:

¿Por qué tener siempre opiniones compartimentadas? ¿Por qué considerar

a los seres humanos según su categoría socio-profesional, su nivel de vida, su edad, su sexo, de acuerdo con cuestionarios de opinión o documentos de identidad? Cada ser, aún el más vulgar o anónimo, es un verdadero cosmos (...) porque lleva en sí un mundo fabuloso y desconocido (Morin, 1998: 434).

Con los nuevos paradigmas, tengo que salir de mi punto de vista para hacer un esfuerzo de ponerme en el lugar del otro, que necesita ser escuchado y tenido en cuenta a la hora de escribir noticias, crónicas, entrevistas, columnas de opinión, editoriales y artículos de interpretación.

Comunicar significa compartir, y para compartir se necesita escuchar, acoger. Escuchar es mucho más que oír. Oír hace referencia al ámbito de la información; escuchar, sin embargo, evoca la comunicación, y necesita cercanía. La escucha nos permite asumir la actitud justa, dejando atrás la tranquila

condición de espectadores, usuarios, consumidores. Escuchar significa también ser capaces de compartir preguntas y dudas, de recorrer un camino al lado del otro, de liberarse de cualquier presunción de omnipotencia y de poner humildemente las propias capacidades y los propios dones al servicio del bien común (Francisco, 2016: 3).

¿Cuánto cuesta ponerse en el lugar del otro en el momento de escribir una crónica o una columna de opinión cuando ocurre un hecho público y social? En la medida en que uno hace el esfuerzo para entender o aceptar la forma de ser y pensar del otro, posiblemente mi mirada parcial se puede abrir a las nuevas dimensiones de las Marcas de Racionalidad Comunicacional.

En esta línea, Sánchez-Tabernero (2013), rector de la Universidad de Navarra y catedrático de empresa informativa, reflexiona:

El mundo de la comunicación es muy complejo y singular, con productos que cada día cambian y no se pueden almacenar, con un cotidiano trabajo creativo colectivo, y con el público con demandas cada vez más cambiantes (...)

Son tiempos de incertidumbre y se diluyen todas las fronteras: entre las industrias, entre las plataformas y hasta entre los géneros. Es un contexto complejo en el que para acertar, antes hay que entender. Esto pasa no sólo en la industria de los medios sino en muchas otras áreas de la economía y la sociedad.

Pero creo que una de las claves está en trabajar con gente que aprenda a disfrutar de la incertidumbre, porque al mismo tiempo es un tiempo de enormes posibilidades y desafíos. El problema es que hay mucha gente dedicada a los contenidos y medios que añora el mundo estable y predecible en el que trabajó en el pasado.

En este sentido, hay que propiciar la cultura del encuentro (papa Francisco, 2013) entre los diversos participantes a través de redes del diálogo social con el aporte de las distintas instituciones socioculturales, una sinergia comunicacional buscando las soluciones, los consensos, los acuerdos, el bien común, en el marco de la complementación de los actores sociales.

Al mismo tiempo, generar el diálogo transdisciplinario y de saberes entre las distintas lógicas que permita indagar y profundizar las diversas miradas, teniendo de esta manera una mayor cantidad de elementos y poder interpretar la complejidad del fenómeno a estudiar, para tratar de comprender lo enredado de la trama que generan las relaciones humanas y así poder intervenir en una situación determinada.

Implicancias para el aula

Este nuevo enfoque comunicacional de la Maestría en

Comunicación Estratégica en la UNR fue incorporado en las dos cátedras que enseño: Periodismo (1º año) y Periodismo Radiofónico (3º año) en la UCSE DAR. Por este motivo, se analiza el proceso con los cambios de la comunicación tradicional hacia los nuevos paradigmas con sus posibles implicancias para el aula.

En los últimos años pudimos trabajar autores con diversas miradas sobre la comunicación y el periodismo, propiciando un encuentro sociocultural transdisciplinario y de diálogo de saberes, con el objetivo de que los alumnos puedan discernir mejor las perspectivas y las metodologías desarrolladas, según las subjetividades de cada uno.

En este sentido, hay un cuestionamiento a la formación instrumental de la comunicación tradicional desde el viejo paradigma lineal, centralizado, racional, cuyas investigaciones buscan confirmar una hipótesis, teniendo una orientación

periodística bajo la pretensión de la objetividad de los hechos, que en todo caso debiera ser tomada como valor límite, porque en realidad los protagonistas de las noticias y quienes las escriben son sujetos que tienen miradas, percepciones e intencionalidades distintas para interpretar la realidad social.

La comunicación estratégica posibilitó un cambio de pensamiento, incorporando la integración, la participación, la emoción y la complejidad. Justamente, en el seminario Nuevos paradigmas y comunicación emergió una crítica a la objetividad a partir de la diferencia entre demostrar-convencer, por ejemplo una determinada información, y mostrar-pensar.

En esta línea de pensamiento la objetividad es una petición de obediencia y una creencia absurda. Frente a esta pretensión desmesurada desde el racionalismo objetivista, hay que considerar al sujeto colectivo que

construye miradas diversas frente a la objetividad que busca demostrar.

Conclusiones abiertas

Luego del desarrollo de los principales ejes en este trabajo académico, el objetivo fue profundizar y reflexionar sobre las consecuencias de los cambios paradigmáticos que viene produciendo el proceso desde el periodismo tradicional en los mass media hacia la nueva reconfiguración de un periodismo multiparadigmático con la participación de la gente a través de una agenda público-ciudadana, la interacción de las redes sociales y el diálogo transdisciplinario y de saberes.

Frente al nuevo contexto comunicacional, ¿se puede seguir ejerciendo esta profesión sin quedar prisionero de los poderes político y económico que terminan condicionando el contenido de las piezas comunicacionales?

A pesar de los grandes cambios de los paradigmas, la clave profesional se sostiene por los valores y principios innegociables: la libertad de expresión y opinión, la búsqueda incesante de la verdad, la honestidad intelectual, la imparcialidad y el bien común.

En este sentido, se comprende la necesidad de una honesta búsqueda de la verdad en el proceso de recolección y difusión de las noticias.

Durante el mencionado Congreso de Comunicadores en Rosario, José María Pasquín Durán (periodista de Página 12, fallecido en 2010) argumentó diciendo:

En la vida hay cuatro cosas que me parecieron siempre importantes: la honestidad, el respeto, la integridad personal y la búsqueda de la verdad. Es una búsqueda incesante, sin creer que soy dueño de la verdad.

Y el prestigio no es de los medios, es de los periodistas que responden a estos principios.

A veces, a algunos periodistas, por mantener esto, se les ha sesgado de alguno de los medios masivos.

Es fácil hacer plata en los medios, pero no es fácil mantener la dignidad frente a las tentaciones (Pasquini Durán, 1999: 300).

Al mismo tiempo, pongo en juego las distintas categorías de la comunicación estratégica desde los nuevos paradigmas, que incluyen lo situacional, lo histórico, lo complejo, lo fluido, lo cambiante, lo emergente, lo multidimensional (Massoni, 2007).

Las marcas de racionalidad comunicacional trabajan las dimensiones informativa, ideológica, interaccional y sociocultural, operando principalmente en los mass media las dos primeras a través de la mera transmisión de datos cuantitativos y en el control de los contenidos por parte de los directivos de la publicación, ejerciendo presiones políticas y económicas, como así también

imponiendo una verticalidad hegemónica a los trabajadores de prensa.

Al respecto, los obispos latinoamericanos profetizaron:

Debemos denunciar el control de estos medios de comunicación social y la manipulación ideológica que ejercen los poderes políticos y económicos que se empeñan en mantener el «statu quo» y aún en crear un orden nuevo de dependencia-dominación (Documento de Puebla, 1979: 295).

¿Cómo incluir a los ciudadanos en la nueva configuración de la agenda pública, en el marco de la búsqueda del encuentro sociocultural? Hay que propiciar una agenda comunitaria pública-ciudadana en la redefinición de las políticas a desarrollarse en los mass media, como sostiene la colombiana Ana María Miralles (2002) en “Periodismo, opinión pública y agenda ciudadana”, teniendo en cuenta también a los usuarios porque forman parte del

territorio situacional, en el marco de la búsqueda del diálogo transdisciplinario y de saberes, y transformar las rutinas periodísticas con el objetivo de propiciar un encuentro sociocultural.

El reto del periodismo público es autonomizar la agenda ciudadana y por eso se trata de un fenómeno cuyo eje son los temas y las prioridades de los ciudadanos, siendo esa la verdadera función de la opinión pública: construir y visibilizar temas (Miralles, 2002: 6).

Finalmente, el nuevo enfoque comunicacional fue incorporado en mis clases de Periodismo (1º año) y Periodismo Radiofónico (3º año) en la UCSE DAR, analizándose el proceso con los cambios de la comunicación tradicional hacia los nuevos paradigmas con sus implicancias para el aula.

Así, la comunicación estratégica posibilitó un cambio de pensamiento, incorporando la integración, la participación, la emoción y la

complejidad, en el marco del proceso comunicacional. Al mismo tiempo, hay un cuestionamiento a la objetividad como petición de obediencia desde el racionalismo objetivista frente al sujeto colectivo que construye miradas diversas sobre la realidad cambiante y dinámica.

Entre los aprendizajes que me marcaron en la citada maestría emergió un elemento alternativo frente a esta coyuntura que consiste en aprender a convivir con la contradicción, la diversidad y la complejidad (Morin, 1984). Y si seguimos buceando, aprender a aprender, parafraseando a Paulo Freire:

Uno de los saberes indispensables, que quien se está formando, desde el principio mismo de su experiencia formadora, al asumirse también como sujeto de la producción del saber, se convenza definitivamente de que enseñar no es transferir conocimiento, sino crear las posibilidades de su producción o de su construcción. (…) Quien enseña aprende

al enseñar y quien aprende enseña al aprender (Freire, 2012: 24-25).

El autor ejerce el periodismo hace 28 años en distintos medios de comunicación de Rafaela (escritos, orales y webs) y la región. Estudió Comunicación Social con orientación en Periodismo en el Instituto Superior Nº12 "Gastón Gori" de Santa Fe, en la Pontificia Universidad Gregoriana de Roma y en la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales de Rafaela; realizó un posgrado en Educación Superior en la Universidad Católica de Cuyo y una maestría en Comunicación Estratégica en la Universidad Nacional de Rosario. Es docente en la Universidad Católica de Santiago del Estero Departamento Académico Rafaela desde 2004.

Bibliografía

ACCATTOLI, L. (1992). Nuevo Diccionario de Teología Moral. Madrid: Paulinas.

ANDERSON, J. (10 de agosto de 2012). El cazador de historias. Revista ADNcultura del diario La Nación, entrevista realizada por Astrid Pikielny.

CYRULNIK, B. y MORIN, E. (2005). Diálogos sobre la naturaleza humana. Barcelona: Paidós.

CHOMSKY, N. (1989). Illusioni necessarie. Mass media e democracia. Toronto: Enterprises.

CONGRESO DE COMUNICADORES CATÓLICOS (1999). Comunicación, esperanza y solidaridad (Rosario). Buenos Aires: Paulinas.

DOCUMENTO DE PUEBLA (1979). III Conferencia General del Episcopado Latinoamericano, México. La evangelización en el presente y en el futuro de América Latina. Buenos Aires: Conferencia Episcopal Argentina, 1ª edición.

FRANCISCO (2013). Exhortación apostólica Evangelii Gaudium. Buenos Aires: Conferencia Episcopal Argentina.

_____ (2016). Mensaje del Santo Padre para la L Jornada Mundial de las Comunicaciones Sociales Comunicación y Misericordia: un encuentro fecundo, recuperado el 15 de julio de 2016:

https://w2.vatican.va/content/francesco/es/messages/communications/documents/papa-francesco_20160124_messaggio-comunicazioni-sociali.html

FREIRE, P. (2012). Pedagogía de la autonomía: saberes necesarios para la práctica educativa. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.

GALANO, C. (2006), Educación ambiental y sustentabilidad: construcción del futuro en el Seminario Nacional para

la Educación Ambiental para la Sustentabilidad, Lima.

GALINDO CACERES, J. (1998). Cibercultura, ciberciudad, cibersociedad: hacia la construcción de mundos posibles en nuevas metáforas conceptuales. Colima, México, Universidad de Colima.

GRANDE, E. (2003). Restricciones que afectan el ejercicio del periodismo en Rafaela, tesina de licenciatura en Comunicación Social en la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES), sede Rafaela.

GRAMSCI, A. (1975). El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce. México: Juan Pablos Editor.

LA BIBLIA (1992). El libro del pueblo de Dios. Buenos Aires: Fundación Palabra de Vida; Madrid: Ediciones Paulinas.

MCQUAIL, D. (1986). Le comunicazioni di massa. Bologna: Il Mulino.

MASSONI, S. (2007). Estrategias. Los desafíos de la comunicación en un mundo fluido. Rosario: Homo Sapiens Ediciones.

_____ (2013). Metodologías de la comunicación estratégica: del inventario al encuentro sociocultural. Rosario: Homo Sapiens Ediciones.

MIRALLES, A. (2002). Periodismo, opinión pública y agenda ciudadana. Bogotá: Grupo Editorial Norma.

MORIN, E. (1984). Ciencia con consciencia. Barcelona: Anthropos.

_____ (1998). Introducción al pensamiento complejo. Barcelona: Gedisa.

SANCHEZ-TABERNERO, A. (2013). Los medios no están en el negocio de la tecnología, sino en el del talento, entrevista efectuada por Carlos Guyot, en el suplemento Enfoques del diario La

Nación, Buenos Aires, 1/9/13, recuperado el 20 de diciembre de 2013:

http://www.lanacion.com.ar/1615464-alfonso-sanchez-tabernero-los-medios-no-estan-en-el-negocio-de-la-tecnologia-sino-en-el-de

Reflexión en imágenes.

Por Viejo Lobo Liberal.

Imágenes con agregado de mensajes o correcciones.

Hay alimentos
saludables e
imprescindibles
que nos proveen de más energía
y los cuales no vienen de un
plato balanceado.
Las calorías de un abrazo fuerte ,
las proteínas de un beso pausado,
los Omegas de un "Aquí estoy",
la dopamina que genera un "Te ves increíble"
El anti cancerígeno por excelencia de
la fiel compañía de los amigos y familia junto
a los antioxidantes de la conversación con
esa persona especial que te escucha.
Y sobre todo la magia del
HUMOR y la
LIBERTAD INDIVIDUAL.
N
E
W
S

.

¿Intentáis saber
o que ocurre de malo
en el mundo?
Todos los desastres que se han
abatido sobre el mismo procedieron
de la tentativa de vuestros jefes para
evadir el hecho de que A es A.

Todos los males secretos que habéis
soportado, tienen como origen vuestra
tentativa de eludir el hecho de
que A es A.
El propósito de quienes os ensenaron
a evadirlo fue el de haceros
olvidar que el
Hombre es Hombre

John Galt

Grande es aquel
que para brillar,
no necesita
apagar la luz de los demás

Vuestra mente
es vuestro único juez
de la verdad, y si otros
disienten de vuestro veredicto,
la realidad constituirá el tribunal
de apelación supremo.

.

Nada, aparte de la mente humana,
puede llevar a cabo ese complejo,
delicado, crucial proceso de
identificación que es el pensar.

.

Nada puede dirigir dicho proceso,
excepto el propio juicio humano.

Nada puede dirigir este juicio,
aparte de la integridad
moral del hombre.

John Galt.

Citation de Victor Hugo
“Il existe une
chose plus puissante
que toutes les armées du monde,
c'est une idée dont l'heure est venue”
...
"Hay una cosa más poderosa que todos
los ejércitos del mundo,
es una idea cuyo momento ha llegado".
...
Es Momento de
LIBERALISMO

Más de 70 años de Populismo-fascismo-socialismo hicieron de Argentina un País para estudiar;

Pero no por sus logros a pesar de las dificultades sino por sus fracasos a pesar de las posibibilidades.

Es hora de hacer un País Liberal.

Los libros
te hacen
bien porque
tienen
vitamina sé
ABC
%
8
5

Si hay paraisos fiscales
es por que hay infiernos
fiscales.

Si hay infiernos fiscales
es por que hay
ingenuos que creen en el

populismo...
fascismo...
socialismo...

ARGENTINA

No podemos dejarla morir. Juntos la podemos salvar.

El liberalismo y el capitalismo es la forma de desarrollo.

El populismo-fascismo-socialismo es la forma de obstaculizarlo.

Argentina es el mejor ejemplo

En LIBERTAD todo es MEJOR

La
libertad
individual
es la piedra fundamental para
que el crecimiento de la
humanidad, en los últimos
300 años, haya sido
infinitamente mayor que en
los anteriores 10.000, por lo
tanto y sin lugar a dudas, la
libertad individual
es lo mejor para el
bien común

El Virus
y
Maradona
lo
han
demostrado
EL REY ESTÁ DESNUDO
Es hora de hacer un país
LIBERAL

Cuando
todas las armas
sean propiedad del
gobierno y de los bandidos,
éstos decidirán de quién será
el resto de las propiedades".

Benjamin Franklin

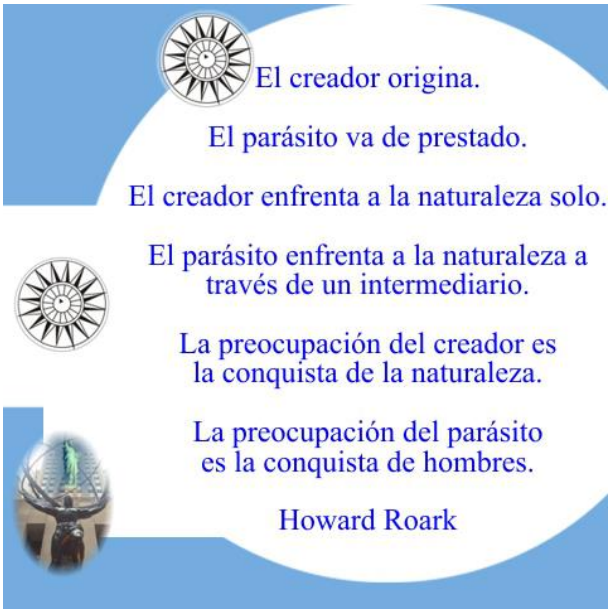
Adivine la película.

Pensar es gratis,
no hacerlo
sale carísimo

.

La Rebelión de Atlas.. de Ayn Rand .... Una excelente lectura
PARA SALIR DE
LA OBSCURIDAD
Liberalismo
Populismo
fascismo
socialismo

.


El creador origina.
El parásito va de prestado.
El creador enfrenta a la naturaleza solo.
El parásito enfrenta a la naturaleza a través de un intermediario.
La preocupación del creador es la conquista de la naturaleza.
La preocupación del parásito es la conquista de hombres.
Howard Roark

El individualista,
al respetar y ser respetado,
es un ser benevolente y generoso.

El colectivista,
al sacrificar y ser sacrificado,
es un ser resentido y despreciable.

Eduardo Marty

Una
doctrina
que te proponga
como ideal el papel
de un animal expiatorio
que solo quiere ser
inmolado
en los altares de otros,
te está dando a
la muerte
como parámetro.
Ayn Rand

Populismo
Fascismo
Socialismo
El coronavirus tiene un porcentaje de mortalidad del 2,1 %.
Imponer en la práctica la teoría restrictiva de la libertad de Marx dentro de la cual una falacia como la PLUSVALÍA es un pilar importante, generó la muerte de más de 120 millones de compatriotas desarmados durante el siglo XX.
Sería como el coronavirus infectando a más de 5.700 millones de personas.
O sea… las teorías restrictivas de las libertades individuales son una increíblemente peligrosa pandemia.
Es hora de Liberalismo

Cuando
todas las armas
sean propiedad del
gobierno y de los bandidos,
éstos decidirán de quién será
el resto de las propiedades".

Benjamin Franklin

Las armas solo
existen para defenderla
de los dictadores pero...
La llave para la
libertad no está
en las armas.
Está en la
educación, la
cultura, la
investigación...
Optimizadas con el RAZONAMIENTO.

La
felicidad es el
estado de conciencia
que proviene del
logro de los
propios valores.
.
Ayn Rand

Populismo
Uno de estos leones tiene casa, comida, veterinario y seguridad gratis. El otro no tiene ninguna garantía sobre su seguridad o calidad de vida.
¿Cuál preferirías ser?
Liberalismo

Una sonrisa
es una linea curva
que endereza muchas cosas

Y el buen humor es el
lenguaje de la
inteligencia.

"NO COMPARTO
TUS IDEAS
PERO DEFENDERE
CON MI VIDA
TU DERECHO A
EXPRESARLAS"
VOLTAIRE.
N
E
W
S

Humor

Hacer reír es una bella forma de hacer el bien

Frases

- :-) - :-)

El tiempo sin ti es solo "..empo“.

- :-) - :-)

Mi cerebro es mi segundo órgano favorito. Woody Allen

- :-) - :-)

Me han hecho un test de inteligencia y ha dado negativo.

Dos amigas casadas, totalmente ebrias, después de salir de una reunión con amigas sintieron ganas inaguantables de orinar.

Pararon el auto al costado de un cementerio, asustadas y por supuesto, en pedo entraron a él.

La primera entró, orinó, y entonces se acordó que no tenía nada para secarse. Solución: agarró su bombacha y después de secarse, la desechó.

La segunda tampoco tenía nada para secarse y pensó: "No voy a hechar a perder este biquini de Victoria Secret's carisimo"

Entonces agarró una cinta de una corona de flores que estaba encima de una tumba y la coloco antes del biquini para no mojarlo.

Al dia siguiente, uno de los maridos llamo al otro y le dijo:

".....Mi mujer llegó anoche ebria y sin biquini... me acabo de separar!!"

Y el otro le contestó desconsolado:

..."Tenés suerte, la mía llego con una cinta colgada de la bikini con la inscripción:

"Nunca te olvidaremos: Osmar, Moises, Elias y todos los de la Facultad".

Hace algún tiempo había dos comunistas Argentinos que vivían descontentos en nuestro país y se morían de ganas por ir a vivir a CUBA.

Sin embargo, habiendo oído rumores sobre los problemas de abastecimiento, no acaban de decidirse. Un día le dice un amigo al otro:

- Mira, tengo una idea. Yo iré primero a CUBA y viviré allí durante una temporada. Comprobare si son ciertos los rumores, y entonces te escribiré una carta, diciéndote si puedes venir o si debes quedarte aquí.

- Me parece una buena idea, pero que pasaría si también fuesen ciertos los rumores sobre la censura del correo?

- Humm... bueno, pues vamos a hacer una cosa; si te escribo la carta con tinta azul es

que puedes venir; si te la escribo con tinta negra es que debes quedarte.

- De acuerdo, camarada.

Asi que uno de ellos se va a vivir a Cuba, y al cabo de varios meses su camarada recibe una carta escrita con tinta azul que dice:

"Querido Toni:

"Este sitio es maravilloso. Me va fenomenal; tengo un trabajo fabuloso y vivo en un apartamento enorme. Los precios son bajísimos y puedes comprar toda la comida y la bebida que quieras. Los mercados están tan bien abastecidos que, curiosamente, lo único que no puedes conseguir es " Tinta Negra ".

Los 5 secretos de una mujer feliz

1. Es importante encontrar a un hombre que comparta contigo la responsabilidad y las tareas del hogar y que tenga un buen trabajo.

2. Es importante encontrar a un hombre alegre, que disfrute el baile, los paseos y que te haga reír.

3. Es importante encontrar a un hombre tierno de quien se pueda depender afectivamente, sin que por ello te subordine y además, que no mienta.

4. Es importante encontrar a un hombre que sea buen amante y que adore tener sexo contigo.

5. Es muy, pero muy, muy importante, que estos 4 hombres no se conozcan entre sí

Un marinero y un pirata se encuentran, y empiezan a contar sus aventuras en los mares.

El marinero nota que el pirata tiene una pierna de palo, un garfio en lugar de una mano y un parche en el ojo.

-¿Cómo terminaste con esa pierna de palo?

-Estábamos en una tormenta y una ola me tiró al mar; caí entre los tiburones. Mientras mis compañeros me rescataban, un tiburón me arrancó la pierna de un mordisco.

-Uuuy! - replicó el marinero - ¿Y que te pasó en la mano?, ¿por qué tienes ese garfio?

-Bien... -respondió el pirata. Estábamos abordando un barco enemigo y mientras luchábamos con los otros marineros, una espada enemiga me cortó la mano.

-increíble! -dijo el marinero- ¿Y en el ojo?

-Una paloma que iba volando me cagó en el ojo.

-¿Perdiste el ojo por la mierda de una paloma? -replicó el marinero.

-¡No!...Era mi primer día con el garfio...

La mujer esta dando a luz con fuertes dolores, y el marido con pena le dice:

Mi amor me siento culpable por lo que estás pasando,

Y ella le dice: no te preocupes, no es tú culpa

Conversan dos amigas:

- Ahora tengo que tener mucho cuidado con quedarme embarazada.

- Pero si tu marido se ha hecho la vasectomia!

- Por eso mismo.

Hace unas semanas fui a comer con algunos amigos y me excedí con el vino, así que a la hora del regreso opté por volver a casa en ómnibus.

La experiencia fue realmente placentera, pero ahora no sé qué hacer con él (quedó en la puerta de mi domicilio) y tampoco recuerdo de dónde lo saqué.

Una señora que quería comprar un loro que hable va a la tienda de mascotas. Quien le atiende le comenta que solo tiene un loro y que

éste había pertenecido a la propietaria de un burdel, por lo cual tenía un vocabulario altamente prosaico. A la compradora no le importo pues planeaba reeducarlo, así que lo compró.

Una vez en la casa, el loro comienza:

— Nueva casa, nueva madame.

La señora ríe y espera ansiosa a que sus hijas lleguen de la escuela. El loro al verlas dice:

— Nueva casa, nueva madame, nuevas señoritas.

Las hijas también lo encuentran divertido.

Más tarde llega el marido y el loro dice:

— Nueva casa, nueva madame, nuevas señoritas, mismos clientes... ¡Hola Rigoberto!

Un niño dice:

- Mamá, hay un pobre señor afuera gritando. ¿Me das dinero para darle?

- Bueno, pero ¿que grita el pobre hombre?

- ¡Helados! ¡Helados!

El preguntó:

-¿Por qué Uds. las mujeres siempre tratan de impresionarnos con la apariencia, no con la inteligencia?

Ella respondió:

-Por que hay más posibilidades de que un hombre sea estúpido de las que hay de que sea ciego.

Moraleja: CUANDO HAGA PREGUNTAS FILOSAS PREPÁRESE PARA RESPUESTAS CORTANTES

Se encuentran 2 amigos de La Cámpora en un bar y uno le dice al otro: "Estoy tan aburrido con mi mujer que me tiene al borde del suicidio". Entonces el amigo le contesta: "No seas tonto, hombre ¡Elimínala!".

"Pero cómo voy a matarla?", le contesta el otro.

"Hazle el amor todo el día, si es posible 40, 50 o 60 veces diarias hasta matarla".

Se encuentran los amigos a los dos meses después y el que se quejaba de su señora estaba flaco, ojeroso, pálido y con aspecto cadavérico. Su amigo le dice: "y??? Cómo te fue con tu señora?"....

y le contesta: "Ahí anda la tontona, silbando y cantando, ni sospecha que se va a morir..."

¿Alguna vez, al ver a tus contemporáneos has pensado: "seguro no me veo tan viejo"?

Estaba en la sala de espera para la primera cita con una dentista nueva.

Leí su nombre completo en el diploma y recordé una chica alta muy esbelta, de pelo oscuro bien largo, compañera de clase en el bachillerato hace poco más de 30 años.

¿Sería el mismo bombonazo que me gustaba en ese entonces?

Al verla descarté la idea rápido, tenía arruguitas en las cara, con pelo entrecano, y estaba muy vieja para ser mi compañera... ¿¿¿o sería???

Al terminar el examen le pregunté si había asistido a la preparatoria Morgan Park.

- Si, si - contestó orgullosa.

- ¿Cuándo te graduaste? - pregunté.

- En 1969, ¿por qué preguntas?

- ESTABAS EN MI CLASE! - exclamé.

Me miró de cerca y luego la muy atorrante, me preguntó:

- ¿QUE MATERIA DABAS?

¡Fin de la crisis a la vistaaaaaa!
¿Quién demonios puso de vigía al ciego?
Los mismos que pusieron a gobernar a los piratas
tomando las proximas medidas economicas...

Un Estadounidense, un Inglés y un Argentino Kirchnerista están en un bar en París.

De repente …

El Inglés dice: -Que bien se pasa en este bar, pero yo conozco un pub en Londres que se llama "Andrew's Pub" donde tomas tu primera cerveza, tomas tu segunda, tomas la tercera cerveza y Andrew te regala la cuarta!

El Americano dice: - Yo conozco un lugar mucho mejor en Nueva York que se llama "John's Bar" donde tomas tu primera cerveza, tomas la segunda y John te regala la tercera, la cuarta y la quinta!

El Argentino Kirchnerista dice: Hermanos y hermanas!!!, pero ustedes no vieron nada comparado con el lugar que hay en Buenos Aires y que es Mucho, Mucho, Mucho mejor, se llama "La Bodega de Nestor", donde te pagan la primera cerveza, te pagan la segunda, te pagan la tercera, te pagan la cuarta, la quinta y hasta puedes ir al segundo piso y tener sexo gratis como loco!!!

El yankee y el inglés se miran y dicen: Que fantástico ese sitio, es para no creerlo, ¿realmente te pasó?

El argentino kirchnerista contesta: - Bueno, a mí no, pero a mi hermana sí..!!

En un autobús repleto de ancianos, en un paseo especial para gente de la tercera edad, una abuela le toca el hombro al chofer y le brinda un buen puñado de maníes sin cáscara. El chofer sorprendido le da las gracias y se los come con agrado.

Cinco minutos después, la abuelita repite, el chofer vuelve a agradecerle el gesto y se come sus maníes. Cinco minutos más tarde viene el otro puñado.

Al cabo de unos diez puñados, el chofer ya no puede más y le pregunta:

- Dígame abuelita, es muy gentil de su parte atiborrarme de maní, ¿pero usted no cree que, a lo mejor sus cuarenta amigos y amiguitas querrían también un poco?

- No joven, no tenemos dientes para masticarlos y sólo nos chupamos el chocolate que los recubre.

Dos argentinos llegan a Miami sin un dólar. A primera hora de la mañana convienen en separarse para pedir dinero y volver a reunirse al final del día.

A la noche, intercambian información:

— ¿Cuánto conseguiste?

— 30 dólares

— ¿Y cómo lo hiciste?

— Fui al parque, conseguí cartón y un poco de carbón y puse un cartel "Estoy sin trabajo y tengo tres hijos. Por favor, ayúdeme". Y algunas personas me dieron dinero.

Y vos, ¿cuánto obtuviste?

— 4.700 dólares —

¡¡¡Cómo!!!

— Hice lo mismo que tú, pero en el cartel puse "Me faltan cinco dólares para poder regresar a la Argentina".

Durante un juicio por corrupción política, el fiscal interroga al testigo:

— ¿Es cierto que usted recibió una cantidad muy importante de dinero para obstruir la investigación?

Con la mirada perdida, el testigo guarda silencio. El fiscal repite la pregunta:

— ¿No es cierto que usted recibió una cantidad muy importante de dinero para obstruir la investigación?

El testigo continúa en silencio con la mirada perdida. El juez le dice:

— Señor, debe contestar la pregunta.

— ¡Oh, disculpe, señor Juez! Creí que el fiscal se dirigía a usted.

Un abogado Kirchnerista que estaba cazando en el área rural de Córdoba disparó y volteó una perdiz, cuyo cuerpo cayó dentro de un campo cercado.

El abogado saltó la cerca para buscar el pato. Un viejo granjero lo vio y lo encaró:

— ¿Qué está usted haciendo?

— Le he disparado a un perdiz que cayó en este campo y estoy yendo a buscarlo.

— ¡Un momento! Esta es mi propiedad y usted no puede entrar en ella, sin permiso.

— Mire señor, yo soy uno de los mejores abogados litigantes de los Argentina y defensor oficial del Kirchnerismo y si usted no me deja entrar a buscar mi perdiz, lo llevaré a juicio y le sacaré todo lo que posee.

Sonriendo, el granjero le dijo:

— Por lo visto, usted no sabe que en Córdoba resolvemos estas pequeñas disputas con la “regla de las tres patadas".

— ¿Y cómo es esa regla?

— Bueno, como la disputa ocurre en mi tierra, yo lo pateo a usted tres veces. Luego usted me patea a mí tres veces y así sucesivamente hasta que uno de los dos le da la razón al otro.

Como el granjero era viejo, el abogado aceptó.

El viejo granjero se bajó lentamente de su tractor y caminó hacia el letrado. Su primera patada clavó la punta (de acero) de su pesada bota de trabajo en la ingle del abogado y lo hizo doblar sobre sus rodillas.

Su segunda patada en el estómago le hizo vomitar su última comida.

Cuando el abogado estaba en posición de cuatro patas, el granjero le acertó su tercera patada en el trasero, logrando que su cara se enterrase en una montaña de bosta fresca.

El abogado juntó las pocas fuerzas que tenía, tratando de rearmarse para darle la

mayor energía posible a sus piernas. Secándose su cara con la manga de su chaqueta, dijo:

— Muy bien, ahora es mi turno.

— Cedo. Puede usted recoger su perdiz.

Finalizado el período de exhibición de algunas de sus obras, el pintor le pregunta al dueño de la galería de arte si había habido interesados en adquirirlas.

— Bueno, hay una noticia buena y una mala.

— Deme primero la buena.

— La buena noticia es que un señor rico y elegante me preguntó si yo creía que luego de que murieras tus pinturas adquirirían mucho valor y yo le respondí que sí. De inmediato

adquirió quince de tus cuadros y pagó en efectivo.

— ¿Y la mala?

— Me dijo que era tu médico.

La Jueza a la denunciante:

— ¿Y cuándo se dio cuenta usted, señorita, de que había sido violada?

— Cuando me rechazaron el cheque.

Entre dos asientos, uno vacío. Uno de los espectadores comenta:

— ¡Increíble! ¿Quién puede tener un asiento para la final del Mundial y no usarlo?

— Bueno, el asiento es mío y lo compré hace dos años para venir con mi esposa, pero ella falleció.

— ¡Oh!, ¡disculpe! Pero... ¿no pudo encontrar a alguien que lo acompañará? ¿Un amigo?, ¿Un pariente?...

— No. Están todos en el velorio.

En un país afectado por una guerra civil, Abdul al Kaizar hace tres goles en cada partido de fútbol de la liga local.

Aprovechándose de la situación, un dirigente argentino de fútbol lo contrata por un precio muy conveniente.

Abdul viaja, de inmediato se concentra por cuatro días con su nuevo equipo, debuta, hace tres goles y conquista a la hinchada.

Contento, desde la concentración llama por teléfono a su esposa quien, sin dejarlo hablar, le dice:

— Aquí todo está mal. Ayer mataron al abuelo y anoche una banda armada quiso entrar a casa. Antes de eso quisieron violar a nuestra hija y en la calle me robaron todo lo que tenía encima. ¡Y todo por tu culpa!

— ¿Pero por qué es culpa mía?

— ¿Y quién nos trajo a vivir al Gran Buenos Aires?

Tres mujeres juegan al golf y una de ellas envía la bola hacia un bosquecito. Cuando va a buscarla en medio de los árboles, ve una rana atrapada en una trampa. La rana le dice:

— Si me liberas, te concederé tres deseos...

La mujer libera a la rana y ésta la dice:

— Antes de comenzar, debes saber que, pidas lo que pidieres, lo concederé también a tu marido, pero multiplicado por 10.

— De acuerdo. Mi primer deseo es convertirme en la mujer más bella del mundo.

— Que así sea, pero has de saber que tu marido será tan resplandeciente como un Dios... y nadie tendrá ojos más que para él, aunque tú seas la mujer más bella del mundo.

— No lo considero un problema, pues siendo así mi marido sólo podrá cortejar a la mujer más bella del mundo y esa seré yo, así que concédeme el deseo.

Súbitamente, la mujer rejuvenece y se transforma hasta alcanzar la perfección en sus

rasgos. Al mismo tiempo, su marido se transforma en Adonis en su club de póker.

— Mi segundo deseo es tener una fortuna que nunca llegue a gastar.

— ¿Eres consciente de que tu esposo tendrá una fortuna mil veces superior a la tuya?

— Por supuesto, pero como todo lo suyo es mío, yo no pierdo nada.

La espléndida y bella golfista cambia su apariencia portando joyas en abundancia y vistiendo los más bellos y caros vestidos del modista más admirado del momento, a la vez que en su casa aparecen dólares por doquier. Simultáneamente, su marido se convierte en el hombre más elegante y rico del mundo.

Finalmente, la mujer pide su último deseo:

— Ahora desearía tener un levísimo ataque cardíaco.

Un hombre entra a un negocio de cosas viejas en San Telmo (un barrio de Buenos Aires).

Minutos después, descubre una estatua que representa a una rata, en su tamaño natural, tan bien hecha que parece de verdad.

Pregunta entonces:

— ¿Cuánto cuesta esta escultura de rata?

— Cien dólares la estatua y dos mil cien dólares la historia que la acompaña.

Puedo dejarle las dos cosas en dos mil dólares.

— No, gracias. Sólo me interesa la rata.

Completada la transacción, el comprador se va con su escultura de la rata debajo del brazo.

Mientras camina, aparecen algunas ratas reales y comienzan a seguirlo. El número de ratas va creciendo a medida que el hombre camina.

Finalmente, el hombre se dirige al Riachuelo.

Una vez allí, utiliza toda su fuerza en arrojar la escultura al Riachuelo.

Entonces, todas las ratas que lo seguían se lanzan al agua y se ahogan. Cuando ya no queda ninguna en tierra, el hombre regresa al negocio de antigüedades, donde el dueño lo reconoce y le dice:

— ¡Ah! Seguro que ha vuelto para comprar la historia. Recuerde que son dos mil cien dólares.

— No, no. Quiero saber si tiene una escultura de Cristina Kirchner.

La mujer recién divorciada, pasó el primer día muy triste empacando sus cosas en baúles y maletas y su mobiliario en grandes cajas.

El segundo día vinieron y recogieron sus pertenencias y muebles.

Al tercer día se sentó en el suelo del comedor vacío, puso música suave, dos velas, dos kilos de langostinos, un plato de caviar (Erzats, por supuesto...) y una botella de vino blanco frío hasta más no poder.

Cuando terminó de comer, desmontó todas las barras de las cortinas de cada cuarto,

les quitó los tapones de los extremos y dentro les puso las sobras de langostinos y caviar.

Luego las colocó de nuevo con sus tapones en los extremos. Cuando el marido regresó a la casa se mudó con nuevos muebles y con nueva novia.

Todo fue perfecto los primeros días. Lentamente, la casa empezó a oler feo. Trataron de todo, limpiaron, trapearon y airearon toda la casa. Los ventiladores fueron chequeados por si hubiera ratones muertos y las alfombras fueron lavadas.

En cada esquina se colgaron perfumadores de aire. Se gastaron cientos de desodorantes de ambientes. Hasta pagaron para cambiar todas las caras alfombras de la casa.

Nada funcionó. Nadie volvió a visitarlos, los trabajadores se negaban a trabajar en la casa y hasta la mucama renunció.

Finalmente, el ex-marido y la novia tuvieron que irse de allí ya desesperados.

Todavía al mes no habían encontrado a quién venderle la hedionda casa. Inclusive los

vendedores se negaban a responder a sus llamadas.

Decidieron gastar muchísimo dinero comprando una nueva casa. La ex esposa llamó al hombre para asuntos del divorcio y le preguntó cómo estaba. Él le contestó que bien, que estaba vendiendo la casa pero sin decirle las verdaderas razones.

Ella lo escuchó con mucha calma y le dijo que extrañaba mucho la casa y que hablaría con los abogados para arreglar los papeles con tal de conseguir la casa de nuevo.

Sabiendo que su ex esposa no tenía la menor idea del mal olor, él aceptó la negociación por una décima parte del precio real de la casa con tal de que ella firmara ese mismo día.

Ella aceptó y en menos de una hora él le mandó los papeles para firmarlos. Una semana más tarde el hombre y su novia se pararon en la puerta de la vieja casa con una sonrisa en los labios viendo cómo empacaban todos sus muebles y los metían en un camión camino a su nueva casa ... incluyendo las barras de cortinas.

Moraleja; Lo dejo a tu criterio!!!!!

- ¿Dr. Tengo los dientes amarillos que me recomienda?-

Saco marrón y camisa verde.

Un gay entra a un bar con una gran flor hecha de papel de lija en la mano.

La deja a un costado de una mesa, se sienta y pide un café.

El mozo, con la lógica de la curiosidad, le pregunta: Disculpe, señor... pero me llama la atención esa flor hecha de ese material. ¿De dónde sacó ese adorno, esa flor?

El hombre, con cara de cansado, le responde: Corazón, me la dio un genio que encontré adentro de una botella...

El mozo empieza a reírse. ¿Un genio en una botella? ¿Usted me vio cara de idiota...? ¿Piensa que me voy a creer eso...?

El gay saca una botella de un bolso y, entregándosela al mozo, le dice: ¡Haga la prueba usted mismo...!

Incrédulo, el mozo frota la botella y aparece un genio y le dice: "Tienes un deseo concedido." El mozo desesperado y sin pensar mucho dice: ¡Quiero un millón de pesos! El genio vuelve a esconderse en la botella y de pronto el bar empieza a llenarse de quesos. cientos, miles de quesos de todo tipo van apareciendo.

El mozo se desespera: Pero... ¿qué me entendió este genio idiota, es un inútil? ¡Le dije PESOS, no QUESOS!

Entonces el gay lo mira y le contesta: ¿Y usted se pensaba que yo le había pedido una flor de lija?.....

Dos irlandeses, gente famosa por sus hábitos etílicos, salen a navegar cuando los sorprende una tormenta.

El tifón hunde su velero y quedan a la deriva en un pequeño bote salvavidas durante dos días, sin agua, sin comida, sin comunicaciones.

De pronto, en medio del mar, aparece una lámpara; los náufragos la toman y de adentro sale un genio. Y les dice:

- Como ya concedí muchos deseos, me quedé sin stock, así que pueden formular un solo pedido. ¿Cuál sería ese, muchachos?

Y uno de los dos amigos se adelanta a decir:

- ¡Deseo que conviertas el agua del mar en cerveza!

Y el otro, enojadísimo, lo agarra de la camisa, lo zamarrea y le dice:

- ¡Pero pedazo de imbécil! ¿Qué hiciste? ¡Ahora vamos a tener que orinar en el

Bote!

¿Qué le dijo un elefante a un hombre desnudo?

- ¿Y con eso respiras?

El presidente Alberto Fernández de visita por Suiza se reúne con el primer ministro de ese país y le presenta sus

ministros: el ministro de justicia, el ministro de educación, el ministro de salud y así sigue....

Llega el turno del primer ministro de Suiza que comienza las presentaciones: el ministro de economía, el ministro de justicia, el ministro de marina...

Ahí Alberto Fernández se empieza a reír y dice: ¡*Disculpe primer ministro, pero ¿para qué tienen un ministro de marina si no tienen mar?!!!*

El primer ministro de Suiza le contestó..... *Cuando su excelencia me presentó sus ministros de salud, de justicia y de educación yo no me reí....*! ! !

Un chico argentino se va a la universidad en los Estados Unidos, pero mas o menos a la mitad del semestre se le acaba el dinero que le dieron sus padres. Se le ocurre entonces una idea brillante y llama a su padre.

- "Papi, no vas a creer las maravillas modernas de la educación en este sitio. Resulta que aquí en la Universidad de Iowa tienen un programa para enseñar a hablar a los perros"

- "Y cómo puedo hacer para que acepten a Tribilín, el perro de la casa?"

- "Solo envíamelo con $1,000 y yo me encargo de matricularlo"

Así es que el confiado padre envía al perro con los $1,000.

Más o menos a los 2/3 del semestre el muchacho se gasta la plata de nuevo y decide volver a llamar a su padre.

- "Bueno, y como le va a Tribilín?" le pregunta su padre.

- "Increíble, Papi. Ya habla hasta por los codos, pero ahora resulta que hay otro curso más avanzado para enseñar a los perros a leer"

- "¡No jodas! Y como hago para que entre a ese curso?"

- "Solo envíame $2,500 y lo matriculo en ese nuevo curso"

Así es que el ingenuo padre le envía el dinero. Al final del curso el chico se da cuenta que el perro no sabe ni hablar, ni leer, ni un carajo, así es que le mete un tiro al perro.

Cuando llega a su casa al final del semestre el padre esta esperándolo con júbilo.

- "¿Dónde está Tribi? Estoy deseoso de escucharlo hablar y leer. Ya tengo separada una revista de animales para que me la lea"

- "Papá, no me lo vas a creer. Ya lo tenía todo preparado para el viaje cuando lo veo acostado en el sofá leyendo el New York Times, como todas las mañanas, cuando de pronto me dice, "Bueno, y tu viejo se sigue comiendo la pelirroja ésa que vive enfrente de la casa?"

Y el padre le contesta, - "Espero que le hayas metido un tiro a ese perro hijo de puta antes de que hable con tu mamá."

- "Claro, Papi ¡Eso fue exactamente lo que hice!"

- "Así se hace, hijo".

El chico por fin se graduó, volvió a Argentina y se convirtió en un político Kirchnerista muy exitoso.

Ese actor de teatro era tan convincente que, cuando él decía en el escenario "¡LLOREN!", el público se ponía a llorar. Si decía "¡GRITEN!", todos gritaban.

Un día se tropezó con una tabla del piso, y dijo "¡¡MIERDA!!".

Todavía están limpiando el teatro...

¿Sabes cuál es la diferencia entre el papel higiénico y las cortinas del baño?

- No sé.

- Ajá!..entonces fuiste tú!

Dos niños de ocho años conversan:

El niño le pregunta a la niña:

- ¿Qué vas a pedir el día de Reyes?

- Voy a pedir una Barbie, ¿y tú?

- Voy a pedir un tampón "O.B " ! respondió el muchacho --

- Tampón "O.B . "? ¿Qué es eso?

- Ni idea... pero en la televisión dicen que con un tampón "O.B." podemos ir todos los días a la playa, andar en bicicleta, pasear a caballo, bailar, ir al club, correr, hacer un montón de cosas, y lo que es mejor ... ¡Sin que nadie se entere!.....

El hombre dice: *Dios?*

Dios*: ¿Sí?*

Hombre: *¿Puedo preguntarte algo?*

Dios: *¡Por supuesto!*

Hombre: *¿Qué es para ti un millón de años?*

Dios: *Un segundo.*

Hombre: *Y un millón de dólares?*

Dios: *un centavo.*

El hombre: *Dios, ¿Puede darme un centavo?*

Dios: *¡Cómo no, espera un segundo.* - José y Francisco, dos amigos de la tercera edad, se veían en el parque todos los días para alimentar a las palomas, observar las ardillas y discutir los problemas del mundo.

Un día Francisco no llegó.

José no se preocupó mucho pensando que quizá tuvo un resfrío o algo parecido.

Pero después de una semana que Francisco no aparecía, José realmente se preocupó.

Sin embargo, como siempre se juntaban solo en el parque y José no sabía dónde vivía Francisco, pues no podía averiguar qué le había pasado.

Pasado un mes, José fue al parque y sorpresa, ahí estaba Francisco!

José estaba muy excitado y alegre de verlo y le dijo:

-“Por lo que más quieras Francisco, dime qué te pasó?”

Francisco le contestó, "He estado en la cárcel"

-"En la cárcel?" replicó José. "qué te pasó?"

-“Bueno”, dijo Francisco:

“Conoces a Gloria, la linda mesera rubia de la cafetería donde te he dicho que voy seguido?”

-“Claro,” dijo José, “Yo la recuerdo. ¿Qué pasa con ella?”

-“Bueno, un día me demandó por violación.

A mis 87 años, estaba tan orgulloso que cuando fui al juzgado me declaré culpable”

" Y el maldito Juez me sentenció a 30 días de cárcel por mentiroso "

Una viejita estaba caminando por la calle arrastrando dos grandes bolsas plásticas de basura, una en cada mano.

Una de las bolsas tenía un agujero y de vez en cuando un billete de $500 salía de la bolsa y caía en la calle.

Viendo esto, un policía la para y le dice:

-'Señora, hay billetes de $500 saliéndose de esa bolsa'.

-'Gracias por avisarme',dice la viejita, 'Tengo que volverme para recoger los billetes, gracias por avisarme'.

-'Un momentito', dice el policía, '...no tan rápido!

¿De dónde sacó usted todo ese dinero?, ¿Se lo robó?'

'Oh no',dice la viejita; 'el terreno de atrás de mi casa da sobre el estacionamiento de un estadio de football y cada vez que hay un juego y los fans quieren hacer pipí antes de entrar o salir del estadio, ellos se paran enfrente de los arbustos que dan hacia MI Casa y hacen pipí en MIS flores que siembro y cuido con tanto amor!'

'Entonces, yo me paro detras de los arbustos con unas tijeras bien grandes, y cada vez que alguien pone su pito en los arbustos para hacer pipí yo le digo: Deme $500 o se lo corto!'

'Oiga', dice el policía, 'no es mala la idea!

Okay, buena suerte! Y dígame...¿que hay en la otra bolsa?'

'Bueno', dice la viejita, ¡"No todos pagan "!

Un tipo entra a un restaurante de última generación y sale a recibirlo un robot, perfectamente vestido de maitre, que le dice:

- 'Lo siento señor, pero todas nuestras mesas están ocupadas y tendrá Ud. que esperar una media hora.

Estoy muy bien programado y, si usted lo desea, mientras la casa lo invita a una copa en la barra, podemos conversar un poco para que la espera sea más agradable'.

- 'Bueno... de acuerdo', contesta el cliente sorprendido.

- 'Le importaría informarme cuál es su coeficiente intelectual?', pregunta el robot-maitre, y el cliente, sobrador, responde:

- 'Es de 160'

Durante los treinta minutos siguientes el robot dialoga con soltura y amenidad sobre los últimos acontecimientos culturales, analiza las previsibles tendencias de la economía

mundial y se refiere a los más recientes avances científicos y tecnológicos.

El cliente queda muy impresionado y al cabo de unos días decide volver para ver cómo reacciona el robot, pero ahora diciendo que su coeficiente intelectual es de 95

El robot estuvo los treinta minutos de espera comentando el desarrollo del torneo de fútbol, los triunfos internacionales de algunos tenistas y también los últimos programas de 'Gran Hermano'.

Lleno de curiosidad, por tercera vez vuelve a los pocos días y, cuando el robot se lo pregunta, le dice que tiene un coeficiente intelectual de 50.

Entonces, el robot comienza a hablar lentamente, y en tono confidente le dice:

- 'Así que volvimos a votar a Cristina Kirchner, no, ?!!!'

Mandar:

Una empresa entendió que había llegado el momento de cambiar el estilo de gestión y contrató un nuevo gerente general. El nuevo gerente vino con la determinación de hacer cambios y volver a la empresa más productiva

El primer día, acompañado por sus principales colaboradores, hizo una inspección en la empresa. En la planta todos estaban trabajando, pero un muchacho estaba recostado contra la pared con las manos en los bolsillos.

Viendo una buena oportunidad para dejar bien clara su filosofía de trabajo, el nuevo gerente le preguntó al joven:

-¿Cuánto gana usted por mes?

- Trescientos pesos, señor, ¿por qué? - respondió el muchacho sin saber de qué se trataba.

El gerente sacó $300 del bolsillo y se los entregó al joven, diciendo:

- Aquí está el sueldo de este mes. Ahora desaparezca y ¡no vuelva nunca más!

El joven guardó el dinero y se fue, de acuerdo a las órdenes recibidas.

El gerente entonces, orgulloso, pregunta a un grupo de operarios:

- ¿Alguno de ustedes puede decirme qué hacía ese joven?

- Si, señor - respondieron atónitos los operarios - Vino a entregar una pizza...

Moraleja:

Hay personas que tienen tantas ganas de mandar, que se olvidan de pensar.

La maestra a Jaimito.

¿Qué tiempo verbal es "no debería haber pasado"? ....

Preservativo imperfecto, Señorita

Un amigo que está en la ruina envía un e-mail a otro: "si no me envías 12 euros, mato a mi hijo y después me suicido"

Respuesta: "Ahí tienes 6 euros y deja a tu hijo en paz".

De empleado a empleado

- ¿Supiste que falleció el jefe?

- Sí, pero quisiera saber quién fue el que falleció con él.

- ¿Por qué lo dices?

- ¿No leíste la esquela que puso la empresa? Decía: '...y con él se fue un gran trabajador...!

De jefe a empleado

- Este es el cuarto día que usted llega tarde esta semana. ¿Qué conclusión saca de eso?

- Que hoy es jueves...

De empresario a empresario

- ¿Cómo consigues que tus empleados lleguen puntuales al trabajo?

- Sencillo, tengo 30 empleados, pero sólo 20 estacionamientos....

De jefe a secretaria

- ¿Quién te ha dicho que puedes pasarte dando vueltas sin trabajar todo el día, sólo porque tuvimos un affaire???

- Mí abogado...

El juez interroga all testigo:

- ¿Practica usted la prostitucion?

- No, señor juez... la practiqué hace mucho tiempo, ahora la ejerzo.

La empleada doméstica pidió aumento de sueldo. A la señora no le cayó muy bien la solicitud y le preguntó: -

María, por qué quieres que te aumente el sueldo?...

- Señora: tengo tres razones... La primera es que plancho la ropa mejor que usted

- Quien te dijo que planchabas mejor que yo?'

- Su marido lo dijo

- OH...! ! !

La segunda razón es que cocino mejor que usted

- Eso es puro cuento, quien te dijo que cocinabas mejor que yo?

- Su marido también dijo eso

- Ah caramba....! ! !

- La tercera razón es que yo soy mejor en la cama que usted...

(La señora muy descompuesta)

- Mi marido te dijo eso??? ! ! !

- No señora, el jardinero fue quien me lo dijo...

Obviamente la señora le aumentó el sueldo!

Papá...

- ¿Hummmm?

- ¿Cómo es el femenino de sexo?

- ¿Qué?

- El femenino de sexo.

- No tiene.

- ¿Sexo no tiene femenino?

- No.

- ¿Sólo hay sexo masculino?

- Sí. Es decir, no. Existen dos sexos. Masculino y femenino.

- ¿Y cómo es el femenino de sexo?

- No tiene femenino. Sexo es siempre masculino.

- Pero tú mismo dijiste que hay sexo masculino y femenino.

- El sexo puede ser masculino o femenino. La palabra «sexo» es masculina.

El sexo masculino, el sexo femenino.

- ¿No debería ser «la sexa»?

- No.

- ¿Por qué no?

- ¡Porque no! Disculpa. Porque no. «Sexo» es siempre masculino.

- ¿El sexo de la mujer es masculino?

- Sí. ¡No! El sexo de la mujer es femenino.

- ¿Y cómo es el femenino?

- Sexo también. Igual al del hombre.

- ¿El sexo de la mujer es igual al del hombre?

- Sí. Es decir... Mira. Hay sexo masculino y femenino. ¿No es cierto?

- Sí.

- Son dos cosas diferentes.

- Entonces, ¿cómo es el femenino de sexo?

- Es igual al masculino.

- ¿Pero no son diferentes?

- No. ¡O sí! Pero la palabra es la misma. Cambia el sexo, pero no cambia la palabra.

- Pero entonces no cambia el sexo. Es siempre masculino.

- La palabra es masculina.

- No. «La palabra» es femenino. Si fuera masculino seria «el palabro...»

- ¡Basta! Anda a jugar.

El muchacho sale y la madre entra. El padre comenta:

- Tenemos que vigilar a Seba...

- ¿Por qué?

- Sólo piensa en gramática.

Un cura es enviado a Alaska. Un obispo lo va a visitar un año mas tarde. El obispo pregunta:

"¿Como le va acá?"

El cura contesta: "Si no fuera por mi rosario y mis dos whiskys al día, estaría perdido.

Obispo ¿le gustaría un whisky?"

"Si, por favor."

"Rosario, tráele un whisky al obispo !"

Todo es posible con un poco de inteligencia y humor!!!

Dicen las leyendas que, al poco tiempo de haber publicado Albert Einstein su primer trabajo sobre la teoría de la relatividad, empezó a hacerse famoso en toda Europa y lo invitaban a muchas Universidades para dar charlas sobre ella.

El lugar donde él trabajaba puso a su disposición un automóvil con su chofer para trasladarse a dichas Universidades.

En todas ellas tuvo gran éxito, siendo aclamado con aplausos y felicitaciones. No obstante, debido a lo novedoso y difícil del tema, en ningún lugar surgían preguntas.

Así iban Einstein y el chofer recorriendo Universidades. Durante los

discursos, éste se sentaba siempre al principio de la sala, escuchando atentamente, una y otra vez, la exposición del profesor.

Después de algunos meses a este ritmo, el chofer le dijo a Einstein: "Profesor, le quiero proponer un trato. Yo no entiendo ni una palabra de lo que usted dice en sus conferencias, pero tengo una excelentísima memoria, y recuerdo palabra por palabra su exposición, incluyendo todas las fórmulas. Además me imagino que usted estará cansado de repetir siempre lo mismo, y de que nadie le haga preguntas.

Por otro lado a mí, como pobre chofer, jamás nadie me ha aplaudido. Le propongo que cambiemos nuestros roles: yo doy la conferencia (total nadie hace preguntas) mientras usted descansa y puede meditar sobre otros problemas".

Einstein estuvo de acuerdo con la proposición, verificando previamente que el chofer era capaz de dar el discurso. El chofer, por su parte, se deja crecer un poco el pelo para parecerse mas a Einstein.

El día de la conferencia, Einstein aparece disfrazado de chofer, mientras que

éste da perfectamente la exposición. En vista del éxito, la jugada se repite en otras Universidades, siempre coronada con grandes aplausos, mientras Einstein se sienta en primera fila, fumando pipa y descansando.

Todo va perfecto, hasta que llegan a una Universidad de ¨Baviera. Allí, cuando el falso Einstein termina la charla, desde fondo de la sala se escucha una voz que dice: "Doctor Einstein, quisiera que me explicara con detalle el significado de los términos de la ecuación número 3, que todavía se puede ver arriba, a la izquierda de la pizarra".

Sobre el púlpito, el chofer titubea un solo instante, imperceptible para el público.

Entonces tiene un momento de inspiración en el que contesta: "Mi querido profesor, me extraña que Ud. me haga esta pregunta. Lo que Ud. quiere saber es tan fácil que incluso mi chofer se lo podrá explicar".

- Doctor, doctor, que cada vez que estornudo tengo un orgasmo.

- ¿Qué? Pero eso es rarísimo, dígame, está usted tomando algo?

- Por supuesto!!!!, pimienta.

Un señor de mediana edad lleva una hora sentado en un bar mirando la copa sin beberla, cuando llega un camionero alto y gordo y se bebe la copa de un solo trago.

El pobre hombre se echa a llorar, y el camionero le dice:

¡Vamos, buen hombre, era solo una broma, ahorita le pido otra copa!

El señor le contesta:

No, no es eso, es que hoy ha sido el peor día de mi vida.

Primero, llego tarde al trabajo y me despiden.

Luego, al llegar donde había dejado mi coche, veo que se lo habían robado.

Camino a mi casa y veo a mi mujer con otro hombre, y me vengo para acá, y cuando

por fin iba a terminar con todo esto, llega usted y se toma mi veneno.

Un tipo volaba en globo. De pronto se percata de que estaba perdido, maniobra y desciende un poco.

Divisa a un hombre abajo en la calle y baja y le grita:

- Disculpe, ¿Podría Ud ayudarme?, prometí a un amigo que me encontraría con él a las 2:00, llevo media hora de retraso y no sé dónde estoy...

- Claro que puedo ayudarle... Ud. se encuentra en un globo de aire caliente, flotando a unos 30 metros encima de esta calle entre los 40 y los 42 grados de latitud Norte y entre los 58 y los 60 grados de longitud Oeste.

- ¿Es Ud. ingeniero?

- Sí, señor. Lo soy, ¿Cómo lo supo?

- Porque todo lo que Ud. me ha dicho es técnicamente correcto, pero aún no sé qué hacer con la información que me ha dado y continuo perdido.

- Y Ud. debe ser Populista-fascista-socialista - kirchnerista...

- En efecto, lo soy, pero... ¿Cómo lo averiguo?

- Muy fácil: No sabe ni donde está, ni para donde va... Hizo una promesa que no tiene ni idea de cómo cumplir y espera que ahora otro le resuelva el problema.

De hecho, está exactamente en la misma situación en que se hallaba antes de encontrarnos... pero ahora, por algún motivo, resulta que es... culpa mía.

La mujer esta leyendo un libro y le dice al marido:

¡Que descaro! ¿Creerías querido, que un tal Pablo Neruda ha publicado un libro, copiando las poesías que me escribiste cuando éramos novios???

Cuando iba a una boda, todas mis tías y señoras mayores se me acercaban, tocándome las costillas entre risas, para decirme:

Ah... ¿El siguiente eres tú, no?...?!?!

Dejaron de joder después de que yo empecé a decirles lo mismo en los funerales...

Teodoro tenía mucho éxito en su carrera, no tenía problemas económicos y era muy querido por sus amigos.

Sin embargo, con el tiempo empezó a sufrir dolores de cabeza, ligeros al principio, pero que fueron aumentando de intensidad hasta llegar a ser insoportables.

Cuando su salud, su trabajo y su vida amorosa empezaron a ser afectados por este problema, Teodoro se decidió a consultar con un médico.

El especialista lo examinó, realizó varios análisis, le tomó radiografías, muestras de sangre, de heces, de orina, y por fin le dijo:

-Le tengo una noticia buena y una mala. La buena es que puedo curarle sus dolores de cabeza. La mala es que para hacerlo tendré que castrarlo. Usted sufre una condición rara en la que sus testículos oprimen la base de su columna vertebral, y eso es lo que le causa dolores de cabeza. La única manera de remediarlo es removiendo sus testículos.

Teodoro quedó anonadado y deprimido, pero sus jaquecas empeoraban día a día, y presa de la deseperación decidió someterse a la operación. Al salir del hopital, el dolor de cabeza había desaparecido por completo, pero se sentía abatido y desanimado, como si le faltara una parte de sí mismo (obviamente).

Caminando por un parque, se puso a reflexionar, y decidió que, puesto que se sentía como una nueva persona, empezaría su vida de nuevo, disfrutándola a cada momento. Animado, pasó frente a una sastrería.

Éso es lo que necesito para empezar: un traje nuevo.

Así que entró en la tienda y le dijo al vendedor que necesitaba un traje nuevo.

El vendedor lo observó por un momento y dijo:

-Muy bien, es talla 44.

-¡Exacto! ¿Cómo lo supo?

-Es mi trabajo -repuso el vendedor.

Teodoro se probó el traje, y le quedó perfectamente. Mientras se observaba en el espejo, el vendedor le dijo:

-¿Qué le parecería una camisa nueva?

Teodoro lo pensó por un momento, y respondió:

-Claro, ¿por qué no?

-Veamos, necesita una 34 de mangas y dieciséis de cuello.

-¡Exacto! ¿Cómo lo supo?

-Es mi trabajo -repitió el vendedor.

Teodoro se probó la camisa, que le quedó muy bien. Mientras se miraba en el espejo, el vendedor le dijo:

-Le convendría tener también zapatos nuevos.

Teodoro estaba cada vez más animado.

-Por supuesto -dijo.

El vendedor le hechó un vistazo a los pies de Teodoro.

-Deben ser de talla siete y medio.

Teodoro estaba asombrado.

-Exacto! ¿Cómo lo supo?

-Es mi trabajo -respondió el vendedor.

Mientras Teodoro admiraba sus zapatos nuevos, el vendedor le preguntó:

-¿Desearía también ropa interior nueva?

Teodoro lo pensó por un segundo, pensó en la operación que acababa de sufrir, y dijo:

-De acuerdo.

-Muy bien, debe ser calzoncillo de talla treinta y seis.

Teodoro se rió:

-No, amigo, se equivoca. He usado talla treinta desde los dieciocho años.

El vendedor negó con la cabeza.

-No es posible que use treinta. Le presionaría los testículos contra la base de la columna vertebral y le producirían un terrible dolor de cabeza.

Los sistemas de Mejora Continua, si no se piensan muy bien, pueden tener algunos inconvenientes.

La semana pasada, llevé a cenar a unos amigos a un restaurante y noté que el camarero que nos atendió llevaba una cuchara en el bolsillo de su camisa.

Me pareció un poco extraño pero lo tomé como algo casual.

Sin embargo, cuando el encargado de mesa nos trajo el agua y los cubiertos, pude notar que él también tenía una cuchara en el bolsillo de su camisa.

Miré entonces alrededor del salón y vi que todos los camareros/as,encargados/as, etc. llevaban una cuchara en sus bolsillos.

Cuando el camarero regresó a tomar el pedido, le pregunté: ¿Por qué la cuchara?

Bueno! -explicó. Los dueños de la empresa contrataron hace poco a la consultora Arthur Anderson, expertos en eficiencia, con el objeto de revisar todos nuestros procesos.

Después de muchos meses de análisis estadísticos, ellos concluyeron que a los clientes se les caía la cuchara un 73% más frecuentemente que los otros utensilios.

Eso representa una frecuencia de caídas de 3 cucharas por hora por mesa. Si nuestro personal se prepara para cubrir esta contingencia, podríamos reducir el número de viajes a la cocina y ahorrar aproximadamente 1.5 horas-hombre por turno.

En el momento en que terminamos de hablar, un sonido metálico se escuchó en la mesa de atrás. Rápidamente, el camarero reemplazó la cuchara caída por la que llevaba en su bolsillo, y dijo:

'Tomaré otra cuchara cuando vaya a la cocina en lugar de hacer un viaje extra para buscarla ahora'.

Yo estaba impresionado...

'Gracias -le dije- Tenía que preguntar'.

'Ningún problema' -contestó y continuó tomando nuestro pedido.

Mientras mis compañeros de mesa pedían, continué observando a mí alrededor.

Fue entonces cuando observé, por el rabillo de mi ojo, una fina cuerda colgando de la bragueta del camarero. Rápidamente, recorrí con la mirada el salón para asegurarme que todos los camareros llevaban la misma cuerda negra colgando de sus braguetas.

Mi curiosidad fue mayor entonces, y antes de que se retirara el camarero, le pregunté:

'Perdóneme, pero, ¿por qué...eh... o para qué la cuerda?'

"Oh, si! -contestó y comenzó a hablar en un tono bajo- no mucha gente es tan observadora - me dijo y continuó - Esa consultora de eficiencia de la que le hablé, encontró que nosotros también podíamos ahorrar tiempo en el baño.'

'¿Cómo es eso?' -le pregunté.

Vea -me dijo. Atando este hilo fino a la punta de nuestro eh... de eso mismo, podemos sacarla sobre el mingitorio sin tocarnos, y de esa forma eliminar la necesidad de lavarnos las manos, acortando el tiempo metido en el baño en un 93%.

'Qué bien! -dije. Eso tiene sentido.'

Pero luego, pensando en el proceso, volví a preguntarle:

'Eh, espere un minuto. Si la cuerda lo ayuda a sacarla, ¿cómo la vuelve a guardar?

'Bueno! -susurró- Yo no sé cómo harán los otros, pero yo uso la cuchara.'

Poder de Síntesis:

La maestra le dice a sus alumnos que el primero que termine la redacción se puede ir a su casa.

La redacción deberá contener 4 temas:

1. Sexo

2. Monarquía

3. Religión

4. Misterio

Jamito fue el primero en entregar.

Su redacción decía:

"Se violaron a la Reina!!!! Dios mio, Quien fue?"

Un hombre llega a una venta de tarjetas de San Valentín y pregunta al tendero:

¿Tiene tarjetas que digan para mi único y verdadero amor?

El tendero responde:

Sí tenemos.

Y el hombre responde:

Deme ocho, por favor.

Un tipo terriblemente arrepentido se confiesa con un cura en la iglesia:

-'Padre, he pecado. Ayer estaba solo en la casa con la niñera y, usted sabe..., los dos solos, la casa sola, las cosas se dieron....'

-'Pero hijo mío, ¡qué terrible....!'

-'No padre, eso no es todo. Después que se fue la niñera y llegó una amiga de mi hermana, pero como mi hermana no estaba, usted sabe... los dos solos, la casa sola, las cosas se dieron....'

-'Pero hijo mío, ¡cómo puede ser posible!!!! '

-'Pero eso no termina ahí padre. Luego se fue la amiga, llegó mi novia y, usted sabe.. los dos solos, la casa sola las cosas se dieron...'

-'¿Padre, padre...? ¿Está ahí todavía...?'

El tipo mira adentro del confesionario y no ve a nadie.

El cura está arriba del campanario, y le grita:

-‘¡Padre! ¿Qué hace allá arriba? Baje que no he terminado....'

- '¡Tas loco ..!! los dos solos, la iglesia sola.....'

En una recepción en Canadá, sentaron a Churchill junto a un austero metodista.

La camarera se acercó con una bandeja con vasos de jerez. WSC cogió una copa y luego la camarera se dirigió a su vecino, que se ofendió por la invitación a beber alcohol: "Joven dama, preferiría cometer adulterio antes que tomar una bebida alcohólica".

Entonces, Churchill llamó por gestos a la joven: "Vuelva señorita, no sabía que teníamos elección"

Un hombre encuentra a su vecino cavando un hoyo en el patio y le preguntó:

- Hola vecino, ¿qué haces?

- Cavo un hoyo para enterrar a mi pez

- ¿Y no es un agujero demasiado grande?

- ¡Es que el pez está dentro de tu maldito gato!.....

Sube el tipo a su coche muy borracho, pero muy borracho, re borracho. Y zas!

Lo para la policía!!!

-Alto, control de alcoholemia, deme la documentación.

A lo que rezongando, envuelve en un billete de $50 la documentación y se lo entrega al botón, y este le dice:

-CONTINÚE.

A los 50 metros le vuelve a parar la policía.

-Alto, control de alcoholemia, deme la documentación.

-Me cago en la puta madre, otra vez control de alcoholemia, otra vez los papeles, que pesados!!!

Esta vez envuelve en un billete de $100 la documentación y se la entrega al poli, este le dice:

-CIRCULE,

Se pone en marcha y a los 50 metros le vuelve a parar la policía.

-Alto, control de alcoholemia, deme la documentación?.

Y el conductor le dice:

-Otra vez control de alcoholemia, otra vez los papeles?

Y el policía le contesta:

- Si me da $200, lo saco de la rotonda!!!

Acertijos

1) Las trece bolas de billar

Tenemos 13 bolas aparentemente iguales en forma, tamaño, color, etc., pero nos aseguran que una de ellas pesa diferente a las otras 12, no nos dicen si pesa más o menos. Con una balanza de dos platillos y en tan sólo tres (3) pesadas debemos de localizar esa bola.

2) Cadenas

A un experto joyero le llevan cuatro trozos de cadena, de tres eslabones cada uno, para que los una formando una pulsera. "Para ello, dijo el joyero, tendré que cortar cuatro eslabones, uno de cada trozo, para engarzar los trozos y soldar a continuación cada eslabón cortado. Tendré, en definitiva, que hacer cuatro cortes y cuatro soldaduras". Pero la persona que le encarga el trabajo dice: "No, no es necesario hacer cuatro

empalmes. Puede formarse la pulsera con solo tres". ¿Cómo podría hacerse esto?.

3) ¿Cuál sigue?

V, I, A, V, A, N, ?

4) ¿Acertijo o paradoja?

¿Qué hay de extraño en este acertijo?

Hay tres enunciados falsos. ¿Cuáles son?

1) 2 + 4 = 6

2) 3,2 x 6 = 19

3) 8/4,3 = 1,9

4) 13 – 6 =7

5) 5 + 4 = 9

5) Andrés y Marcela estaban merendando... Los dos estaban tomando pasteles de frambuesa con té. Andrés tenía el triple de pasteles que Marcela, y Marcela no estaba conforme con esto. Andrés, a regañadientes, dio uno de sus

pasteles a Marcela. "¡Eso no es suficiente!", gritó Marcela enfadada. "¡Todavía tienes el doble que yo!"

¿Cuántos pasteles más tiene que darle Andrés a Marcela para que cada uno tenga los mismos?

---

6) En el juego de estirar la cuerda, 4 atletas tiran tan fuerte como 5 personas no deportistas.

Dos no deportistas y un atleta tiran tan fuerte como un león.

El león y tres no deportistas se enfrentan ahora con 4 atletas.

¿Quién ganará en este último caso?

---

7) En una balanza, una jarra puesta en el plato de la izquierda se equilibra con

una botella puesta en el plato de la derecha.

Una jarra se equilibra con un plato y una taza.

Tres platos se equilibran con dos botellas.

¿Cuantas tazas se necesitan para equilibrar la jarra?

---

8) ¿Cuál es el animal que tiene los pies en la cabeza?

---

9) Un problema de tiempo

Un tren sale de Boston para Nueva York. Una hora después otro tren sale de Nueva York para Boston. Los dos trenes van exactamente a la misma velocidad.

¿Cuál de los dos trenes estará más cerca de Boston cuando se encuentren?

---

10) Uno de gramática

Para aquellos de vosotros que os importa hablar correctamente, ¿cómo se debe decir, la yema es blanca o las yemas son blancas?

---

11) Una cuestión de pendiente

En una determinada casa las dos alas del tejado tienen diferente inclinación; una ala tiene una inclinación de 60º y la otra de 70º. Supongamos que un gallo pone un huevo exactamente en la cumbre. ¿Hacia cual lado del tejado caería el huevo?

---

12) El caracol

Un caracol tarda una hora y media en recorrer un circuito en sentido horario, pero cuando hace ese mismo camino en sentido contrario sólo tarda 90 minutos. ¿A qué se debe esa diferencia?

---

13) Por asuntos de trabajo, el señor Barrunto viajó al extranjero y regresó dos meses después. Al entrar en su casa encontró a su mujer compartiendo la cama con un desconocido. El señor Barrunto se alegró mucho. ¿Cómo se explica?

---

14) En una determinada casa las dos alas del tejado tienen diferente inclinación; una ala tiene una inclinación de 60º y la otra de 70º. Supongamos que un gallo pone un huevo exactamente en la cumbre. ¿Hacia quá lado del tejado caería el huevo?

---

15) En una línea de ferrocaril, el tendido tiene doble vía excepto en un túnel, que no es lo bastante ancho para acomodar ambas. Por ello, en el túnel, la línea es de vía simple. Una tarde, entró un ten en el túnel marchando en un sentido, y otro tren en el mismo túnel, pero en sentido contrario. Ambos iban a toda velocidad; y sin embargo no llegaron a colisionar. Explíquelo.

---

16) Es posible mediante cinco cifras impares sumar 20?

---

17) ¿Qué instrumento musical tiene sólo una cuerda?

---

18) ¿Qué es lo que cuanto más crece menos pesa?

---

19) Padres e hijos: Dos padres y dos hijos fueros a pescar, tres peces pescaron y tocó a un pez cada uno, ¿Como pudo ser?

---

20) Cada número inicial es la pista principal para descifrar las palabras escondidas, de las que se dan sólo las iniciales en minúscula, por ejemplo: "5 d en c m", sería "5 dedos en cada mano"

Descifra las siguientes frases:

18 h en un c de g

7 p c

12 s del z

7 e de b

6 c de la g

4 j del a

4 e del a

27 l del a

12 m del a

9 p en el s s

1 s n de la t

---

21) ¿Cuál sigue?

V, I, A, V, A, N, ?

22) MISTERIO FAMILIAR. Norberto y Ruperta nacieron el mismo día, a la misma hora del mismo año, y de los mismos padres; pero no son mellizos, ¿cómo puede ser eso?

---

23) Las tres hijas:

Dos amigos se encuentran por la calle: el primero le pregunta al otro - qué tal están sus hijas y cuantos años tienen, el segundo le contesta: - El producto de las tres edades es 36 y la suma el número del portal en el que vives, el primero le dice: - entonces, me falta un dato, y el

amigo le contesta - es cierto, la mayor toca el piano. ¿Cual es la edad de cada hija?

---

24) Del 1 al 9 todos dan 6

Coloca los signos matemáticos que hagan falta para convertir las siguientes expresiones en ciertas

1 1 1 = 6

2 2 2 = 6

3 3 3 = 6

4 4 4 = 6

5 5 5 = 6

6 6 6 = 6

7 7 7 = 6

8 8 8 = 6

9 9 = 6

---

25) Cuatro matrimonios han quedado para cenar en un restaurante, pero cada persona llega por separado. ¿Cuántas personas tendrán que haber llegado al restaurante, como mínimo, para que con certeza haya al menos un matrimonio?

---

26) Un pato y un niño nacen el mismo día, al cabo de un año cual es mayor de los dos?

---

27) De qué llenarías una lata para que pese menos que vacío?

---

28) ¿Qué da la vaca cuando está flaca?

---

29) Yo iba andando hacia Villa la Vieja, cuando me encontré de frente con tres viejas. Cada vieja llevaba un saco, cada saco llevaba tres ovejas. ¿Cuántas viejas iban hacia Villa la Vieja?

---

30) Un mudo quería comprar un cepillo de dientes. Al imitar la acción de cepillarse los dientes, logró expresarse con señas de manera que el vendedor le entendió y pudo realizar la compra. Ahora bien: si un ciego quisiera comprar un par de lentes oscuros.... ¿cómo debería hacerlo?

---

31) "Decía Newton que, para resolver un problema que haga referencia a números o relaciones de cantidades solo

hace falta traducir el lenguaje en el que está escrito al lenguaje algebraico."

---

32) Un vendedor ambulante se propuso vender una cesta de 115 naranjas a razón de 10 monedas cada 5 naranjas. En el momento de la venta cambió de opinión e hizo un montón con las 58 naranjas más gordas y otro con las 57 más pequeñas. Las gordas las vendió a 5 monedas cada 2 naranjas y las pequeñas a 5 monedas cada 3 naranjas. ¿Era esto lo mismo que la intención primera?

---

33) Si nos dicen que una botella de vino vale 10 euros y que el vino que contiene cuesta 9 euros más que el envase, ¿cuanto cuestan el vino y el envase por separado?.

---

34) Para llenar de agua una piscina hay tres surtidores. El primer surtidor tarda 30 horas en llenarla, el segundo tarda 40 horas y el tercero tarda cinco días. Si los tres surtidores se conectan juntos, ¿cuanto tiempo tardará la piscina en llenarse?.

---

35) ¿Quien puede tener este diálogo entre madre e hijo.? El tigre, la pantera y el león son animales inofensivos; La paloma, el pájaro y el pollito son animales peligrosos.

Dos pastores hablaban:¿Por que no me das una de tus ovejas, así tendremos igual cantidad? A lo que su amigo le responde:Mejor dame una de las tuyas así yo tendré el doble de ovejas que tú.c¿Cuantas ovejas tenia cada uno?

---

36) Pregunta: ¿Qué harías si estuvieras encerrado en una habitación con un tigre, una serpiente venenosa y un abogado y solamente tuvieras un rifle con dos balas?.

---

37) En el examen, el profesor le dice al alumno que no ha sabido contestar a ninguna pregunta:

Le haré una última pregunta, si sabe, le aprobaré. ¿Cuántos pelos tiene la cola de un caballo?

-Treinta mil quinientos ochenta y tres.

-¿Y cómo lo sabe?

---

38) Algunos meses tienen 31 días, otros solo 30. ¿Cuantos tienen 28 días?

---

39) A Pedrito se le cayó un anillo dentro de una taza llena de café, pero el anillo no se mojó. ¿Cómo puede ser?

---

40) Hoy mi hija cumple 18 años... y estoy muy contento porque es el último pago de pensión alimenticia que le doy, así que llamé a mi hijita para que viniera a mi casa y cuando llegó le dije: - 'Hijita, quiero que lleves este cheque a casa de tu mamá y que le digas que: ¡¡¡Este es el último maldito cheque que va recibir de mí en todo lo que le queda de su vida!!! y quiero que me digas la expresión que pone en su rostro'.

Así que mi hija fue a entregar el cheque. Yo estaba ansioso por saber lo que la bruja tenía que decir y qué cara pondría. Cuando mi hijita entró, le pregunté inmediatamente:

- '¿Qué fue lo que te dijo tu madre?'

---

41) Hacerlo parado fortalece la columna, boca abajo estimula la circulación de la sangre, boca arriba es más placentero, hacerlo sólo es rico, pero egoísta, en grupo puede ser divertido, en el baño es muy digestivo, en el auto puede ser peligroso...

Hacerlo con frecuencia desarrolla la imaginación, entre dos enriquece el conocimiento, de rodillas resulta doloroso...

En fin, sobre la mesa o sobre el escritorio, antes de comer o de sobremesa, sobre la cama o en la hamaca, desnudos o vestidos, sobre el césped o la alfombra, con música o en

silencio, entre sábanas o en el closet: hacerlo, siempre es un acto de amor.

No importa la edad, ni la raza, ni el credo, ni el sexo, ni la posición económica...

Cuál es esa actividad?

---

42) Ecuación

Poniendo una rayita se cumple la siguiente ecuación:

5 + 5 + 5 = 550

Existen dos soluciones posibles

¿Cuáles son?

---

43) Los cohetes

Dos cohetes espaciales se dirigen uno hacia el otro. Uno viaja a una

velocidad de 42.000 Km por hora, y el otro a 18.000 Km por hora.

Al iniciar el recorrido los separa una distancia de 32.784 kilómetros.

A que distancia se encuentran uno del otro un minuto antes de producirse el impacto?

---

44) ¿Se puede casar un hombre con la hermana de su viuda?

---

45) ¿Cuántas veces puede restarse 10 de 100?

---

46) ¿Por qué una persona que vive en París no puede ser enterrada en Texas?

Soluciones al final

Logia Liberal

La idea

¿Qué es Logia Liberal?

Es una idea de un partido político con amplitud mundial cuyas ideas y cualidades fueron copiadas y tomadas de UNI2 Argentina y que deberían adecuarse a cada país. Una excelente propuesta de un grupo de referentes liberales argentinos que no llegó a concretarse con ese nombre.

En Argentina se propone recuperar las ideas que hicieron de nuestro país una potencia y posicionar a la libertad nuevamente como el pilar fundamental para la vida en sociedad, el desarrollo económico y la calidad institucional. Creemos que la clave para revertir la decadencia argentina está en el respeto a los derechos individuales, la igualdad ante la ley, la iniciativa privada y

el derecho de cada quien a buscar su propia felicidad.

Democracia interna: el fin de la lista sábana es uno de los compromisos fundamentales en la creación de Unidos. Cualquier afiliado del partido que así lo desee podrá ser candidato, a partir de una elección interna donde el sistema de Voto Único Transferible (VUT) canalizará las opiniones de los miembros y definirá los seleccionados a la lista y el orden en que se ubicaran. Se evita la intolerable práctica de “selección a dedo” de candidatos a cargos electivos.

Apertura: la sólida democracia interna garantiza la posibilidad de que cualquier ciudadano que comparta los principios consagrados por el partido pueda sumarse. La intención es contribuir a que el espacio ideológico nunca se presente dividido en elecciones. Las garantías para quien desee ingresar y participar de las elecciones internas serán las mismas que para quienes ya formaren parte. El partido se consolidará de este

modo como una institución de carácter duradero, una herramienta de unión y garantía de representatividad.

Antipersonalismo: la división de poderes interna a partir de la cual las autoridades ejecutivas del partido no podrán postularse a cargos electivos garantiza que ningún personalismo adquiera un rol preponderante, permaneciendo como eje central las ideas que promueve el partido en su declaración de principios y sus bases de acción política.

Innovación: atentos a los avances tecnológicos y el contexto en que surge, quienes constituimos Unidos somos conscientes de la necesidad de adoptar tecnología en su funcionamiento diario, y para ello nos abocamos al desarrollo de una aplicación móvil. Esta app será el vehículo para que los afiliados participen activamente y decidan en las elecciones internas para definir precandidatos.

¿Quiénes lo forman?

Somos, sencillamente, personas comunes de todas las edades, que trabajamos y estudiamos como cualquier otra, que incursionamos en la política desde el desapego personal, pensando que a la Argentina se la cambia a partir de un cambio en la Sociedad.

Queremos para la Argentina un cambio desde la raíz, y decidimos llevar al terreno político las ideas de la libertad, para permitir el desarrollo y mejorar la calidad de vida.

¿Qué queremos en política?

Nuestra incorporación al Congreso de la Nación, las legislaturas provinciales y los consejos deliberantes en cada municipio dará al espacio y a todo el sector ideológico un impulso exponencial. Con presencia legislativa, será posible plantear verdaderos giros en materia de políticas públicas, y otorgar a las ideas de la libertad una visibilidad e impacto sin precedentes en los últimos años.

Te invitamos a que te sumes a esta propuesta. En el siguiente link podes ver toda la información.

Hace falta algo nuevo.

Un buen test si te interesa conocer tus preferencias ideológicas;

https://www.testpolitico.com/

Para comunicarse por artículos;

WA +54 3492 520854

Facebok

https://www.facebook.com/Miguel.A.Morra/

La dirección adecuada.

CPN Miguel A. Morra

miguel.morra@gmail.com

Soluciones acertijos

1)

Tenemos trece bolas, las numeramos del 1 al 13.

El la primera pesada ponemos en un lado de la balanza las primeras cuatro bolas y en el otro lado las siguientes cuatro:

Primera pesada: 1 2 3 4 ---------- 5 6 7 8

a - Si la balanza no se inclina hacia ningún lado:

Segunda pesada (a): 9 10 ---------- 11 1

a.1. - Si la balanza no se inclina hacia ningún lado:

Tercera pesada (a.1.): 12 --------- 1

Si la balanza no se inclina hacia ningun lado: la bola distinta es la 13

Si la balanza se inclina: la bola distinta es la 12.

a.2. Si la balanza se inclina:

Tercera pesada: (a.2.): 9 ---------- 10

Si la balanza no se inclina hacia ningun lado: la bola distinta es la 11

Si la balanza se inclina hacia el lado contrario: la bola distinta es la 10.

Si la balanza se inclina hacia el lado contrario: la bola distinta es la 9.

b - Si la balanza no se inclina:

Segunda pesada (b): 1 2 5---------- 3 4 10

b.1. Si la balanza no se inclina:

Tercera pesada (b.1.): 6 --------- 7

Si la balanza no se inclina: la bola distinta es la 8

Si la balanza se inclina hacia el mismo lado que la primera pesada la bola distinta es la 7

Si la balanza se inclina hacia el lado contrario que la primera pesada la bola distinta es la 6

b.2. Si la balanza se inclina al lado contrario que la primera pesada:

Tercera pesada (b.2.): 3 ---------- 4

Si la balanza no se inclina: la bola distinta es la 5

Si la balanza se inclina hacia el mismo lado que la segunda pesada (b) la bola distinta es la 4

Si la balanza se inclina hacia el mismo lado que la segunda pesada (b) la bola distinta es la 3

b.3. Si la balanza se inclmismo lado que la primera pesada:

Tercera pesada (b.3.): 2---------- 1

Si la balanza se inclina hacia el mismo lado que la segunda pesada (b) la bola distinta es la 2

Si la balanza se inclina hacia el mismo lado que la segunda pesada (b) la bola distinta es la 1

2)

Basta coger solo uno de los cuatro trozos y cortar sus tres eslabones. Con cada uno de los tres se empalman los otros tres trozos. Y son solo tres. No cuatro.

3)

Iniciales de: Violeta, Índigo, Azul, Verde, Amarillo, Naranja, ROJO

4)

Los tres enunciados falsos serían:

1) "3,2 x 6 = 19 "

2) "8/4,3 = 1,9"

3)"Hay tres enunciados falsos."

5)

Marcela empieza con 3 pasteles, y Andrés con 9. Andrés tiene el triple que Marcela. Andrés le da 1 pastel a Marcela, ahora tienen 4 y 8 respectivamente, es decir que Andrés tiene el doble que Marcela. Si le da 2 más, ambos tendrán la misma cantidad: 6 pasteles.

6)

Tres no atletas y el león

7)

Tres tazas

8)

El Piojo

9)

Los dos estarán igual de cerca)

10)

(En realidad las yemas son amarillas)

11)

(Los gallos no ponen huevos)

12)

(No hay ha diferencia. Una hora y media es igual a noventa minutos)

13)

(El desconocido era un bebé que había nacido durante la ausencia del señor barrunto)

14)

(Los gallos no ponen huevos)

15)

(Uno de los trenes entró en el túnel una hora más tarde que el otro)

16)

(Sí: 1+1+5+13=20)

17)

(La campana)

18)

(La calvicie)

19)

(En realidad solo eran tres personas: el hijo, el padre de este y el abuelo)

20)

18 hoyos en un campo de golf

7 pecados capitales

12 signos del zodíaco

7 enanos de Blancanieves

6 cuerdas de la guitarra

4 Jinetes del Apocalipsis

4 estaciones del año

27 letras del abecedario

12 meses del año

9 planetas en el sistema solar

1 satélite natural de la Tierra

21)

Iniciales de: Violeta, Índigo, Azul, Verde, Amarillo, Naranja, ROJO

22)

Son trillizos

23)

9,2 y 2: de todas las combinaciones de tres números cuyo producto es 36 sólo existen dos que a su vez tengan el mismo resultado al ser sumadas, teniendo en cuenta que el personaje al que le ponen el acertijo sabe en el que portal vive, duda entre estas dos combinaciones y es cuando pide un dato más para poder resolverlo, 9x2x2= 36, 9+2+2= 13 y 6x6x1=36 , 6+6+1=13 sólo la primera combinación es posible ya que en la segunda existen dos hermanas mayores y el último dato era que la mayor tocaba el piano.

24)

(1 + 1 + 1)! = 6

2 + 2 + 2 = 6

3 * 3 - 3 = 6

raiz(4) + raiz(4) + raiz(4) = 6

5 / 5 + 5 = 6

6 * 6 / 6 = 6

7 - 7 / 7 = 6

raiz cubica(8) + raiz cubica(8) + raiz cubica(8) = 6

raiz(9) * raiz(9) - raiz(9) = 6

25)

Para que haya con certeza un matrimonio, tienen que haber por lo menos cinco personas. Si solo fueran cuatro podrían ser todos hombres o todas mujeres.

26)

El pato porque tiene un año y pico.

27)

(De agujeros)

28)

(Da lástima)

29)

(Ninguna, porque las viejas no iban a Villa la Vieja, sino que venían de allí)

30)

Dice “Por favor deme unos anteojos de cristales oscuros” (es ciego no mudo)

31)

Naranjas: En la segunda opción gana 10 monedas más

32)

El envase cuesta 0,5 y el vino 9,5

33) 15 horas

34)

LA LOMBRIZ

35)

Un pastor 5 y el otro 7

36)

Dispararle al abogado, dos veces.

37)

-Perdone profesor, pero esa ya es otra pregunta.

38)

Todos

39)

El café era en grano

40)

¡Me dijo que justamente estaba esperando este día para decirte que no eres mi papá!'

41)

... Leer es siempre un placer

42)

1) Tachar el =, de manera que quede un "distinto a"

2) Agregar una rayita a cualquiera de los dos signos "más" y formar un 4, entones

545 + 5 = 550

43)

Un minuto antes del choque los cohetes estarán a una distancia de 1.000 Km.

La suma de las velocidades es de 60.000 Km/h es decir, 1.000 Km por minuto.

44)

No puede casarse, ya que si existe "su viuda" es porque está muerto.

45)

1 sola vez, la siguiente vez ya lo estarías restando de 90.

46)

No puede ser enterrada porque aún está viva.